





Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.648





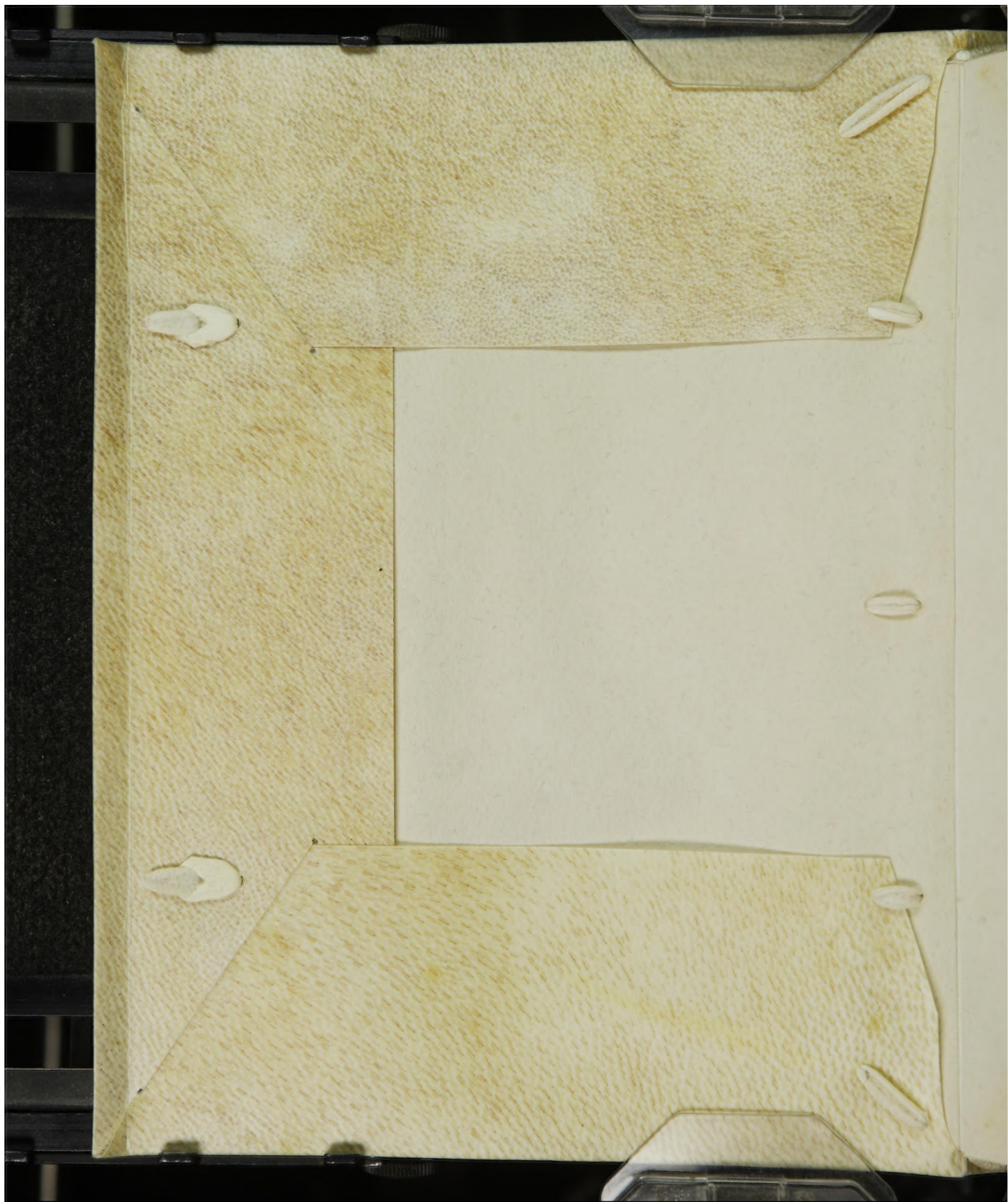
Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.648



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.648



Early European Books, Copyright © 2011 ProQuest LLC.
Images reproduced by courtesy of the Biblioteca Nazionale Centrale di
Firenze.
CFMAGL. 1.6.648



1.6.648

17-50-

0

02



IVSTI VELSII

HAGANI, IN CEBETIS THE-

BANI TABVLAM COMMENTA-

RIVM LIBRI SEX, TOTIVS

MORALIS PHILOSO-

PHIAE THE-

SAVRVS.

*

In quibus nonnulla per occasionem tum
de studiorum, artium, & scientiarum
abusu & corruptela: tum contra ea,
quæ nostra hac ætate in religione ex-
orta sunt falsa & absurda dogmata,
ad catholicæ & orthodoxæ ueritatis
propugnationem & defensionem, pas-
sim dilleruntur.

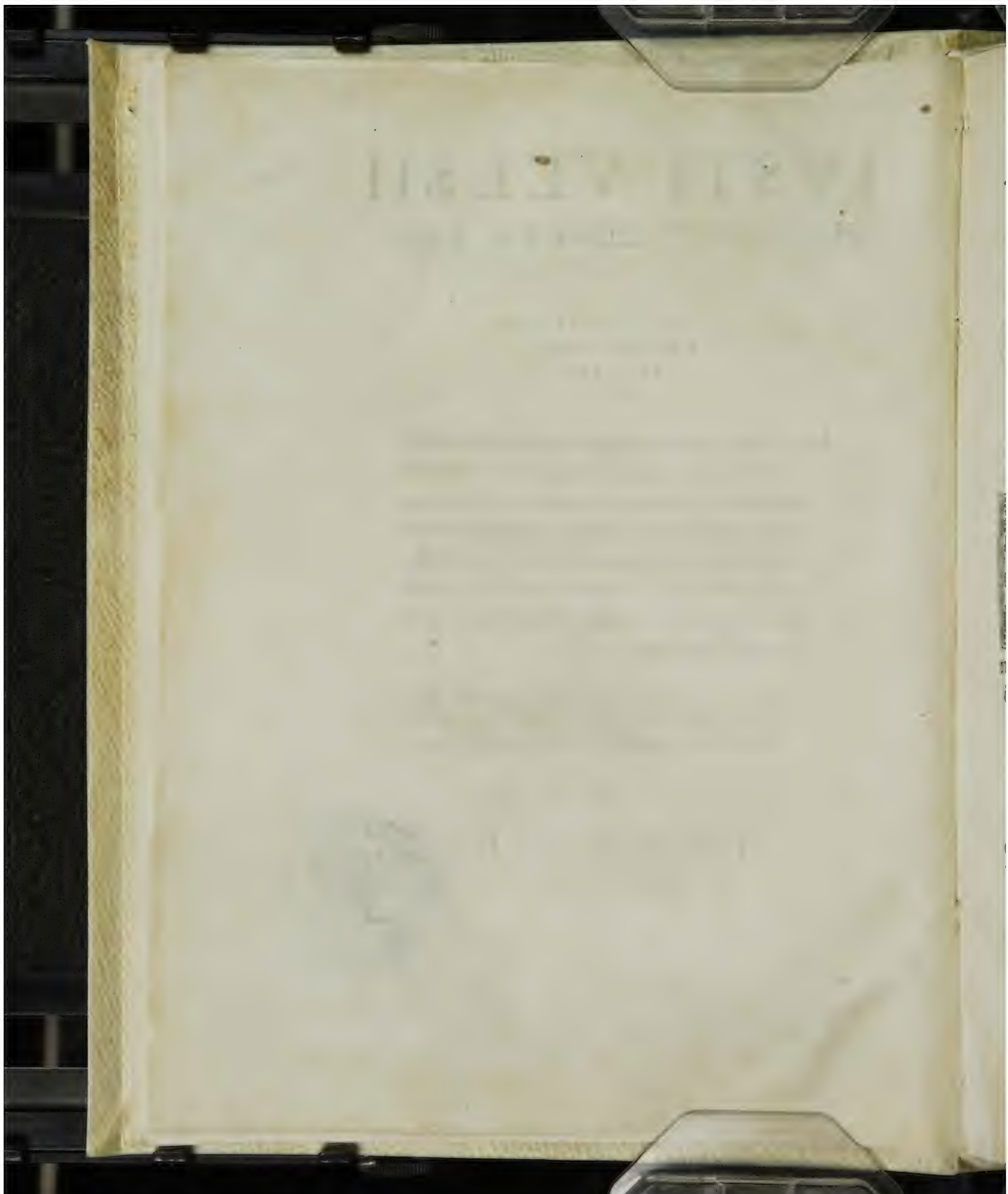
Συν δεῦ νῦν τὰ πάντα ἀποδείξτε καὶ μεθόδῳ. καὶ
γὰρ αἰρέσει διδασκῶν ἔδωκεν, καὶ ὅγε θυμὸς καὶ πᾶν τὸ
ἄλογον ἐξ λογιστικῆς ἐξ καθορδῶν ἐπὶ πᾶσι θετέον.

Ὁ ἀναγιγνώσκων νοείτω.

L V G D V N I,

M. D. LI.





ILLVSTRIS-
SIMO ET REVERENDIS-

simo Antistiti D. Antonio Perrenot à

Grantuella, Episcopo Atrebatensi,

Cæsareæ Maiestati à consilijs,

Domino ac Patrono suo

in primis ueneran-

do & colen-

do,

Iustus Velsius Haganus S. P. D.



QVOD felix faustumq; sit, amplissi-
me ac dignissime Antistes, iā tan-
dem prodeunt in lucem, atq; adeo
in tuo nomine apparent, nostrorū
in Cebetis Thebani tabulam com-
mentariorum libri sex, utinam non minus perfe-
cti ingenio, quàm sunt summa & cura & uigilijs
elaborati. In quibus non is solū nobis, quem
enarrationis proprium esse Galenus asserit, pro-
positus fuit scopus, ut quæ in autore nostro es-
sent obscura perceptūque difficilia explicatione
conuenienti aperta efficeremus & perspicua, sicq;
lectorem ad eorum, quæ hoc opere continentur
tantum, intelligentiam adduceremus, quod sa-

* ij nè

nè nec infelicitè quidem, ut uidemur, præstitimus: sed etiam, quod magnificentius etiā arbitror, huc intuiti sumus, & consilium nostrum retulimus, ut in unum commentaria Cebetem componentes, ad reliquos quoque autores, qui in consimili uersati sunt argumento, ac de uita & moribus scripserunt, intelligendos, deque ipsorum scriptis rectè iudicandum studiosis aditum patefaceremus, & omnino moralis aperiremus philosophiæ fontes. Neque enim aliud esse existimaui, quod aut professioni meæ conuenientiùs, aut ijs, qui in studijs humanitatis ac literarum uersantur, utiliùs, aut hoc etiam tempore, quo maxima est perturbatio uitæ, & studiorum omnium consilio opportuniùs à me fieri posset, quàm si ab erroribus, qui latè nimis, proh dolor, disseminati iam sunt, nec serpere tamen adhuc desinunt, & opinionum hac fluctuatione, quæ ex recentiorum quorundam (quales autem hi quiue sint, nihil attinet dicere) lectione contrahitur, ad ueterum illorum exquisita doctrina & singulari industria conscripta monumenta, præcipuè autem Platonis & Aristotelis, iuuentutis studia traducerem. Atque utinam omnium, qui philosophiam, aut aliam quamuis liberalem doctrinam atque ingenuam profitentur, hæc animo sententia

11
tia federet, melius certè aliquanto cum mortaliū rebus ageretur. Nunc uerò, cū cōtrariam penitus uiam, eorum, qui in docendi uersantur munere plurimi ineant, & à laudatissimorum quidem ueterum, à quibus solida & altis radicibus nixa eruditio atq; doctrina comparetur, cognitione studiosorum animos cogitationesque auocent, ad inepta uerò quædam, malèque affectata, & uel ab ipsis, uel ab alijs eiusdem notæ hominibus, coacta & coaceruata compendia adducant: sit ut opinatores quidem, quiq; falsæ eruditionis persuasione inflati, quæ nesciunt, scire se arbitrentur, de hisq; & temere inconsideratèque pronuntient, & constantissimè asserant, habeamus permultos, sapientes autem, uerèque rerum cognitione & scientia instructos, paucissimos. Neq; uerò minimam ego hanc passim nunc grantantium uariorum ac multiplicium errorum & hæreseum causam esse iudico, maximèque ue-reor, nisi maturè huic occurratur malo, ne multorum opinione maius orbi terrarū det incommodum. Vt hominum fortunis & externis prospectū sit bonis, nemini in iudicio, nisi prius examinato, & legitimè approbato, causam dicere licet. Ad artem medicam, quæ corporis incolumitati consulit ac prouidet, exercendam promotio-

* in ne

nē est opus. In animum autem, atque eius adeo
præstantissimam partem, qua sola ad dei similitu-
tudem accedimus, quiuis impunè nulloq; pro-
hibente, imò & adiuuantibus nonnullis in suam
suorumque perniciem grassatur nec promotio-
nis ullius, nec eruditionis solidæ, ut de uita inte-
rim & moribus taceam. Verum hīc scio ridebūt
nonnulli γέλωτα σαρκάνισιν, dicentq; , quid promo-
tio facit ad eruditionem? Quibus ego sic breui-
ter respōdeo: Non eam quidē doctiorem quem-
piam facere, sed rectē usurpatam eruditionis at-
que doctrinæ, quoddā esse indicium & insigne.
Id autem idcirco & hic esse necessarium, ut qui-
bus tum suos, tum suorum animos liberalibus
artibus & disciplinis, reliquaque cognitione in-
formandos tutò committere queant homines,
nouerint, qui ex ijs, quæ cuiusque professionis
sunt propria, utpote imperiti, dignum ab indi-
gno, ab inerudito insciōque eruditum & sciens-
tem discernere nequeūt. Quēd si hac alicubi ab-
uti cœptum est, ut minus etiam docti & digni in
nonnullis Vniuersitatibus numerata approben-
tur pecunia, & eruditionis ac doctrinæ insignijs
decorentur, non eam illico ob causam promotio-
nes damnandæ sunt & reiiciendæ, sed potius tol-
lendus abusus. Ut autem ad docēdi munus qui-
uis

uis repente ac temere profiliat, quod & Imp. Iu-
liani ante inuentum etiam promotionum, qui
nunc certe obtinet, usum constitutio, C. de prof.
& med. apertissime uetat, id uero minime permit-
tendum existimo. Neque enim leuis res est, quod
nec ipse ignoras, prudentissime & religiosissime
Præsul, sed longe maxima, hominum animis fin-
gendis formandisque præesse: & omnino, quod
Socrates in Platonis Protagora asserit, uerissi-
mum est, longe maius in comparandis discipli-
nis, quam cibarijs, positum esse periculum: quod
hæc quidem qui emerit, & in alijs quibusdam
uasculis asportare, & priusquam in corpus inge-
rat, diligenter, etiam aduocato medico, examina-
re possit, quid horum assumendum sit, aut rei-
ciendum: illas uero non alio ullo uasculo excipe-
re liceat, quam animo ipso, ac sic omnino ex ear-
um statim perceptione aut detrimentum maxi-
mum, aut emolumentum reportare. Quare coër-
cenda prorsus hæc nostri temporis immoderata
est libertas & licentia, non professionum solum,
sed etiam, quo illa uetus, quæ quondam opibus,
imperio, gloria floruit, Cicerone in oratione
pro L. Flacco teste, uno malo concidit Græcia,
concionum: & seueritas quædam maior hîc ad-
hibenda, si modo mortalium rebus afflictis ulla ra-
tione

tionē sit consulendum. Iam uerò nec illud negligendum arbitror, quo haud scio, an grauius ac perniciosius unquam orbi terrarū extiterit malum. In omni natione, omniq; lingua, à quouis etiam impudenti audaculo, cuiusuis argumenti eduntur libri, non ad ueterum sentiendi dicendiq; normam elaborati: sed sentētijs quidem absurdis & monstrosi, dictione uerò, aut curiositate nimia inepti, aut inertia dissoluti, aut fugilitate leues, aut animi quadam impotentia insectandiq; libidine, feruidi, petulantes, furiosi, aut alio tandem quouis modo inornati & incompti. Conqueritur de nimia hac etiam suæ ætatis scribendi impunitate & licentia Galenus, atq; adeo remedium quoddam huic malo commonstrat, nec nostris tēporibus, ut arbitror, inutile. Ascribam autem ipsius hīc uerba, quæ ab initio eius operis habentur, quod contra Iulianum malè Hippocratis Aphorismos repræhendentem instituit. Præstabilius quidem esset, inquit, quemadmodum legislatores consimilem accusatores temerarios pœnam subire cogunt, quam sustinissent accusati, si quidem iudicio conuicti fuissent: sic & qui temere ac falsè contra ea, quæ non didicerunt, dicunt, pœnam suo dignam delicto suscipere. Cæterum quoniam, nescio quomodo,

do iniuriarum quidem actio cōceditur, nulla au-
tem lex lata est de temere repræhendentibus, me-
rito arbitror, contra præstantissimos uiros dice-
re audēt homines ineptissimi. Oportebat igitur,
ut in Aegypto quondam eorum, quæ in artibus
inueniebantur, quódque communi eruditorum
confessu iudicatum columnis quibusdam inscri-
bebatur in sacris locis sepositis: sic & apud nos es-
se confessum quendam iustorum simul & erudi-
torum uirorum, qui recentia & noua examinans
tes scripta, in publicis quidē locis quæ bona sunt
reponerent: è medio autem tollerent quæ mala.
Melius autem esset, si ne scriptoris quidem no-
men seruarent, ut in Aegypto antiquitus. Prohi-
beretur enim hoc ipso nec minimè ambitiosorū
immoderatū in honoribus appetendis studium.
Nūc uerò cum scribere quidē liceat omnibus, &
iudiciū quibuslibet permittatur, apud hominū
uulgus in pretio habentur, qui audacissimi sunt
& temerarij maximè. Hactenus Galenus. Qui
quidem si de sui temporis scriptorum libertate
immoderata, quæ minus certè, quàm nostræ hu-
ius ætatis, nocere poterat, tum quòd nondum in-
uenta arte typographica, nec latè admodum spar-
gi, & ad multorū manus peruenire exemplaria
possent: tum quòd & pauciores, nec omnino nul-
** lius

lius eruditionis in eo uersarentur argumento, in quo si quid forte peccaretur, in corporis id potius, quam animi uergeret detrimentum, tam grauius conqueritur, & de remedio tam anxio & sollicito est animo: quid hoc tempore faciendum censemus, quo præstantissimæ quidem illius & utilissimæ artis opera, seu abusu potius, à pestiferis quibuslibet, indoctis etiam imperitisque hominibus tot non homines dico, non domus: sed resp. & nationes inficiuntur, ac opinionum imbuuntur prauitate & erroribus, quæ animum quidem ipsum deprauent, morumque corruptelam inuehant: familias autem & resp. omnemque adeo coniunctionem congregationemque, qua homines iure & legibus sunt sociati, diuellant ac distrahant, summamque, ut uno uerbo dicam, rerum omnium perturbationem ac confusionem introducant. Sed de his & alijs quibusdam consimilibus aliàs fortasse uolente & fauente deo, commodior dabitur commentandi differendique locus. Nunc ad Commentaria nostra reuersi & illud dicamus, nonnulla quidem de studiorum, artium ac scientiarum abusu & corruptela in his differi: nonnulla uero & contra falsa quædam & absurda, nostra hac ætate in religione exorta dogmata, quod cur à nobis sit factum, breuiter explicabo.

41
cabo. Neq; enim temere & nulla ratione: sed illuc
quidem *ἡ ἀδυναμία* eiusq; amatorū me induxit ex
plicatio: & alioqui ab argumento minimè ea exis
titem aliena, cum & ad autorem exquisitius in
telligendum, & ad uitam moresq; non minimi
sint momenti: eorum autem, quæ à nobis confus
tantur falsa dogmata, partim quidem talia sunt,
quæ Moralem & Ciuilem disciplinam funditus
euertant, ut hac merito ratione à nobis & ea labe
factentur & conuellantur, & contraria stabilian
tur firmenturq; tanquam hypotheses quædam
nostræ subiicienda tractationi: partim uerò &
huiusmodi, ut commodius aliquanto philoso
phiæ præsidio redargui posse uideantur, quam
ego minimè in huiusmodi disputationibus reij
ciendam existimo, multo autem minus, quòd ho
die faciunt nonnulli, in totum damnādā, quod
pleraq; sine hac non satis in Theologia (id enim
in præfatione, ad D. Viglium Zuichemū Phry
sium, Iureconsultum clarissimum, ac supremi
Cæsareæ Maiest. & secreti apud Bruxellam cons
ilij præsidem, Simplicij commentarijs in Præ
dicamenta Aristotelis conscriptis, quæ non ita
multo post edentur, præponenda, à nobis demō
strabitur) explicari posse commodè uideantur,
ut omittam interim, hanc non unā sui parte *τῆς θεω*

** ij λογία

λογία ἀντιστροφῶν εἶναι. Eamq̃ adeo ob causam nec à nos-
tra professione alienum existimaui & hæc attin-
gere, quòd omnino ita res se habeat, quòd, cum
sic ad se mutuo hæ, ut diximus, professiones sint
affectæ, ad philosophiæ absolutionem & perfe-
ctionem, ut non scientifica Theologiæ cognitio,
quam Theologorum propriam esse iudicamus,
at eruditio tamen quædam, quæ *παιδεία* Græcis di-
citur, requiratur: non primæ solùm philosophiæ,
quam & Theologiam ueteribus Græcis appella-
tam nouimus, ratione: sed etiam propter Mora-
lem & Ciuilem disciplinam, quarum principia,
qui rectè de his præceperūt, ex intima Theologia
petiisse animaduertimus. Quare & hac ratione
nostra fuerint examinanda argumenta, non tan-
quam exquisitissima quædam, planèque scienti-
fica: sed ut dialectica & erudita, quæ *ῥητορική* *παιδεία* di-
cuntur Græcè: quæ tamē, si cum aduersariorum
leuiculis, & uel sophisticis, uel rhetoricis (uix es-
nim unquam legitimè dialecticas in ipsorum scri-
ptis, multo autem minus demonstratiuas inue-
neris) conferantur argumentationibus, scientifi-
cæ quædam uideri possint. Cæterum nos, quæ
in commentarijs his differuntur, non simpliciter
ipsis ut credatur postulamus, quod tamen in ijs
scriptis, ubi nulla usquam demonstratio, ac ne
legitima

legitima quidem certè ratiocinatio conspicitur,
impudenter exigere non erubescunt quidam: sed
primum quidem & maximè Catholicæ & Ortho-
doxæ Ecclesiæ, ad cuius tamen constantissima &
uerissima dogmata totū hoc, ut cōfidimus, nobis
elaboratū est opus, iudicio, summa cū reuerentia
tū hæc ipsa, tum quæ uel scripsimus, uel etiā scri-
pturi sumus, subiicimus: deinde uerò & lectori
suum iudicium liberum relinquimus, quod hac
sanè ratione optimè ab ipso exercebitur, si candi-
do & ab omni affectu libero animo (quod per
multi hodie, præcipueq; qui nouum hoc, ut mo-
destissimè dicam, doctrinæ sequuntur genus, fa-
cere nequeunt) nostra hæc & leget & cognoscet:
planèque confidimus, si quidem id faciat, futu-
rum, ut nec ipse sine fructu in his uersetur, nec
nos suscepti laboris facile pœniteat. Tibi autem
potissimum, religiosissimè Præsul, idcirco hæc
nostra in Ceбетis Thebanī tabulam commentas-
ria dicanda censuimus, quòd tum propter mul-
tiplicem humanarum rerum usum & peritiam,
ac liberalem & dignam homine nobili & prima-
rio à te perceptam doctrinam, optimè de his iu-
dicare te posse animum induxerimus, tum arbi-
trati sumus, ea tui nominis splendore & à male-
uolorum obrectationibus tutiora, & apud stu-

** in diosof,

diolos, quicq; interiores sectantur & reconditas
literas, magis gratiosa futura, ac sic proinde, ut
uerisimile est, maxima cum utilitate multorum
manibus terenda. Vale, amplissime & dignis-
sime Antistes: & hoc sex librorum opus,
quod in tuo apparet nomine, eiusq;
autorem tuæ Cels. obseruantis-
simum solita tua beneuolens
tia complectere. Argen-
torati Cal. Ianus
ar. Anno
M. D. L.

*

Index rerum insignium, quæ

IN HISCE IVSTI VELSII COMMENTA-

rijs continentur. ubi meminerit candidus lector, numericis

arithmetickis paginas indicari, p. autem elemēto,

paginæ principium, nempe nouem primos

quosq; uersus: m. mediam partem,

alteros scilicet nouem uersus:

f. uerò finem eiusdem

significari.

| | | | |
|--|---------------|---|---------|
| A Academicorum de anima opinio | | A Affectionū principes sunt uoluptas | |
| quid sit | pagina 37. f. | & dolor apud Aristotelē | 103. f. |
| quid sit | 10. p. | Affectionum quatuor sunt prima | |
| quid sit | 164. p. | genera Stoicis | 103. f. |
| Actio & passio quomodo in idem | | Affectionum quinque prima genera | |
| subiectum coeant | 68. m. | constituit Galenus | 104. p. |
| Actus | 66. f. | Affectus quid ad uirtutes conferant | |
| quid sit | 129. m. | | 91. m. |
| Admirari quoniam oporteat | 11. p. | ἀγαθόν | 109. m. |
| Admiratio | 10. f. | ἀρετή | 324. m. |
| Admirationem sequi debet cognitio | 11. f. | ἀρετή | 179. p. |
| Aegritudo quid sit | 178. f. | ἀρετή | 3. m. |
| Aerumna | 180. p. | Anima quid sit, ex Pythagoræ & | |
| Aetas constans | 360. m. | Parmenidis sententia | 34. m. |
| Aetates quadrisariam distinxit Cicero | 362. m. | Anima ut se habet ad corpus, ita | |
| Aetatibus singulis quid conueniat | 363. p. | uirtus ad fortunam | 123. p. |
| Affectiones in anima id sunt, quod in musculis nerui | 86. m. | Anima generationē ingressa | 62. m. |
| Affectiones uirtutum & uitiorum sunt materia | 87. f. | Anima extra generationem | 62. m. |
| Affectionis species | 88. p. | Animæ facultates potentia | 97. p. |
| | | Animæ facultatum tabula | 97. m. |
| | | Animæ facultatum rationalium diuisio | 61. m. |
| | | Animæ facultatum irrationalium diuisio | 64. m. |
| | | A Animæ | |

INDEX.

| | | | |
|---|----------------|---|-----------------|
| Anima partes ex Platone | 52.p. | Beatitudo uirtutum mater | 346.m. |
| Anima partes qua ratione ad se mutuò sint affectæ | 59.f. | Beatorum domicilium | 295.p. |
| Anima partium facultates | 58.f. | Belli sunt duo genera | 330.f. |
| Animam non esse unum | 49.f. | Bestias etiam immanissimas non sine causa exasperari | 78.p. |
| Anxietas | 180.f. | Bestias non minus quàm homines irasci | 79.p. |
| ἀνῶδεια | 91.p. & 292.m. | Bona externa | 21.f. |
| ἀνῶδεια | 166.p. | Bona quæ uulgò censeantur | 133.p. |
| Aristoteles anima non partes, aut species, sed facultates tribuit | 60.m. | Bonorum iuxta Platonem & Aristotelem diuisio | 404.p. |
| Aristoteles quid à Platone de anima substantia dissentiat | 60.m. | Bonorum tria sunt genera | 356.m. |
| Aristoteles reprehenditur | 60.m. | C | |
| Aristotelis laudes | 255.m. | καὶ οὐδὲ ποῖος | 183.m. |
| Aristotelis locus | 3.f. & 63.p. | καὶ οὐχ ὅπως | 168.p. |
| Arrogantia | 316.m. | καλὸς | 251.p. |
| Ars et facultas quid differat | 227.m. | Cebes cur in puerilis ætatis descriptione à Pythagora dissentiat | 114.p. |
| Artis quid sit proprium | 227.p. | Ceila obsessa | 143.p. |
| Assentationis uox latius accipienda | 170.m. | Cicero reprehenditur | 70.m. |
| ἀρετή | 182.m. | Ciceronis locus | 281.p. 362.m. |
| Asoti | 151.f. | Ciceronis locus ex Tusculanis questionibus | 73.m. |
| ἀσωτία | 166.p. | Ciceroniani | 222.p. & 253.p. |
| ἀδουμία | 182.p. | καὶ οὐχ ὅπως | 110.m. |
| Audacia | 175.m. | καὶ οὐδὲ ποῖος | 170.p. |
| Auaritia quid sit | 107.m. | Comparatiuorum usus | 9.f. |
| Auiditas inexplibilis | 167.m. | Compositorum cum priuante particula Græcorum, uel In Latinorum gemina uis est | 20.p. |
| Auiditatis inexplibilis causæ | 168. | Concessa quæ dicantur | 245.f. |
| ἀυσιγένεια | 169.m. | Concinnitas | 196.p. |
| B | | Conscientia maximum supplicium | 176.f. |
| Βαγδουμία | 182.p. | Constans ætas | 360.m. |
| Beatitudo | 125.p. | Conti | |
| Beatitudo humana quid sit | 348.p. | | |
| Beatitudo quid sit, maxima inter philosophos dissentio | 346.f. | | |

A 2 ἐπιχειρησις

INDEX.

| | |
|---------------------|--------|
| Ερωτηματα | 4.p. |
| Erasmus Roterođ. | 3.m. |
| Error & perturbatio | 23.m. |
| Eruditio | 193.m. |

F

| | |
|-------------------------------------|--------|
| F acilius excludi pernicioſa | |
| quàm regi | 128.m. |
| Falſe diſciplinæ amatores | 198.f. |
| Fatum quid ſit | 148.m. |
| Fides | 222.p. |
| Fortuna cauſa eſt per accidens | |
| | 117.p. |
| Fortunæ quæ tribuantur | 117.f. |
| Fortunam Deum facere abſurdum | |
| eſt | 117.f. |

G

| | |
|---|-----------------|
| G alenus locus contra Stoicos | |
| Galenus locus | 176.p.et 290.m. |
| Gellius locus | 284.m. |
| Ἰνδία quid sit | 63.m. |
| Gradibus quibusdam similes esse di sciplinas | 200.p. |
| Grammatica et eius partes | 208.f. |
| Gratia extimulans | 157.m. |
| Gratie, que per Christum humano generi cōtingit, uis ac opus | 160.f. |
| Gregorius Nysseni de fato sententia | |
| 148.m. | |

Н

Harmonie rationes in anime
partibus 337.m.
Helias & Enoch in uita conseruan
tur 150.p.
Hesiodi locus 162.f.322.f.
Hippocrates cur Artaxerxis exerci
tum curare recusat 229.p.

Hippocratis demonstrationem de
natura corporis humani, ad ani-
mæ substantiam mutuatur Vel
seius 49.f.

Hippodamus Thurius eorū, qui per
fecti censentur, duo genera con-
stituit

Hippodami loc⁹ explicatur 125. m.
 ☉ 126. m.

Homerus cur à summis uiris laude-
tur 216.m.

Homeri locus 58.f.

Horatij locus 86. f. & 216. f.

Homo cuius est mundanus 350.m.

Homo sibi relictus animal est imper

Homo non est animal quod imper
fectum 380 f.

Hominiſ generatio cur æſtā voce

Hominis generatio curam habet
tum à Cabota 15 f

| | |
|-----------------------|--------|
| tur d Cebete | 45.f. |
| Hamini u tur o buehri | 106.f. |

Homini naturæ propria 156.p.

Homini malo vivere non esse bo-

11472 427.p.

Homines à quibus puniuntur 176.m.

Homines Sphingi similes 25.m.

Humana substantia multis partibus

constat 22.f.

Humanae naturæ conditio 191. p.

Humiditas corporū nimia aciem a-

nimi retundit 45.m. 48.p.

I

¶ Anna ad uirtutē angust. 1271. m.

173. III.

| | |
|-------------------|---------|
| Ignorantia duplex | 14. 33. |
|-------------------|---------|

| | |
|-------------------|--------|
| Ignorantia duplex | 14. m. |
| Imaginatio | 25. f. |

Imaginatio 25.f.
Imaginatio ex sensu in duo dist.

imaginatio & sensus in quo differe-

64.f.

Imbecillitatis humanae causam pri-

INDEX.

xi

| | |
|--|-------------------------------------|
| <i>man</i> ignorarunt Philosophi | Liberum arbitrium à Velfio defen- |
| 114.f. | ditur 135.p. |
| Inconstantia eorum qui pendent ex | Litera Pythagorica 113.p. |
| fortuna 130.f. | Lodouicus Odaxius 177.m. |
| Inconsultis dominatur fortuna | Luctus 180.f. |
| 122.p. | |
| Incontinentia omniū uitiorum ma- | |
| ter 165.p. | |
| Incontinentia alia absolute, alia cū | |
| adiunctione dicitur 165.m. | |
| Indoctorum existimatio in rebus | |
| aduersis 181.m. | |
| Infelicitas 183.m. | |
| Inspicientia duplex 19.m. | |
| Inspicientia quos interimit 22.p. | |
| Intellectus 24.f. | |
| Intemperantia tempestati compara- | |
| tur 164.p. | |
| Ioannes Camers 378.f. | |
| Ioannes Lod. Viues 187.m. | |
| Iracundia cos est fortitudinis, ex Pe- | |
| ripaticorum sententia 67.f. | |
| 77.f. | |
| Iudicare incorrupte quid sit | |
| 242.m. | |
| Iudicare non cuiusuis est 260.f. | |
| Iuris civilis studium 258.p. | |
| Iuris Pontificij studiosi 257.m. | |
| Iustitia duplex 342.f. | |
| Iustitia uniuersalis 335.f. | |
| Iuuenalis locus emendatus 119.f. | |
| | |
| L Argitiones uitiosæ 167.p. | |
| Leuitas 332.f. | |
| Lex naturæ unde profecta 40.f. | |
| Lex per Moysem data 160.p. | |
| | |
| | M |
| | Ala alia pœnæ, alia culpæ |
| | 145.f. |
| | Malorum idea non potest introdu- |
| | ci 146.f. |
| | Manicheorum insania 146.p. |
| | Marsis & Psyllis non nocere ser- |
| | pentes 380.f. |
| | Mathematicæ artes 201.m. |
| | Mathematica quatuor sunt partes |
| | 234.m. |
| | Mathematicarum disciplinarum |
| | subiecta 235.p. |
| | Medicina ex numero est effectiuarū |
| | artium 295.f. |
| | Medicinæ duæ sunt partes 296.p. |
| | Mens & ratio obruuntur affe-ctu do- |
| | minante 172.f. |
| | Mens & ratio quid in anima faci- |
| | ant 163.f. |
| | Mentis & rationis lumen 41.f. |
| | Mercurij Trismegisti locus 46.p. |
| | μικρογνοια 186.p. |
| | μακρογνοια 186.p. |
| | Methodi quatuor 219.m. |
| | Metus quid sit 30.f. |
| | Michaël Psellus Sphingis fabulam |
| | explicauit 22.m. |
| | |
| | N |
| | Narrationis initia qualia esse |
| | debent 1.f. |
| | |
| | A 3 |
| | Neceſſi |

INDEX.

| | | | |
|-------------------------------------|-----------------|--------------------------------------|-----------------|
| Necessitati Deus non subijcitur | | Peripateticorū de anime facultati | |
| Nemesis | 94.p. (149.p. | bus sententia | 61.p. |
| Notiones primæ | 12.p. | Peripateticorum de anime natura | |
| O | | opinio | 37.m. |
| Oblivionis poculum | 44.f. | teticorum contra Ciceronē | |
| Occasus | 343.f. | isio | 74.m. |
| Opinabilia & opinio | 97.f. | icus | 111.f. & 169.f. |
| Opinio ad partem anime rationis | | ratio & error | 283.m. |
| compotem pertinet | 100.f. | Petri Apostoli epistola prioris loa | |
| Opiniones, uoluptates, & cupidita | | cus | 297.f. |
| tes, quare à Cebete meretrices uo | | philantia | 210.m. |
| cantur | 161.m. | Philosophie solida effigies quæ staa | |
| Opinionū, uoluptatū ac cupiditatū | | tuenda | 7.p. |
| uariæ sunt formæ | 101.p. | Philosophus quid à Sophista et Dia | |
| Opinionum diuisio | 223.m. | lectico differat | 221.p. |
| Opportunitas | 343.f. | wisus | 222.p. |
| Oraculum quid sit | 142.m. | Platonis de anima opinio | 51.p. |
| Orator bonus quis | 228.f. | Platonis locus 44.f. 85. m. & 171. | |
| Orator | 192.m. | p. 288.m. | |
| Ouidij locus | 110.m. & 158.p. | Plinij locus | 131.m. |
| P | | Plutarchi locus contra Stoicos | |
| Pacuvius de fortuna | 118.f. | 82.f. | |
| paucis | 193.m. | Pœnitentia | 183.f. |
| paucis | 29.m. | Pœnitentie duo officia | 187.p. |
| Parmenides | 7.f. | Pœtica ars | 203.p. |
| Partes & species anime appellat | | Pœtica artis incommoda & fru- | |
| Plato, quas facultates nominat | | ctus | 210.f. |
| Aristoteles | 54.p. | Pœticen formandis puerorum inge | |
| paucis | 66.p. | nijs inutilem | 218.p. |
| Pauli Apostoli locus | 42.p. | Potentia | 66.f. |
| & 153.f. | | Præfatio tabule Cebetis quæ continet | |
| Percunctatio & interrogatio quid | | neat | 1.m. |
| differant | 42.f. (218.f. | Præmio & pœna republicæ continetur | |
| Perfectio uniuscuiusq; rei duplex | | 140.f. | |
| Peripateticos cur Cebes inter falsæ | | Præterita recordatione quasi præ- | |
| doctrinæ authores collocarit | | sentia fiunt | 108.m. |
| 213.f. | | Primi hominis lapsus | 151.p. |
| | | paucis | |

INDEX

| | | |
|---|---|----------------------|
| <i>Quodam multis uocibus Latinis re</i> | <i>det</i> | 402.m. |
| <i>spondet</i> | 64.p. (114.f.) | |
| <i>Proclus de duplici adolescētiā uia</i> | <i>Reipublice, ut animae, tres esse par</i> | |
| <i>Proclus reprehenditur</i> | <i>Rhetorica</i> | 203.p. (tes 328.m.) |
| <i>Procli de mali origine sententia</i> | <i>Rhetorica duobus modis spectanda</i> | |
| 146.m. | 229.f. | |
| <i>Prudentiæ duæ species</i> | <i>Rhetorica inter falsas disciplinas</i> | |
| 322.m. | <i>locatur</i> | 224.p. |
| <i>Pueritia facile in errorem ducitur</i> | <i>Rhetoricæ duæ sunt species ex Pla-</i> | |
| 111.p. | <i>tonis Gorgia</i> | 224.m. |
| <i>Pueri nec uirtutis nec uitij partici</i> | <i>Rhetoricæ utilitas</i> | 231.p. |
| <i>pes</i> | S | |
| <i>Pueri participes rationis nō actu,</i> | <i>S</i> | |
| <i>sed potentia</i> | <i>Scholarū consuetudo repræhen</i> | |
| 58.m. | <i>ditur</i> | 233.m. |
| <i>Pueris optimos institutores conue-</i> | <i>Scopus Velsij in hoc opere explicā</i> | |
| <i>nire</i> | <i>do</i> | 36.f. (69.p.) |
| 111.m. | <i>Secūdū naturā multis modis dicitur</i> | |
| <i>Pueris ratio est imperfecta</i> | <i>Seipsum et sua nosse</i> | 375.p. |
| 103.p. | <i>Seipsum uincere quid sit</i> | 369.p. |
| <i>Pueros imperfectam habere ratio-</i> | <i>Seneca falsò taxat Peripateticos,</i> | |
| <i>nem</i> | <i>Seneca reprehēditur</i> | 80.p. (75.p.) |
| 247.f. | <i>Senecæ locus</i> | 388.p. (64.f.) |
| <i>Pythagoras laudatur</i> | <i>Sensus et imaginatio quid differūt</i> | |
| 113.p. | <i>Sensus et imaginatio particularia</i> | |
| <i>Pythagoræ philosophia.</i> | <i>percipiunt</i> | 65.p. (solui 244.p.) |
| 7.m. | <i>Sēsū iudicia tēporis p̄gressione ab</i> | |
| | <i>Sesquialtera proportio</i> | 337.f. |
| | <i>Sesquitertia ratio</i> | 338.p. |
| | <i>Sophismata omnium errorum causas</i> | |
| | <i>afferre</i> | 27.p. (220.f.) |
| | <i>Sophistæ quinam sint appellandī</i> | |
| | <i>Sophistarum uitia</i> | 28.p. |
| | <i>Sophistice</i> | 219.f. |
| | <i>Spei definitio</i> | 36.f. |
| | <i>Sphingis enigma</i> | 17.f. |
| | <i>Sphingis fabula</i> | 17.f. |
| | <i>Sphingis fabulæ explicatio</i> | 16.p. |
| | <i>Spontaneum quid sit</i> | 250.p. |
| | | Stoici |

Q Varatione animæ partes ad
se mutuò afficiuntur 59.f.

Quatuor sunt prima affectionum
genera Stoicis 103.f.

Quatuor sunt mathematica par=
tes 234.m.

Quinq; prima affectionū genera sta=
tuit Galenus 104.p.

Quomodo Deus mala immittat
R (145.m.)

Ratio aurigæ, reliquæ facul=
tates animæ equis comparantur
69.f. (321.p.)

Rationalis partis animæ uirtutes
Rei cuiusq; cognitio ex causis pen=

INDEX.

| | | | |
|--|----------------|---|--------|
| Stoici à Peripateticis nō tam rebus quàm uerbis dissentiunt | 414.f. | Via uirtutis neminē subsistere pati- tur | 271.p. |
| Stoici cur à Peripateticis dissi- dent | 420.p. | Via uirtutis accliuus est | 272.m. |
| Stoicorum aduersus Peripateticos de bonorum diuisione opinio cō- futatur | 409.m. | Via ignoratio causa malorum o- mnium | 373.m. |
| Stoicorum de anima opinio | 35.f. | Visus & auditus præcipui ad cōpa- randā sapientiam sensus | 118.m. |
| Stoicorum error | 79.p. | Virtus moralis circa uoluptates & dolores uersatur | 92.f. |
| Stoicos quinā reprehēderint | 79.m. | Virtutis pfectiæ et uitij absoluti in- termediæ sunt quedam affectio- nes | 164.m. |
| Symbolica quomodo explicēturs.f. | | Virtutis perfectæ & imperfectæ quale discrimen | 163.p. |
| Symphonia | 337.p. | Virtutis natura | 317.f. |
| συνφωνία quid sit | 323.p. | Virtutis tres sunt cause | 159.m. |
| συνφωνία unde dicta | 164.p. | Virtute, uolūtate, et secūda fortuna op ^o esse in rectis oclioib ^o | 353.m. |
| T | | Virtutes inter se cōsensum habent | 340.m. |
| Temperaturarū differentie un- de proficiantur | 43.f. | Virtutes scientias esse | 15.f. |
| Terentij locus | 421.m. | Vitia domuisse sūma uictor. | 360.m. |
| Theages quis fuerit | 90.f. | Vitiosi affectus appellantur bellæ | 369.m. |
| Theodoretus Cirēsis episcop. | 35.p. | Voluntas | 62.p. |
| Therapeutices tres sunt partes | | Voluptas | 44.p. |
| Therapie quid sit | 65.m. (296.p.) | Voluptas et dolor nō eximi, sed ad mediocritatē reduci debet | 92.p. |
| Therapie | 176.p. | Voluptatē summū esse bonū quū stu- pidē probauit Epicurus. | 239.m. |
| Tolerantia | 274.p. | X Enarchus | 254.m. |
| Tolerantiæ definitio | 280.m. | | |
| Tolerantiā & cōtinentiā germa- nas esse sorores | 280.p. | Z | |
| Triplex uita, diuina, humana, ferina | 24.p. | Zaleucus | 176.f. |
| V | | Zaleuci locus | 304.m. |
| Veræ disciplinæ filias esse ueri- tatē & persuasionē | 291.p. | Zeno Stoicæ sectæ author | 73.p. |
| Verecundia | 94.p. | FINIS. | |
| Vergilij locus | 35.p. & 182.f. | | |
| Verior de animorū origine senten- tia | 38.m. | | |
| Veterum in confingendis fabulis consilium | 26.p. | | |

IVSTI VELSII HAGANI IN CEBETIS

THEBANI TABVLAM COM-
mentariorum liber primus.

P R A E F A T I O.



Ntequam Cebetis tabulae explanatio-
nem aggrediamur, quadam nobis ad-
hibenda videntur, quae audientium ani-
mos ad huius utilissimi operis ausculta-
tionem instruant ac praepararent. Sunt au-
tem haec potissimum. Nam primum qui-
dem, quis sit scopus, quò sunt, quae in hoc libro habentur, refe-
renda omnia, constituere propositum est. Deinde, quod pro-
ximum est, de utilitate & tabulae huius opportunitate, quae
certè est maxima, quantum instituto nostro satis est, disere-
mus. Tertio autem, quae orationis forma, quis character, di-
cetur, quod non modicam & id ipsum utilitatem habere ad au-
torum rectius intelligendum videatur. Quarto verò de ma-
teria agendum, quam ex veterum sententia, in hypothesim
seu argumentum, & personas, loca & tempora partiemur
ac diuidemus. Quibus explicatis, ad auctoris enarrationem
veniemus, nonnullis tamen quae ad vocum quarundam mul-
tiplicis potestatis & significationis distinctionem pertinent,
ne quae nos homonymia perturbet, praemis.

Quod igitur ad scopum attinet, id mihi spectasse videtur Scopus libri.
auctor, ut totius vitae humanae descriptionem quandam desi-

A

P R A E F A T I O.

gnaret & conficeret, quantumq; rerum natura pateretur, eam sub aspectum penè subijceret. Nam id præcipuè veteribus studio fuisse video, ut tum pingendo, tum fingendo, mortalium rebus cõsulerent, et à vitijs quidem & malis quoquo modo auerterent: ad bona aut̃ & virtutes iacentia hominũ ingenia excitarent, & nunc huc nunc illuc fluctuantes voluntates, maximã autem partẽ, quæ humanarũ rerum est cõditio, in deteriora propendentes, ad honesti formã traducerent. Atq; id quidem in hac tabula admirandum est maximè, quod tam solidã & expressam vitæ humanæ effigiem cõtineat, ut nò in umbra & imaginibus versari, sed ipsam potius rem intueri te credas. Et primũ quidem ipsam in vitã, quæ sit, tanq̃ in viã ingressiõem, Deum immortalem quæ dexteritate subijcit, dum omnes quidẽ in ipso etiã statim ortu, insitas & quasi cõsignatas in animis notiones habere facit, sed quarũ tamẽ vis ac potestas generationis vinculis veluti cõstricta, multoq; immersa vuido, ignaua torpensq; reddatur, ut tantum nò penitus extincta existimetur. Deinde verò orto iam et paulatim succrescente homine, quoniã animi pars vtraq; & quæ rationis est expers, & quæ eiusdem cõpos & particeps, sese proferre & vires suas exerere incipit, quis hæc quidem obscurius adhuc & segnius, illa verò expressius atq; illustrius, alteri certè opiniões obijcit, has quidem veras, illas autem, quarũ longè maxima est turba, falsas: alteri verò quæ ratione caret parti, voluptates, sed utiles, quæq; secundum naturã sunt paucas, noxiarũ infinitã multitudinem:

vtri-

P R A E F A T I O.

utriq^{ue} autē simul cupiditates, has quidē naturales & necessa-
rias, illas verò, & quidē plurimas, inanes & superuacaneas.
Verū enim uero cū tērior hāc atas adulterina à bonis se
cernere & internoscere nequeat, fit plerūq^{ue} ut pro veris falsa,
pro solidis expressisq^{ue} adumbrata, pro utilibus noxia, pro na-
turalibus deniq^{ue} ea amplexetur, quæ cōtra naturā sunt, inq^{ue}
eius pernitiē vergūt. Atq^{ue} ita quidē instructus homo, viā
ignoratione temerē oberrat. Procedente verò atate cū iam
actionis compos redditur, suiq^{ue} quodāmodo iuris esse incipit,
in fortunam incidit, ubi sanē varij se casus, multæ vici-
tudinē offerunt. Nam hi quidē bonis exuuntur, ditātur ali-
j: idem rursus non ita multò post spoliati lugent, ad alios bona
transferuntur. Tanta est in fortunæ donis muneribusq^{ue} in-
constantia. Neque verò ea solū sic sua subinde repetere, a-
liojq^{ue} transferre solet munera, sed etiam aliæ quædam sunt,
quæ his insidientur bonis immanissimæ belluæ, intemperan-
tia nimirum, luxuria, insatiabilis cupiditas, & assentatio,

Virginei quarum vultus, fœdissima ventris

Proluuiēs, vncæq^{ue} manus, & pallida semper

Ora fame. quæ quidē nō solū quæ à fortuna data sunt,
sic vniuersa absorbeant, ut nulla Charybdis quantumlibet
vorax nec plura nec citius, sed in corpus etiā, ipsumq^{ue} ad eò
animum grassantur, nec antea quiescunt, q̄ nos omnibus
spoliatos, & proinde in omne flagitij genus protrusos, crucia-
tui tandem supplicioq^{ue} tradant, ubi sanē ægritudine, dolore,
lamentatione et anxietate afflictī confectiq^{ue}, ad extremam

A ij

PRAEFATIO.

infelicitatem deuoluimur, ibiq; quod superest vitae in omni calamitate & miseria degimus: nisi forte paenitudine ducti resipiscamus, aliaq; opinione concepta, & cupiditate castigata, ad veram contendamus disciplinam. Caterum ne scio quidem omne adhuc periculum euasimus, sed restat nescio quae Circe, quam Graeci Ἰσδοπωδεία vocant, apud quam Ulyssis exemplo, ut aliquam fecisse moram non incommodum, ita hic tanquam ad scopulos Sireneos consensescere vitiosum est, & à vero fine plurimum abducit. Quare si quid ab hac haberi potest utile, id totum arripiendum, neq; vlla praetermittenda occasio. Sed citò hinc discedendum, matureq; ad veram disciplinam & eruditionem contendendum. Ad quam sanè cum pergitur, duae sese nobis adferunt ἡμιπλῆς ἀρετῆς à Theage appellata, Tolerantia & Continentia, quarum altera quidem cupiditatem in malas ruentem voluptates sic coërcet ac reprimat, ut vel inuita rationem sequatur, viribus nimirum ipsius labefactatis atque conuulsis. Neq; enim fieri potest ut persuasa rationi obediat, sed subacta oppressaq; ipsam sequatur. Altera verò, animi excelsi magnitudinem & robur non deicit illa quidem (minimè enim id faciendum) sed ut ferociorem quendam equum domare conatur & mansuefacere, ut rationis frenum admittere, eiusq; ductum sequi non detrectet. Atque ita quidem his animae partibus preparatis, ad veram accedimus eruditionem: cuius sanè officium est, ut ab omnibus ignorantiae & erroris sordibus, omni falsae eruditionis persuasionem & arrogantia, simpliciterq;

pliciterq; malis omnibus purgatum animum, recta persuasione & veritate imbuat, quæ sub ipsa quidem primo se profert, atque adeo nascitur, sed non usquequaq; firma & stabilis: sub scientia verò adolescit atque perfecta redditur, firmissimumq; robur accipit, ut inconcussa stet, nullis fallaciū argumentationū machinis usquam impellenda. Ad quam quidem scientiam reliquasq; virtutes cum peruentum fuerit, summa veluti manus homini imponitur, fitq; ut græcè significantius dicam, κατὰ τὴν ἐπιστήμην καὶ ἡ ἡμετέραν ὁδὸν, omnibus nimirum inter se animæ partibus in honesti studio exacte conspirantibus. Et sic quidem affectus homo, beatus evadit, nec quicquā deinceps ab ijs sibi metuit, quæ antè ipsum infestabant. Nam exquisitè horum omnium naturas percipit, nec in boni maliq; discrimine amplius hæret. Unde & alijs optimè consulere potest, & periculis quæ hinc & inde imminēt cōmonstratis, rectam vitæ rationem præscribere. Et scopus quidem propositi operis hic est, vberius fortè ac fusius quàm quis faciendum iudicet expositus. Utilitas. Verùm quoniam ad utilitatem probandam nō parum id conducere videretur, minimè sum veritus latiori oratione hīc uti, simulq; cum scopo hypothesim aliquo modo persequi. Quod igitur ad utilitatem attinet, nemini dubium esse potest qui vel minimum intueri valeat, quin hæc sit longè maxima. Nam cum omnino quæ in vitam incurrūt errata omnia, alia quidem ex hoc pendeant, quòd non rectè de vniuscuiusque vitæ fine sit constitutum, alia verò ex consecutionis ignoratione

A ij

PRAEFATIO.

eorumq³ quæ ad finē referuntur, necesse nimirū fuerit recte vitam instituere volenti, & fines discernere posse, verumq³ à falsis distinguere, & in medijs quæq³ huc ducant nusquā decipi. Quod certe Cebetis hæc tabula pulchrè mihi præstare videtur, cum & verū vitæ humanæ finē cuiusmodi sit accurate cōmonstret, quæq³ huc ducāt vniuersa, ostensis simul diuer ticulis flexionibusq³, ad quæ maxima hominū multitudo ex orbitans deuoluitur, ac proinde à vero fine longissimè quidē abducitur, ad fallaces autē & fucosos subinde se applicat, nō parua cum externorū bonorū, tum verò corporis & animi iactura. Ac de vtilitate quidē hæc nunc dicta sufficiat: erit enim et paulo post de ipsa nōnihil adhuc differendū, cum ad eum autoris locū peruenerimus, ubi Senex anteq³ tabulæ explicationem aggrediatur, quid cōmodi & incōmodi hæc habeat, ostendit. Sequitur vt de orationis forma, quā Græci *ῥητορικὴ* vocāt, agamus. Sunt igitur huius genera quidem prima & simplicia duo: alterū quod in actione imitationeq³ totū cōsistit, cuiusmodi Comædiarū & Tragædiarū esse dicimus: alterū omnis imitationis expers, sola narratione rerūq³ expositione cōtentū. Huius generis est eorū character, qui di thyrambos scribūt, rerūq³ gestarū historias, citra omnē personæ introductionē. Tertiu autem ex vtriusq³ cōpositū, vt apud Græcos quidē Homeri vtrūq³ pœma, apud Latinos verò Virgilii *Aeneidos* opus, partim quidē rerū expositione, partim verò personarū imitatione variegatū & distinctum. Tot igitur genera cum sint, propositū hoc opus ad mixtā orationis for-

Orationis
forma.

PRAEFATIO.

formā referemus, q̄ hāc quidē ut res gestas, illa verò ut sermo-
nes & colloquia cōtineat, et rebus quidē gestis narrationē ad-
hibeat. Cuius duae potissimū sunt virtutes, ut & distincta per
sonis, rebus interpuncta sit, & illustrē habeat explanationē:
sermonib. verò & colloquijs singulorum accuratā & exqui-
sitā imitationē, quae in vita morumq̄ discriminib. ingenij et
instituti varietate, atq̄ et sexū differentijs, alijsq̄ similib.
plurimū cōsistit. Verumenimvero quoniam inveniuntur nō
nulli, quorum est et Diog. Laër. qui hāc diuisionē ut tragicā
potius q̄ philosophicā exagitent ac reprehendāt, & aliā pro
inde philosopho magis cōuenientem adferāt, agē sanē & illa
proposita cōsideremus, ad quodnā eius membrum huius Ce-
betis tabulae orationis formā referre oporteat. Diuidunt itaq̄
horum alij orationis formā, cōsimili ut superiores ratione, in
duas species simplices, & tertiā ex his compositā. Et simpliciū
quidem specierū alterā, praeceptionis faciūt, rerumq̄ explica-
tionis: disceptationis quaestionisq̄ alterā. Quae verò ex his mi-
xtis cōstat, hāc partim in praeceptis tradendis, rebusq̄ expli-
cādis versari volūt, partim verò in cōtrouersijs disceptationi-
busq̄ tractādis. Laërtius autē in vita Platonis, mixtae oratio-
nis formae nulla mentione facta, reliqua duo simplicia gene-
ra in quasdā rursus species partitur ac diuidit. Id quidem qd̄
praeceptionis esse diximus: cuius hāc sanē est ratio, ut credentē
et velut spōtē sequentē praeundo ducat, ut graecae vocis ἐτύμως
λογία ostendit, ὑποκρίναι enim ab ipsis appellatur: in eā quae
cōteplationi indulget partē, & quae actionē instruit. Quarū

PRÆFATIO.

priorem rursus, in natura obscuritatem, & differendi subtilitatem: posteriorem verò, in eam quæ de vita & moribus, & quæ de Republica differit. Quod verò genus in disceptatione quæstioneq; positum est, quo non credentem, interdum verò & aduersantem ac repugnantem, vel ad consensionem & quasi confessionem adducere, vel argumentis conuincere & refutare conamur, in eam quæ ingenij exercitatione continet speciem, Græci *ὑποδιαστροφῆς* vocant, & quæ contentioni & certamini est accommodata. Quarum utranque rursus in duo secat membra. Illam quidem, in id quod institutionis seu eruditionis quis dixerit, seu quocunque tandem modo, quod Græci translatitæ *παρὰ τὴν φύσιν* ab obstetricando vocant, commodissime explicari posse existimet: cuius ea nimirum est ratio, ut instituatur & erudiat, et ad alicuius inuentionem adducat, dubitareq; faciat: & quod *περὶ τὴν φύσιν* ab iisdem, quod ingenij & eruditionis periculum faciat, appellatur. Hanc verò in ostentationi accommodatam orationis formam, qualis sophistis & adulterinis rhetoribus, ijsq; quos composito nomine *ῥητορικοὶ* appelles, tribuitur, & quæ confutandis sophistis, eorumq; argumentis euertendis inseruit. Verum in hac quidem posteriore diuisione, quam Laërtij esse diximus, id fortasse culpent nonnulli, quod inæquabilis, varia & multiplex sit, ut nunc quidem formam, nunc verò finis, interdum & materiam esse uideatur. Sed cum alioqui sub orationis formæ diuisione, Philosophiæ quoq; partes quodammodo comprehenderit, non putavi esse alienum ab hoc instituto,

tuto, & illam hoc loco subiecisse. Quod igitur ad priorē quidem partitionem attinet, mixti hanc Cebetis tabulam generis esse statuimus, non quod perpetuo & aquabili temperamento hac inter se iuncta copulataq; sint, sed quod cum prior pars, eaq; longē maxima in explanatione consumatur, posterior quandam contineat de ijs quae nec bona nec mala sunt, quae & δὲ ἀπορροα Stoicis, Ciceroni indifferentia, ad Graecorum imitationem dicuntur, breuem quidem illam, sed subtilem argutamq; disputationem. Quam sanē mixtionis rationem quod adiunctione appositioneq; fiat, propriē compositionem appellamus. Ad Diogenis verō Laërtij diuisionis, ex eo quod in ipsa praepollet ac superat, id referetur genus, quod praeeptionis esse diximus: eiusq; eam speciem, quam, quod circa actionem versetur, Graeci πρᾶξις, recentiorū nonnulli hos imitati, actiuam appellare solent: & huius rursus ipsius (recipit enim & hac diuisionem) ad eam partem quae de vita est & moribus. Atq; hac quidem ratione nō solum de orationis forma constitutum esse videtur, sed non minus & illud explicatum esse, ad quam Philosophiae partem praesens hoc opus pertineat. Reliquū igitur fuerit ut de materia agamus, quae cum, ut diximus, in hypothesim diuidatur & per personas, loca & tempora, hypothesis autem superius iam exposita sit, nunc ad reliqua progrediamur. Et primū quo in loco habitī sint hi sermones consideremus: habet enim hac nō solum arguti quid, sed etiā utilis, quodq; philosophi animaduersione sit non indignum, cōtemplatio. Est igitur huius con-

Materia.

Locus.

B

PRÆFATIO.

gressus & colloquij locus, Saturni templum: quod optima sa-
nè ratione ab autore factum videtur. Nam cum hic vitæ
humanae effigies & imago quædam subijciatur, neque ta-
bulam, in qua hæc picta continetur, alibi suspensam, neque
quibus hæc explicatur, sermones & colloquia alio in loco,
quàm in Saturni templo, instituta esse conveniebat. Simu-
lachra enim rebus ut respondeant quarum sunt simulachra,
ratio exigit. Cum igitur duplex sit vita, altera quidem om-
nis corruptionis atque adeo mutationis expers & divina, al-
tera verò quæ ortum & interitum agnoscit, in qua est &
hæc humana, illa certè in ævo degitur perpetuo, hæc verò
tempori est subiecta. Quare ut vita humana sub tempore
continetur, sic & tabula, in qua eius simulachrum est depi-
ctum, non alibi rectius reponatur, quàm in eius numinis sa-
no, qui temporis autor ac deus fingitur, ut & ipsa Græci no-
minis ratio quodammodo indicare atque innuere videtur:
κρόνος enim quasi χρόνος, ut vult apud Ciceronem Balbus,
dicitur. Hancq; ego veram huius vocis notationem existi-
mem, quod reliquæ ferè ut coactiones sunt, ita particulariū
potius affectionum & effectuum, quàm univèrsæ ipsius na-
turæ & substantiæ, explicationem contineant. Sive enim di-
ctum velis κρόνον, quasi κρόνος, id autè est, ut interpretatur Pla-
to, καθαρόν καὶ ἀκέραιον τὸ νοῦς, id est, mentis puritatē & perfe-
ctionē: sive ut alij, ἐκ τῶν κρῶν καὶ κρῆν ἔκαστε τῶν γενεθλιωµῶν,
id est, eo quod natalitia cuiusque dona misceat & tempe-
ret, sive ut Chrysippus vult, διότι καθύπερθε ὄντων τῶν ὀλβίων καὶ

ὑγρῶν καὶ ταφροδύων πολλῶν, τὴν ἔκκρισιν τῶν τοιῶν, id est, quod cum humida essent vniuersa, imbresq³ largi deciderent, horum secretionem faceret: hæc omnia certe ad particularia quædam temporis opera pertinebūt. Nam & mens & ratio vnà cum ætate adolefcit & perficitur, & generatio omnis, mixtioq³ ac temperatura & secretio sub tempore omnino continetur. Iam uerò & quod fingunt Poëta Saturnum liberos suos deuorasse, & vomitione rursus eiecisse, an non id manifeste ostendit, nihil aliud per Saturnū ab ipsis, quàm tempus fuisse significatū? quod hæc eius sit natura, quod ea quæ ab ipso procreata sint, non ita multo post absorbeat & consumat, aliaq³ eiusdem speciei in locum priorum rursus proferat, vtq³ simpliciter dicam, ortum & interitum longa serie continuet. Quod enim in tempore fit, id tempori tribuere solent homines. Quanquam nō sum nescius, aliter hanc fabulam apud Ciceronem libro de Deorū natura secundo exponi, vbi latina vocis rationem assignans, Saturnus autē, inquit, est appellatus, quod saturetur annis. Ex se enim natos comesse fingitur solitus, quia cōsumit ætas temporum spacia, annisq³ præteritis insaturabiliter expletur. Verū & hæc quoq³ eodem pertinet fabule interpretatio. Optima itaq³ ratione ab autore factū videtur, quod hæc in Saturni tēplo suspensa fingatur tabula. Sed & ipsi sermones quib. hæc explicaretur tabula, nō alibi, q̄ vbi hæc suspensa esset, institui poterāt, quod nulli nō manifestissimè patere arbitror. Et de loco quidē hæc propemodū sufficiāt. Quod ad tempus

Saturnus cui liberos suos deuorasse, & rursus euomuisse fingatur à Poëtis.

Tempus.

B ij

PRÆFATIO.

autem attinet, quoniam de eo aperti nihil in hoc opere habetur, nec nos certi quippiam adferre possumus: id tamen, nobis quod verisimile videtur atque adeo consentaneum, dicemus. Habitum igitur hoc colloquium inter solis ortum & meridiem temporis spacio, probabile est: quod hinc conyicio, quod hoc diei tempus, ei maxime ætati proportionem respondeat, quæ ad deligendum quam quisque viam viuendi sit ingressurus, potissimum videatur idonea, ut ex his patere potest quæ de Hercule, ut est apud Xenophontem secundo τῆς ἀπορίας ἀναμνηστῆς, commemorat Prodicus. Simili autem ratione & de anni tempore constituere possumus, veris quidem finem, ætatis verò initium, huic congressui conueniens

Personæ. tempus pronunciantes. In personis verò (id enim erat reliquum) hæc sunt præcipuè quæ animaduertenda videntur, quòd qui tabulam, quæ vitæ humanæ effigiem & imaginem continet, explicat, vnus fingatur, senex, & indigena. Quibus verò hæc explicatio fit, plures quidem, sed non magno numero, fortasseque tres aut quatuor: insuper iuuenes, & peregrini, ac hospites. Quibus sanè, quod ad eum cui explicatio tribuitur, attinet, nihil aliud innui videtur, quàm quòd rarissimi omnino sint, quibus vitæ humanæ ratio ac conditio perspecta exacteque cognita sit, ut ex multis adeò millibus vix vnus atque alter talis inueniatur. Neque verò quouis hæc tempore contingat peritia, sed maturiore ad ipsam opus sit ætate: quodque nec ea absolute sufficere videatur, sed requirat insuper ut per omnem vitam hoc vnicè studio habeat, ut & sui tempo

temporis optimis aures praebeat, & in rerum experientiam animū habeat maximè intentū, & nusquam peregrinantem, creberq; sit & multus in earū rerum, quæ in vitam incurrunt, causis inquirendis inueniendisq;: hinc enim vita vniuersa peritus euadet, eritq; hic quasi quidam indigena. Quod verò ad auditores spectat, numerus quidem illorū aliquis, non autem vnus, statuitur, quòd plures huiusmodi inueniantur qui bona indole præditi, recta monentē audiūt, ipsiq; obtemperāt, quàm qui ipsi alijs consilio præesse possint: neq; tamen magnus, sed admodum exiguus, quòd longè maxima multitudo ita sit affecta, qualem hominē nequam & inutilem describit Hesiodus:

ὅς δ' ἐκεῖ μὴ τ' αὐτὸς νοεῖν, μὴ τ' ἄλλος ἀκρόωται

ὃν θυμὸς βέλνεται, ὃς δ' αὖτ' ἀχρεὶς ὁ ἀνὴρ.

Eam verò ob causam iuuenes finguntur, quòd in eam potissimū, vt superius diximus, ætatem, alicuius vitæ generis instituēdi deliberatio incidat, quòd vt sui iuris homo tum esse aliqua ratione, inq; sua potestate incipit, ita pleraq; suo arbitrio facit, & actionis compos redditur, vtpote adultiorē perfectioremq; eam partē iam obtinens, quā Græci τὸ λογιστικὸν vocant. Peregrini autem & hospites, tanquam vitæ rationum adhuc ignari, vt qui iam primū se ad vitæ illud biuium applicuerint. Atque hæc quidem sunt quæ ad præparandos auditorum animos, præfanda nobis esse duximus.

Reliquum est vt ipsius auctoris enarrationem aggrediamur, si prius tamen, vt polliciti sumus, vocum quarundam

B iij

PRÆFATIO.

multiplicē potestatē & significatiōē distinxerimus. Nam
 cum in præcedentibus vitæ humanæ descriptionem quan-
 dam designare & conficere auctori propositū esse dixerimus,
 vitæ autē pluribus à Latinis vsurpetur modis, quemadmo-
 dum & ζωὴ & βίη à Græcis, fieri certē nō potest vt distinctā
 scopi notione quis habeat, citra harū vocum multiplicis po-
 testatis distinctiōē. Definitur itaq; à Græcis ζωὴ (vt ab hoc
 potissimū nomine tanquā vniuersaliori exordiamur) secun-
 dum primā & cōmunem maximeq; latē patentē notione,
 παρατήρησις ἢ μὲν τῶν ὄντων, id est, rerum cōseruatio & man-
 fectio. cui opponitur θάνατος, id est, mors, rerum naturæ quæ-
 dam dissolutio & discessus. Ceterum cum plures sint animæ
 facultates in quibus vitæ hæc consistit, undeq; veluti efflore-
 scit & cognoscitur, plures etiam ipsius differentias statuere
 par est. Unde non solum αἰσθητικὴ πρὸς τὴν κατὰ τὸ πρὸς κινήτην ζωὴν,
 id est, vitæ in sensu & secundum locū motione consistens fue-
 rit, sed etiā λογικὴ καὶ γνωστικὴ, καὶ αὐτὴ πάλιν φυτικὴ, id est, ratio-
 ne & cognitione instructo animali conueniens, & rursum
 quæ ad plantarū naturam pertinet. Et secundum reliquas
 animæ facultatū differentias pari ratione aliqua omnino
 vitæ constituatur. Neq; verò solum earū quæ suapte natura
 ingenerantur virtutū discrimina, vitæ differentes efficiunt,
 sed nihilominus etiam quæ quòd in voluntate sint posita, vo-
 luntariæ appellantur, quas vel institutio ac doctrina, vel cō-
 suetudo exercitatioq; gignit, nō paucas vitæ ostendunt diffe-
 rentias. Itaq; & ἀλόστοφόν τινα ζωὴν, ἢ θεωρητικὴν dicunt Græci,

⌘

ὁ ζῶων, καὶ περὶ κελῶν, καὶ ἐν περὶ ζῶων, & in huius generis re-
 liquis differentiis cōsimili modo vitæ quædam notatur. Iam
 verò & morū & ingenij qualitates ac cōditiones & vitæ de-
 genda rationes ζῶας appellare solent: unde Διελῶς dicitur
 ζῶη, καὶ μαλακῇ, et ζῶη πίδα, cuiusmodi nobilis illius Diogenis Cy-
 nici fuisse legitur. Sed & vitæ spacium, quæq; ad vitā degen-
 dam opportuna sunt & necessaria, & facultates ac possessio-
 nes, ζῶω nonnunq̃ nominant Græci, ut & apud Homerū est
 inuenire. Quanquam posterioribus his aliquot differentiis,
 bis frequentius q̃ ζῶας appellationem tribuere consueuerūt,
 cuius talem nobis significationū distinctionem tradidit Phi-
 lotheus. Apponemus autē ipsius auctoris orationē græcam, à
 nobis in latinū sermonē cōuertendam: τὸ δ' εἶς ὄνομα πρὸς
 ἑκαστὴν λέγεται γὰρ βίος ὁ τόπος, καὶ ὅν φαμεν ἀμείβια ζῶα, ἃ καὶ ἐν τῇ
 χόρῳ ἐν τῷ ὕδατι βίον διώκοντες, ὡς αἱ φάκαι, καὶ οἱ κροκόδειλοι, &
 τὰ λοιπὰ. βίος καὶ τὸ ἐπιτήδευμα, καὶ ὃ φαμεν τὸν ἀνθρώπον ἰατρικῶς
 βίον μετρίαν, καὶ κένον φιλόπονον. βίος καὶ ἡ ζῴης τὸ γάμον, καὶ ὃ
 λέγεται ὅτι βίον ὁ ἀνθρώπος ὅτος μετρίαν γάμοι. βίος καὶ τὸ ἥθος τὸ ψυ-
 χῆς, καὶ ὃ φαμεν ὅτι σώφονα βίον ἔχει ὁ κόσμιον ἢ τὸ ἀνάπαλιν ἀκόλα-
 στον. βίος καὶ ὁ χρόνος τῆς ζῴης ἡμῶν. ὅτι τὸ το γὰρ πῶς ἀπεχέσθαι
 τὸ ψυχῆς, ἀπεβίωσιν προσεχρόνιον. Id est: vitæ nomen multis
 usurpatur modis. Dicitur enim vitæ, locus: qua ratione am-
 phibia dicimus animalia, quæ tum in terra, tum in aqua vi-
 tam degant, ut vituli marini, crocodili, & reliqua his consi-
 milia. Vita & institutum exercitiumq; appellatur, qua si-
 gnificatione dicimus, hunc quidem hominem medicam vi-
 tam degere, illum verò philosophicam. Vita & nuptiarum

PRÆFATIO.

coniunctio, quo genere dicitur, hic homo vitam aliò traduxit. Vita & animi mores, quæ ratione temperantem & moderatam dicimus vitam, & rursus intemperantem. Vita & viuendi tempus: eam nanque ob causam animæ separationem excessum è vita appellamus. Ex his Philothei verbis quinque colliguntur huius nominis significationes tantum, quarum prima & tertia, aut alieniores esse videntur, aut certè ab ipso non rectè explicatæ. Quis enim vnquam locum, aut viri & mulieris legitimam coniunctionem, vitam dixerit? quæq; ab ipso pro argumentis adferuntur exempla, minime id docere videntur. Neque enim ex loco ἀπορία dicuntur animalia, sed ob diuersam ac dissimilem vitæ victusq; rationem, quæ in loco quidem instituitur, & ex eo aliquousq; animaduertitur, non tamen idem quod locus est, sed res penitus ab ipso diuersa. Consimili autem modo cum inquit, δὲ αὐτῶν τὸς ἑὸς τὸ βίον περὶ τὰς χεῖρας, nihil aliud ex his verbis, vt mihi quidem videtur, intelligatur, quàm quòd vitam aliò, id est, ad alium statum transtulerit: ex quo certè minime conficitur, nuptiarum coniunctionem vitam appellari. Iam verò neque omnes τῶν βίῃς significationes enumerauit, quasque posuit, in eas temerè magis incidisse, quàm methodo aliqua ad earum inuentionem vsus fuisse videtur. Quam ob causam nos ratione & via, vniuersam huius vocis vim ac potestatem explicemus. Id igitur primum omnium est animaduertendum, tam latè nonnunquam apud Græcos huius nominis vsum patère, vt omnibus tantum non τῶν significationibus

P R A E F A T I O.

cationibus accommodetur, interdum verò sic contrahi, ut ad
 solos homines pertineat, aut certè ea tantum quæ rationis
 sunt participia: vnde Aristoteles, Βίος ὁρίν, inquit, ζωὴ λογική.
 Verum ut certo ordine & methodo eius significationes om-
 nes comprehendamus, sic habetote, Βίον ut & ζωὴν, quan-
 hoc quidem magis propriè, illud verò minus, animæ cuius-
 vis in corpore præsentiam, ut notionis definitione res expli-
 cetur, esse, siue plantalis illa, siue animalis sit, aut etiam ra-
 tionalis. Ex quibus sanè differentijs & vitæ rursus differen-
 tes constituuntur. Atque secundum hanc quidem τῆς Βίος si-
 gnificationem, ἀφείλωσις dicitur, τῷ ψυχῆς ἀπὸ τῆς σώματος ἀρχῆς
 εἰσῆσις: itemq; πλεονεξία τῆς Βίον ὁ μέγιστος ἀπὸ Βίος ἴ, & quæ eiusdē
 sunt generis. Quanq̃ hæc omnia vsitatus rationis compoti,
 ut diximus, animali tribuantur. Secundū eius autem diffe-
 rentiarum acceptionem αἰθρῶ πινον, καὶ κατ' αἰθρῶ πινον Βίον di-
 cimus, rursusq; βοσκημὶτ Βίον, atque item φυλκόν. Quoniam
 autem harum animæ seu partiū seu specierum quis dicere
 malit (vtrunq; enim est non incommodum, ut alias probabi-
 mus) suas qualibet & proprias obtinet facultates, ex quibus
 actiones profluunt, nō raro tum facultates tum actiones, vi-
 tas appellare solent veteres, non alia, ut arbitror, ratione, q̃
 qua medicorum nonnulli sanitatem & morbum in actione
 constituerunt, in primis nimirū inherentes notionibus, mi-
 nimè autē ad substantiam eorum sese promouentes. Sic igitur
 animalia nonnulla, οἷς πολυπικὸν ἢ διμερεγικὸν Βίον μελεῖται,
 alia verò μονόβια dicuntur, ut rursus ἀμφίβια quædam. Na-

C

P R A E F A T I O.

tura enim unicuique animali, ipsi convenientes facultates & actiones debet. Itaque cum multae sint, ut inquit Aristoteles, alimenti species, vitae etiam diuersae tum animalium tum hominum sunt. Pari autem ratione & λαγὸν βίον ὧν dicitur, quaeque reliqua his sunt similia. Huc pertinent quae à Graecis βίον appellantur, id est, cum animalium, tum hominum ingenia moresque, non quidem studio & exercitatione comparata, sed à natura insita. Cum verò homo non solum primas has & suapte natura ingeneratas facultates actionesque obtineat, sed harum etiam adminiculo alias sibi comparet, fit ut & περιεργεσις & ἡθὺς & ἐπιτήδευμα, βίος non raro nominentur. Itaque οὐλόσσοφον βίον dicimus, & πόλιπατητικὸν, καὶ Πυθαγόρεον καὶ Παρμενίδεον βίον, & rursus σόφον καὶ κόσμον, & ἀκλόασον, parique ratione μηχανικόν, στρατιωτικόν, γεωργικόν, & βαρυσκοπικόν. Iam verò & victus ratio, quam διαίτην Graeci vocant, quod vitam hac tueamur & conseruemus, nonnunquam βίος appellatur, unde nimirum βίος μεταλλαγμῶς & ἀλλεσμενῶς, rursusque ἀκαταστάτης ἢ σκληρῆς dicitur. Eodemque genere, inquit Cicero, hominum vita plurimum distat à victu & cultu bestiarum. Et quoniam huc ab hominibus opes facultatesque comparantur, quaeque reliqua sunt necessaria & opportuna usum obtinentia, & his quoque interdum βίος appellatio tribuitur: & ἀβίος ἄνθρωπος, qui his destituitur, appellamus. Postremo verò & vitae tempus βίος nominatur, quae ratione βίος βραχύς ab Hippocrate dicitur. Et graecae quidem huius vocis tot sunt significationes. Eadem autem & latina

PRÆFATIO.

fuerint. Tot igitur modis vita cū dicatur, scopū autē huius
libri esse statuerimus, vitæ humanæ, id est, τὴ βίη τῇ ἀνθρώπῳ
væ (est enim hæc vox altera huc accommodata magis) descri-
ptionem, vitam pro vniuerso vitæ humanæ cursu accipere
oportet, id est, eo quod ex naturalibus facultatibus actioni-
busq₃, itemq₃ acquisitijs, quæq₃ huc spectant studia, mores
& instituta, constat & compositum est. Ac sic quidem,
quod in scopo ambigui hærebat, distinctum cū sit, nunc
ad ipsum conuenienter auctore transeamus, eiusq₃ solertem
ac subtilem humanæ vitæ descriptionem
mente acri, & ut ita dicam,
sagaci intueamur.

PRÆFATIONIS FINIS.

C ij

CEBETIS THE BANI TABVLA.



IN Saturni ut deambularem fano
usu ueniebat, in quo multa quidem
cum alia donaria contemplabamur,
tum uero tabula quæpiam ad templi
ingressum suspensa erat, in qua pere-
grina quædam pictura, quæq; singu-
lares haberet fabulas, continebatur:
quas quænam essent, & ad quæ tempora pertinerent, con-
iectura assequi minimè poteramus.

*In hac præfatione, quæ ad eum usque locum protenditur,
ubi inquit, Accepta igitur uirga, hæc potissimum contineri quis
dixerit: in primis congressus occasionem: deinde eorum præ-
parationem, qui ad tabulæ explanationem adhibendi sunt
auditores: quæ quibus partibus constet, suo dicemus loco.
Nunc de priori illo agamus, consideremusq; quam opportu-
num huic sermoni initium dederit. Incipit enim à narratio-
ne, quæ primum quidem exponitur, quomodo peregrini ac
hospites, ut ferè fieri solet, loca ciuitatis celebriora dum spe-
ctant (quod tamen non additur, causam autem paulo post
intelligemus) Saturni quoq; templum sint ingressi, ibiq; sin-
gula oculis lustrantes, in huius tandem tabulæ, cuius expli-
cationem sibi propositam habet autor, contemplationem in-
ciderint. Atque id quidem hic animaduertendū est maxi-
mè, neq; nimium longè hoc esse repetitum narrationis prin-
cipium, neq; ut quis dixerit, abruptum, sed quammaximè
oppor-*

portunum & cōueniens. Id hoc pacto potissimum cognosca-
tur. Nam si hoc modo exordiretur, vt & à patria disces-
sum, totiusq; itineris rationē exponeret, quoq; huc delati mo-
do, singulis in ciuitate insignioribus lustratis locis tandem
in Saturni templum peruenissent, vbi & alia permulta, &
hanc tabulam spectassent, in eandem nimirū incurrisset re-
prehensionem, in quam Ennianum illud:

Utinam ne in nemore Pelio securibus
Cæcæ cecidissent abiegnæ ad terram trabes,
Néue inde nauis inchoandæ exordium
Cœpisset, quæ nunc nominatur nomine
Argo, qua vecti Argiui delecti viri,
Petebant illam pellem inauratam arietis
Colchis, imperio regis Pelie per dolum:
Nam nunquam hera errans mea domo efferret pedem
Medea animo ægra, amore sæuo saucia.

Neque enim quicquā ad propositum faceret negocium, aut
à patria abscessus, aut ipsa seu nauigatio, seu per terram pro-
fectio: quemadmodum nec quòd reliqua celebriora inuiser-
int loca: vt taceam interim, id & ex peregrinantium more,
maximeq; eorū qui liberaliora colunt studia, & ex ijs quæ
narrantur facile intelligi posse. Rursus si citra hanc in Satur-
ni fano deambulationem, vel à Senis congressu, vel à tabulæ
conspectu inciperet, necessariorum ad hypothesim omisisse
aliquid deprehenderetur. Nam & Saturni templum ex ijs
est, vt ex præfatione didicistis, quæ vim aliquā ad argumen-

C ij

tum obtineant. Et sic quidem recte hinc initium fecisse cognoscitur. Quod ad reliqua huius orationis attinet, de aede quidem Saturno sacra, & cur hinc tabula, in qua vita humana descriptio facta est, collocetur, in praefatione nostra satis est declaratum. Quenam autem alia illa fuerint donaria, de eo nihil certi colligere possumus. Verisimile tamen est huiusmodi quaequam fuisse, quae & ipsa ad temporis omnino ratione pertinerent, & sub tempore continerentur. Donaria autem quae vertimus, Graecis ἀναθήματα à seponendo siue suspendendo, ut recte in annotationib. in Euangelium Lucæ, Hollandia nostra lumē atq; ornamentū DES. ERASMI ROT. indicat, appellantur, cuiusmodi sunt quae Dys consecrata in parietibus & columnis templi suspenduntur. Ceterum in tabula quod peregrinam picturam, quaeq; fabulas singulares habeat contineri dicat, id cuiusmodi sit ex sequentibus cognoscetur. Quod verò inquit ipsos fabulas coniectura non potuisse assequi, quanam essent, & ad quae pertinerent tempora, id perquam δικονομικὸς ab autore est factum. Premitti enim dubitationem quandam & conatū ipsi philosophica huius tabulae explicationi oportebat, quod, ut inquit Aristoteles, τοῖς δὲ πολεμικοῖς βουλευμένοις ὅτι προέγρηται δὲ πολεμικὴ καὶ λῃς, id est, ut sententiam quam proximè vertamus (leporem enim & festiuitatem sermonis quae in προνομία vocumq; affinitate consistit, assequi non possumus) Qui volunt quae ad rei alicuius cognitionem faciant sibi suppetere, hos operae precium est recte prius dubitasse. Neq; verò
hac

hac solum ratione summatim contentus est autor ipsorum
 hesitationem proposuisse, sed etiam latiori verborum tra-
 ctu in subiyciendis eam persequitur, simul etiam conatum
 quendam, seu appetitionem, seu aggressionem, seu quocunq;
 tandem modo ἐπιχείρησιν quis vertere velit, mirabili quo-
 dam artificio adiungens, cum inquit:

Neque enim ciuitas nobis id quod pictū erat esse ui-
 debatur, neque castra, sed ambitus erat, alios duos intra
 se ambitus continens, hunc quidem maiorē, illum verò
 minorem. Sed & porta in primo erat ambitu: huic autē
 plurima nobis imminere turba videbatur. Cæterum in-
 tra ambitum, mulierum multitudo quædam conspicie-
 batur. Ad primi verò vestibuli & ambitus introitum se-
 nex quidam adstans, ingredienti turbę quid imperantis
 speciem quandam præ se ferebat.

Ut præcedens narratio apta compositione & verborum
 quodam quasi tractu, tardiori in ambulantes gradu, insi-
 stentes etiam nonnunq; aspectantes, ita nobis expressit, vt nō
 narrari, sed agi potius res videretur, sic & hæc tam comode
 nobis dubitantes hesitantesq; subiycit, vt non solum mentis
 nunc in hanc, nunc in illam sententiam inclinationem, ac
 rursus reuocationē cernere te credas, sed gestus propemodum
 sic affectorū intuearis: quæ certè narrationis, vt superius di-
 ctum est, non minima est virtus. Nam cum in picturam in-
 tueri eos facit, ambitus sanè conspecti, ciuitatis quandā ima-
 ginationē ipsis suggererent: sed cum aut nullæ, aut certe
 perquam raræ ibi conspicerentur ædes, ab ea nimirū cogita-

tione recedunt. Et quoniā munita sunt & castra, huc animo feruntur: verū cū ne tentoria hīc appareant, castra sanē esse non posse manifestum est. Cūque nihil occurreret præterea quō animū referrent, ipsam, ut est, picturā oculis & mente percurrunt, eiusq; insigniora quæpiam sermone persequuntur, quæ & in tabula depicta spectare licet, & satis apertè ab autore referuntur. Et hætenus quidem eorū subiecta est dubitatio de pictura, cuiusmodi tandem esset. In sequentibus verò & hoc subiicit, neq; quā vim hæc haberet, quidq; significaret, ipsos vlla ratione, quanquā plurimū laborassent, asequi potuisse.

Cū verò de fabulæ inter nos mutuò explicatione multo dubitaremus tempore, senex quispiam assisens, minimè mirū, ô hospites, inquit, si de pictura hac dubitetis: nam ex indigenis non multī, quid hæc fabula sibi velit, norunt. Neq; enim ab hac ciuitate id muneris profectum est, sed hospes quispiam huc quondam aduenit, vir prudens & sapientia pollens, cæterū dicto factoque Pythagoreæ cuiusdam & Parmenideæ uitæ æmulator, qui & fanum hoc & picturam Saturno dedicauit.

Duo sunt quæ in huiusmodi symbolicis ordine sese comitantur. Nam primū quidem, quidnam id sit, quod ad aliquam quampiam rem significandam adhibetur, scire oportet. Deinde, cuius rei notandæ & adumbrandæ causa, id effectum sit & delineatum, inquirere: sic enim singula singulis applicando, vniuersa fabulæ interpretatio procedit. Cū igitur in præcedentibus de priori egisset, in his de posteriori
mentio

mentionem facit, multo quidem ipsos tempore ut fabula interpretationem inuenirent conatos esse, sed parum alioqui rem ipsis successisse. Et hæc quidem de dubitatione, quæ appositè admodum convenienterq̃ hætenus præmissa est. In sequentibus autē hoc mihi considera, quàm dextrè dubitantibus hîc senem adesse facit, planè ut dici solet, *Σενὸν δὲ μὴ Χρῆστῳ*, qui primò hospites benignè comiterq̃ compellans, quam ex dubitatione animo cōceperant molestiam mitigat, dum quod is hîc accidit, id nō ipforum vitio, aut ingenij tarditate accidere ostendit, sed ipsius potius rei & fabula natura, quæ paucis etiam admodum illius loci indigenis cognita esset. Rursus autem, quoniam quæ publicè in ciuitate consecrata & suspensa sunt, maximè verò si recentior adhuc eorum memoria extet, in is rudes omnino esse eius loci homines, aut inertissimæ segnitie esse videtur, aut stuporis profundissimi: ut huiusmodi criminis suspitione & suos liberet, nec à sua ciuitate hoc profectum donariū inquit, esseq̃ admodum vetus, & proinde rarissimis etiam indigenis notū. Hospitem enim quendam eius autorem esse: quem deinceps prædicando, per quàm rhetoricè ab autoris excellentia & antiquitate picturam cōmendatiorem reddit, & desiderium eius cognoscendæ in is auget, eaq̃ sanè ratione futuræ fabulae explanationi ipsos præparat. Sed agè singula perpendamus commendationis momenta. Primum igitur cū inquit, Sed spes quispiam huc quondam aduenit, antiquitatis nomine ipsius autoritatē augustiorem reddit. Deinde verò cū sub

D

igitur, Vir prudens & sapientia pollens, non solum ingenij vim
 & bonitatem, qua natura sponte ad optima ferretur, in ipso
 fuisse ostendit, sed etiam studio comparatam sapientiae doctri-
 nam: neque vero eam quamlibet ac vulgarem, sed raram om-
 nino & eximiam. Postremo vero & philosophiae genus ad-
 igitur, inquit: Caterum dicto factoque Pythagorae cuiusdam
 & Parmenidae vitae amator. Atque hic quidem non so-
 lum à philosophiae ipsius genere, quod nihil non excelsum ma-
 gnificumque tractat, estque in omnibus, ut quis dixerit, subli-
 mipetum, ipsum commendat, sed etiam, quod cum plerique inue-
 nirentur quorum vitae professioni esset dissimillima, huius
 & oratio moribus, & mores per omnia orationi responde-
 rent: quam verae sapientiae germanaeque philosophiae solidam
 & expressam effigiem esse, merito quis statuerit. Neque
 vero hoc loco mihi laborandum arbitror, ut aut Pythagorae
 philosophiam primae apud Graecos dignitatis fuisse probem:
 nulli enim non, qui vel aliquousque in veteribus sit versatus,
 id notum: aut Parmenidis nil humile cogitantis celsum &
 erectum ingenium, nil à professione alienum agentis, exi-
 miam raramque virtutem: satis enim & haec veterum, & prae-
 cipue Platonis scriptis nobilitata. Hunc igitur tot nomini-
 bus commendatum virum, tum templum hoc Saturno, tum
 picturam dedicasse inquit: hac quoque oratione insinuans, non
 quemvis è vulgi numero eum fuisse, sed diuitem, & alicuius
 omnino dignitatis. Nam & haec, nescio quomodo, quamvis
 externa sunt, non nihil tamen & autoritatis addunt & gra-
 tie,

tia, quòd fortasse animi bonorū quadam indicentur veluti indicia. His igitur rationibus & autore & tabula cōmendatis, deinceps res exigit, vt seni quoque autoritas, prater eam quā ipsi adiungit atas, de qua superius egimus, concilietur: quod quā peritè à nostro fiat autore, consideremus.

An ne igit, inquā ego, & ipsum illum de facie nostit? Et quidem admiratus ipsum, inquit, multo sum tempore. Nam iunior cū esset, multa & seria, quæq; nō leuis essent momēti, adferebat. Et uerò fabulæ huius explanationē, sæpe ipsum latiori pertractantē oratione audiui.

Admirabilis hic sanè ordo, & artificij plena oratio. Nam cū in præcedentibus & ipsos præmissa dubitatione quodammodo preparasset, & senis interuenientis oratione tabulā & autorem cōmendando, ipsos huc antea etiam propensos, magis fabulæ interpretationis cognoscendæ ardore inflammasset, restare videbatur, vt diximus, vt ipsi quoq; explanatori futuro sua constitueretur autoritas: quod ita comode facit, vt nō studio conquisita & affectata, sed vltro & naturæ veluti sponte oblata huius videatur occasio. Ferè enim ita natura fieri solet, vt cū aliquē à quopiam laudari audimus, statim an ipsum nouerit interrogemus. Itaq; hīc hospitum quendam ex sene percontari fingit, ipsum ne autorem de facie nouerit, vt sic seni sibi quoque auctoritatem conciliandi occasio detur: quod quanta dextertate faciat, consideremus: simul autem & castigatam veterum breuitatem animaduertamus, qui nihil in sermone superuacaneū, nihil redundans facile patiantur. Non igitur

D ij

ipsis verbis se de facie eum nouisse inquit, sed ex coniunctio-
nis copulatiuæ à Grāmaticis appellatæ vi, eoq̃ quod maius
est subiecto, id potius subindicat: Et quidem admiratus ip-
sum, inquit, multo sum tempore: quod mea quidem sen-
tentia perinde valet ac si dixisset, non solum ipsum de facie
nouī, verumetiam familiarius eo sum vsus: ex quo factum
est, vt multo mihi tempore, ob rara quæpiam ingenij & eru-
ditionis dona, vt statim subijcit, admirationi esset. Nam, Iu-
nior, inquit, cū esset, multa & seria, quæq̃ non leuis essent
momenti, adferebat. Et verò fabulæ huius explanationem
sepe ipsum latiori pertractantē oratione audiui. Qua certē
oratione quantumlibet breui, multa completitur, partim
quidem ad tabulæ rursus autoris cōmendationē facientia,
partim verò vt senī autoritas concilietur, ipsiq̃ in spem eri-
gantur, fore vt rem iam antea desperatam assequantur, &
fabulæ huius interpretationē cognoscant. Itaque ad autoris
quidem existimationē facit, quod ipsum admirationi sibi
fuisse inquit: hoc enim ipso ostendit, magnas se, excellentes
quasdam & singulares & præter opinionem in eo virtutes
animaduertisse, quod ipsum & sequentia manifestē indi-
cant. Nam, Iunior, inquit, cū esset, multa & seria, quæq̃
nō leuis essent momenti adferebat. In quibus cū iuniorē
eum facit, id non sic accipiendum, ac si iuuenis quispiam fu-
erit, neque enim id huic argumento consentaneum, sed qui
frequens est apud autores huiusmodi comparatiuorū vsus,
hic pro contrario positiui cum aduerbio minus vsurpatur,
ac

ac si dixisset, minus senex: ut eius ætatis ipsum fuisse intelligas, quam Græci ἀπὸ πλὴν vocant, aut certè nō vltra hanc multum processisse, quod hæc ætas ut corporis bonitate ad summum profecit, ita animo quoq³, cuius corpus instrumentum est, plurimum iam valere incipiat, cessantibus nimirū illis quæ incrementi tempore obtinebant in corpore, materiæ fluctibus & agitationibus. Erat igitur id in eo præter opinionē, quod ea statim ætate qua primum sedatis ac repressis fluctibus verè modestus & frugi, ac, ut quis dixerit, sobrius homo secundum naturā redditur, tantū in eo, nō dico ingenij, sed veræ sapientiæ relucet, ut tam multa, tamq³ seria, quæq³ non levis essent momenti (sic enim ἀποδοχὰς interpretor) in medium adferre posset, ut non immeritò seni admirationi fuerit. Ceterū nec illud prætermittendum arbitror, non solum dicere senem, Et quidem admiratus sum ipsum, sed adijcere in super, multo tempore, ut firmam & constantē admirationē intelligas, utpote cui solida & expressa subsit, minime autem adumbrata causa. Sunt enim quædam, quorum in fronte ostentatio est, sed cū nihil subsit solidi, diligentius inspecta facile cōtemnuntur. Et sic quidem tabulæ autoris opinio & existimatio angustior reddita est. Sed ex ijs ipsis senis quoque aliquo modo constituitur autoritas. Nam ut hominū vulgus, qui quolibet cōmuniter obuia mirantur, ita qui magnis & eximys tenentur rebus, non nisi magni sint oportet. Et si enim admiratio imperfecti quid, atque adeo ignorantis in se habere videtur, vnde illud Horatij,

D ij

Nil admirari propè res est una Numici,
 Solaq; quæ possit facere & seruare beatum,
 adsit tamē huic oportet & generosi aliquid: primò quidem
 quòd nihil admiremur, cuius non sensum aliquem habea-
 mus, cuius nō quasi adumbratam intelligentiam animo ac
 mente conceperimus. Deinde verò, quæ admiramur, etiam
 appetere & amare videmur, esseq; ad hæc, ut Græci loquun-
 tur, *ὁλοιοῖτο*, maximè verò si stabilis & fixa, cuiusmodi
 senis fuisse narratur, sit admiratio. Iam verò & hoc aestima-
 tum, nonnihil etiam seni cōmendationis adiicit, quòd inter
 eius loci homines vel solus, vel certè cū paucissimis, ipsi cum
 tabulæ huius autore consuetudo & familiaritas intercesse-
 rit: nam, ut veteri prouerbio fertur, *ὁμοιον ὁμοίῳ ἀεὶ πελάζει*,
 id est, Simile simili se semper adiungit. Quòd autē dicitur,
 Et verò fabulæ huius explanationē sæpe ipsum latiori per-
 tractantem oratione audiui, id præcipue ad propositum fa-
 cit negocium. Verùm priusquam hoc explicem, illud mihi
 prius animaduertito, quod philosophicam quandam in se
 contemplationem habet. Nam ab admiratione exorsus, in
 cognitionem desinit, id est, ab imperfecto ad perfectius, quæ
 humanæ nimirum naturæ est conditio. Quare & Aristo-
 teles inquit, *ὅτι γὰρ τὸ θαυμάζειν, οἱ ἄνθρωποι ἐννῶν, καὶ τὸ πρὸ τοῦ
 ἡγῆαντο ὁλοφῆν*, & cætera quæ sequuntur: ut nimirū ad-
 miratio vestibulum quoddam & aditus ad philosophiam
 esse videatur. Qui enim admiratur rem, veluti eximiā &
 præclaram admiratur, cuius tamē cognitione vel omnino,
 vel

vel aliqua saltem ex parte destituitur. Nam primæ illæ & inchoatæ intelligentiæ & notiones, artificis certè & scientificæ cognitionis pars nulla sunt, ac ne principia quidem: siquidem nondum is artifex à nō artifice distat: inuentionis tamen theorematum principia, illas constituisse nihil prohibet. Sed de his aliàs: nunc ad institutum reuertamur, & quam vim superius posita oratio habeat, æstimemus. Inquit igitur, se cum alia multa ipsum explicantē ac differentem audiuisset, tum huius fabulæ explanationem sæpe & latiori oratione pertractantem: quo quid dici ad rem propositam possit cōmodius? Cum enim duo sint præcipua quæ in doctore, alteri qui rem tradet, requirantur, primū quidē vt rem exacte distincteque perceptam cognitamque habeat, deinde verò vt memoriā eius præsentem: sic enim fiet ut cōmode procedat explicatio, maximeque cum verba, ut inquit Horat.

Prouisam rem non inuita sequentur:

hac vna certè oratione vtrunque in sene fuisse ostenditur. Nam cum sæpe audiuisset se dicat, hinc sanè colligitur, explanationem fabulæ & melius ipsi perceptam, & fideliori memoria comprehensam. Semel enim aut bis audita tantū, in summa rarissime, vt facile ex animo excidunt, ita nec admodum exquisitè cognoscuntur. quorum autē explanatio sæpenumero repetitur, præcipue verò si fusior sit, vt hanc fuisse ex voce δειξιόντος intelligimus (est enim δειξιόντι & δειξόντι & δειξάντι, vt compositionis ratio indicat, rem perfecte pleneque à principio ad finem vsque exequi) horū & in pleniorē du-

cimur cognitionem, dum posterior, ut ferè fieri solet, priori semper aliquid adiciat auditio, & memoriam omnino firmiorem diuturnioremq; retinemus. Quare id ipsum ut ad senis, id est, futuri explanatoris cōmendationem præcipue facit, ita & hospites in spem adducit, ad fabulæ interpretationis cognitionem perueniendi. Itaq; statim subiicit Cebes:

At enim per Iouem, inquā ego, nisi magna quapiā sis occupatione impeditus, hanc nobis edissere. Nam admodum audire desideramus, quidnam tandem hæc fabula sibi uelit.

Quā vim habeat superior oratio, vel hæc argumento fuerint, quæ hîc ab hospite dicuntur: excitatos enim planè eos, & senis oratione inflammatos apparet. Quare & ab obtestatione numinis, eiusq; summi, exorditur hospes: & nō simpliciter, Nisi occupatione quapiam impeditus sis, inquit, sed magna, adicit, ut leuiorem occupationem vix videatur pro excusatione admissurus. Deinde & desiderium huius interpretationis audiendæ vehemens subiicit. At non statim horum cupiditati satisfacit senex, neque etiam se difficilem præbet, sed arte quadam eos tractat, magis etiam adhuc ad fabulæ auditionem ipsos præparans.

Non recusò, inquit, ô hospites. Verùm id uos audisse oportet, periculosi quid & ancipitis hanc in se enarrationem continere.

In hac oratione admirabilis quadam imitatio, & ut græcè significantius dicam, ἰσορροπία habetur. Nam ut in præcedenti inuenilem quendam expressit feruorem, ita & hîc senilis

senilis cuiusdam prudentiae cautionē ac moderationē, qua concitiores hospitum animos nō cohibet ille quidem penitus (neq; enim id faciendum) sed flectit potius ac temperat. Et statim quidem, quod eam maximē etatem & id vitæ genus decet, τοῦ τῆς ἡδὺς ὁλιγὸς ἡδονῶν, id est, mansuetudinem morū, facilitatem & humanitatē, sed cum gravitate quadam & severitate temperatā, ostendit. Cum enim inquit, οὐδὲς φθόνος, quod verbum verbo redditum, nulla invidia, est, quo significare volunt Græci, nec operam nec industriam suam denegari, nec aliquod omnino alicui cōmodum in ipsis claudi, nos autem, non recuso, vertimus, Latinis vsitata loquendi forma, quæq; parem vim obtineat, senis exprimit facilitatem & humanitatem. At cūm, Verūm id vos audisse oportet, periculosi quid & ancipitis hanc in se enarrationem continere, gravitatem quandam humanitate temperatam subijcit. Atq; id quidem est quod ad ἡδονῶν pertinet. Sed nec illud interim prætermittendum arbitror, & hæc, & quæ sequuntur ad finem fermē proœmij vsq; eò spectare præcipue, vt attenti reddantur hospites, huius fabulae explicationi auditores adhibendi. Nam cūm ἐπιεικὴς ἔστι, quæ vox apud Græcos & in bonam & in malam usurpatur partem, quemadmodum & hoc loco accipienda est, & nos sanē interpretati sumus, periculosi quid & ancipitis, hanc continere enarrationē dicat, certē huiusmodi quid fabulae explicationem in se habere ostendit, cuius maximē illorum intersit, vel in hanc, vel in illam partē. Unde statim

E

etiam hospes subijcit:

Cuiusmodi, inquā ego. Quod si attenderitis, inquit, & dicenda perceperitis, prudentes & beati efficiemini. Sin minus, insipientes, miseri, acerbi, rudes & indocti redditi male uiuetis,

Uel ex his, quod à me dictum est, manifeste patet, vocem mediam, id est, quæ in vtrāq³ valeat parte, ἐμμεδίων esse. Itaq³ interroganti sic respondet hospiti senex, vt doceat, quid boni & utilis, contraq³ quid mali & incōmodi, ex hac sit expectandum explicatione: non q³ ipsa in se, aut per se quid mali habeat, sed pro diuersa audientis affectione, vt ipsa aperte verba ostendunt. Nam si attenderitis, inquit (quod certe prius est: qui enim attentus non est, rem vt cognoscat & assequatur fieri non potest) & dicenda perceperitis (sic enim ὡς ἔστιν interpretor, quo hic vocabulo admodum appositè est vsus: est enim ὡς ἔστιν, vt vocis compositio indicat, ὡς ἐπὶ ἐπὶ ἰσίου, id est, vt quamproximè vertamus, cum altero ire, hoc autem est, enarrante & veluti praeunte rem assequi & percipere) prudentes & beati efficiemini: quod certe prorsus Socraticè ab autore dictum est. Nam, vt autor est Aristot. libro magnorum Moralium priore, & ad Eudemum libro itidem primo, & ex Platonis non vno in loco scriptis est cognoscere, virtutes scientias esse Socrates statuit. Quæ quidem meo iudicio sententia nec tam absurda est, vt eam videri volunt pleriq³, de quo tamen paulo post exigente materia & argumento agemus, & commode explicata suum
habet

habet nec contemnendum vsum. Ostendere enim mihi Socrates velle videtur, id quod res est, omnem virtutem ad rectam rationem & prudentiam tanquam normā esse dirigendam, & sic demum veras esse censendas virtutes, si inferiores & rationis expertes animæ seu facultates seu partes, à rectæ rationis præscriptione nusquam auersæ, huic constanter & perpetuo obtemperent. Quoniam igitur & à ratione perfectæ & prudentia, quam & scientiam appellare veteribus mos est, ut inferiora omnia à superioribus, suam sortiuntur reliquæ virtutes absolute, & quodammodo substantiam ac formā, & alioqui id quod scientiæ propriū est, ijs maxime convenit, quod Græci τὸ ἀμεινότερον, id est, quod flecti & abduci nequeat, vocant: has nimirū ob causas tum Socrates, tum quicunq; huius opinionis fuerunt, virtutes scientias appellarunt. Sed, ut ad rem redeamus, ut quid commodi hæc habeat narratio ijs qui attenderint, dicendaq; perceperint, exposuit, hoc videlicet quod prudentes sint efficiendi, quodq; deinceps necessario sequitur, omni virtute ornandi: ut enim docet Aristoteles libro Ethicorū ad Nicomachū sexto, vera prudentia ceteras virtutes omnes secum trahit, quibus subiectis beatitudinem consequi necesse est, quæ nihil aliud est, ut græcæ vocis etymologia ostendit, quàm bona animi constitutio: ita econtrà quid mali & incomodi ijs qui diuersa & contraria ratione sunt affecti, adferat, docet cum inquit: Sin minus, id est, neq; attenderitis, neque dicenda intellexeritis, insipientes, miseri, acerbi, rudes & indocti

E ij

redditi male viuetis. Quæ profectò vt breuiter sunt propo-
 sita, ita vim magnam habent, & conuenientissimè inter se
 ordinem. Nam insipientiam vitiositas reliqua, vitiositatem
 miseria sequitur, cuius rursus sunt comites acerbitas et ama-
 rulentia, ruditas, & simpliciter vita mala & ærumnosa.
 Sed hæc omnia cuiusmodi sint, suo quidque loco tradentur.
 Nunc ad sequentia pergamus.

Est enim hæc explicatio Sphingis ænigmati adsimi-
 lis, quod illa hominibus proponebat. Siquidem igitur
 id quis intelligeret, seruabatur incolumis: si uerò non
 intelligeret, à Sphinge interimebatur.

Ut ex rationis reddituina cōiunctione patet, ea quæ dicta
 sunt, ita se habere vt ab ipso sunt proposita probat. Est autem
 ipsa probatio, vt græcè significantius dicam, ἀναγωγὴ, eius
 quæ huc in collationis parte adhibetur Sphingis fabule oc-
 casione. Inquit igitur, hanc expositionē Sphingis ænigmati
 ad similem esse, quod illa hominibus proponebat. Verum-
 enim uero vt manifestius pateat quā in eo, in quo conferun-
 tur, similitudinē habeant, ipsam Sphingis fabulam quam
 breuissimè fieri poterit prius proponemus. Fingūt itaq; hanc
 puellam nō in decora facie, auium pennis, leonis pedibus præ-
 ditam, infra umbilicum pilis hirsutam. Addunt nonnulli
 & longam ipsi caudam. Hoc autē monstrum in edito quo-
 dam loco suum, circa Thebas, vt fabulantur, prætereuntib.
 ænigma huiusmodi proposuisse fertur. Quodnam animal
 vnum & idem mane quadrupes, meridie bipes, vesperti tri-
 pes

Sphingis
 fabula.

pes esset. Sic enim nonnulli temporis differentijs adiectis propositum volunt. Ausonius autem nulla temporū mentione facta, sic simpliciter describit:

Qui bipes, & quadrupes foret, & tripes, omnia solus.
Sed & apud Græcos carmine heroico, incerto, ut arbitror,
autore, latius aliquanto idem tractatum inuenio, hac sanè
ratione:

Εἰ δὲ πέντε ἔστι γὰρ, καὶ πέντε ποῦν, ἓ μὲν φωνή,
καὶ τρεῖς ποῦν. ἀλλὰ σὺ δὲ βολῶ μένον ὅσῃ γαῖαν
ὅς περὶ κινεῖται, αἰὲν αἰδέομαι, ὅτι τὸν.
ἀλλ' ὅπόταν πλείστοις ἐπὶ γόμον ποσὶ βαίνει,
ἐνθα τάχος γήοισιν ἀφαιρόμεν πέλα αὐτῶ.

Quæ sic in linguâ Latinâ eiusdem generis carmine utcunq;
ut arbitror, verterimus:

Est bipes in terris, quadrupes, tripes, omne quod vnum
Nomen habet, vocemq; inter quod cætera solum
Immutat, quæ terra, mare, & circumfluus æther
Continet: at pedibus quoties incedere multis
Nititur, inualidi mouentur tardius artus.

Et quod quidem proposuit ænigma huiusmodi fuit. Talis au-
tem erat statuta conditio, ut id qui soluere non possent, à
Sphinge deuorarentur: qui autē solueret, ipse quidem serua-
retur incolumis, Sphinx verò victa ex edito illo loco sese præ-
cipitem daret. Atq; ipsa quidem fabula, quantum ad præ-
sens negotium attinet, satis, ut arbitror, conuenienter expo-
sita, sic sanè se habeat. Nam quæ alia ad ea quæ iam dicta
sunt, affingunt adiunguntq; Poetæ, ut de Iocasta cōnubio, &

E ij

Thebarū regno solūti præmiij loco proposito, itemq; de Oedipo, nihil huic conducunt argumento: quemadmodum nec quæ à Suida veræ historiæ loco commemorantur. His igitur hac ratione expositis, deinceps consideremus, in quibus hac explicatio Sphingis ænigmati a similis videatur. Sanè id in sequentibus his verbis docet autor:

Consimili autem modo, & in hac explicatione seres habet: insipientia enim hominib. Sphinx est. Obscurè autem ac in ænigmate proponit & hæc, quid bonum, quid malum, quid neq; bonū neque malum in uita sit. Hęc igitur si quis non intelligit, interimitur ab ipsa non semel ac repentè, ut qui à Sphinge deuoratus interibat, sed sensim per totam uitam contabescit ac perit, quo sanè modo qui in cruciatum dantur. Si uerò quis cognouerit, è contrario insipientia quidem perit, ipse uerò incolumis seruat, ac felix & beatus per omnem fit uitam.

Cum duplex sit insipientia, ut & ignorantia, altera quidem quam Aristoteles, quiq; eius doctrina sunt amuli, κατ' ἀπόφασιν vocant, id est, ut verbum verbo reddamus, secundum negationē: altera verò, ut iidem appellant, κατ' ἀνάγκην, id est, secundum affectionem: illius quidem simplex quædam fuerit ratio & natura, huius autem minimè simplex, sed quammaximè varia & multiformis. Est autem ea quam κατ' ἀπόφασιν vocant, cuiusmodi vulgariū, quiq; plane sunt rudes, esse cernimus, quib. & hoc ipsum persuasum est, quod quæ nesciant ignorent. Quam verò κατ' ἀνάγκην, hominū est falsa & inani scientiæ & cognitionis opinione seductorum,
qui

qui sibi suæ inscitiae minimè sunt conscij, sed quæ nesciunt, sci
re se arbitrantur. Neq; verò præter rationem id accidere vi
detur, quòd duplicis hæc sint significationis. Nam vt autor
est Galen. lib. de Hippocratis & Platonis dogmatib. quarto,
quæcunq; ex priuante particula & Græcis composita sunt
nomina, vt & Latinis arbitror ex illi respondente particu
la in, eorū gemina vis est et potestas, vt vel priuationē signifi
cent, vel vitium, aut incommodum, aut omnino prauitatem,
vel quocunq; tandem modo ὡς ἔστιν vertere lubebit. Ut, ex
empli gratia, & φῶνες dicimus pisces quidē & plantas, quòd
vocem prorsus nullam habeant. Citharædos autem & præ
cones, quòd vel exilem, vel mollem, vel asperam, aut obscu
ram, aut etiam absonam & absurdam obtineant: quæ sanè
omnia ad vocis prauitatem & vitium pertinent, vt quæ a
pud Aristot. lib. quarto τῶν μὲν τὰ φυσικὰ, seu primæ philo
sophiæ, est diuisio, quanq̃ pluribus cōstat membris, tamē ab
hac Galeni nihil dissideat. Verūm de hoc ipso aliàs dabitur
cōmodior differendi locus, in eo nimirum opere, vbi de philo
sophicorum vocabulorum vi ac vsu agemus. Nunc autem
quantum ad præsens attinet negotium, id sciſſe oportet, ob
hoc gemina huius significationis à nobis mentionē factam,
quòd & ἀφροσύνη, quam nos insipientiam vertimus, ex con
simili particula sit composita: vnde vt inquiramus ratio po
stulat, in qua significatione hīc sit accipienda. Sanè quæ ὡς
& πόφρων dicitur, & prudentiæ absolutam priuationē signi
ficat, eam hoc loco vt intelligamus minimè conuenit, quòd

Velsij liber de
vocabulorū phi
losophicorū us
& vsu.

cum Sphinge nullam penitus habeat similitudinē, cum arguta hæc, subtilis ac spinosa, illa cōtrā hebes, tarda, pinguis, & ut semel dicam, rudis atq; impolita esse videatur. Iam verò, quæ privationis est natura, cum ignava hæc, minimeq; actiuosa sit, Græcis ἀρῆς dicitur, hominem certè beluari, & prauis animum opinionibus corrumpere non poterit, quod tamē insipientiæ ad Sphingis similitudinem tribuit senex.

Insipientia qua
tenus Sphingi
similis.

Altera igitur illa sit oportet, quæ ἡ δαδδον Peripateticis dicitur, & in vitio est habenda. Sed in quonam tandem hæc Sphingi sit adsimilis, consideremus. Et primū quidem ἡ δαδδον τοῦ μύθου, ut Græci loquuntur, id est, secundum externam & in promptu positam fabulæ speciem & veluti corticem. Deinde verò, secundū interiorem & reconditam eius vim. Quantum igitur ad externā fabulæ speciem attinet, quomodo similitudo constet, satis, ut arbitror, ex ipso auctore intelligi potest. Nam ut Sphinx prateruentib. ænigma proponebat, quod ad hominis externam & sensibilem naturam atque adeo corpus attineret, ita insipientia, quod ad animum internamq; ipsius naturam. Etsi enim & animi & corporis & externa appellata bona & mala sub hoc ænigmate, quid bonum, quid malum, quid neque bonum neq; melius in vita sit, quodammodo comprehenduntur, quæ tamen corporis & externa à Peripateticis dicta bona ut organica quædam ad animum referuntur, & pro videntis conditione aut bona sunt aut mala: eam ob causam ad animum hoc pertinere ænigma nō male quis dixerit. Rursus autem,

ut

ut Sphinx qui id quod propositum erat solvere non possent, deuorabat, ita & qui hæc dydicare nequeunt, ab insipientia interimuntur. Quamquã & quadam huic similitudini coniuncta sit dissimilitudo, nec ipsa ab autore omissa. Nam qui à Sphinge deuorabantur, semel ac repente interibant. Quos autem insipientia perimit, hi sensim & per totam vitam contabescunt ac pereunt, non secus, inquit autor, atque qui in cruciatum dantur. Et ut econtrà, soluenti præmium erat propositum, sui quidem incolumitas, Sphingis autem interitus: sic & ei qui de bonis & malis, itemq; nec bonis nec malis recte constituerit, ut beatus reddatur, & per omnem vitam in nullam incurrat perniciem, præmiij loco est constitutum. Et sic quidem quo ad externã fabulæ speciem, insipientia Sphingi adsimilis fuerit. Quod verò ad interiorẽ & reconditam fabulæ vim attinet, nõ contemnenda sanè sunt quæ à Michaele Psello in allegoria de Sphinge dicuntur. Quare quæ huic instituto maxime sunt conuenientia, inde mutuari non grauabimur, nõnulla tamen nec minus, ut arbitror, probabilia ex nostro ingenio adijcentes. Inquit igitur Psellus, nihil aliud esse Sphingem, quàm hominem ex dissimilibus concretũ. Nam res ex multis constans partibus nostra est substantia: siquidem partim ijs quæ rationis sunt cõpotes coniungimur facultatibus, partim verò rationis expertem naturã sortiti sumus. Nam & quod in nobis primum est, & qui huic proximus est intellectus, & quæ post hunc cogitatio naturalis habetur, & vera opinio cogitationis nimi

Sphingis fabule
iuxta Psellũ de-
claratio.

F

rum conclusio, rationis participia sunt omnia & diuina. Imaginatio verò & sensus, & quaecunque corporis vt subsistant indigent, in rationis experte & brutam, quæq; ad externa vergat naturã propendent. Possunt igitur hæc & per se ratione distingui. Sed hominis conformatio omnia confundit, & hætenus minimè conspicua sunt. Siquidem igitur statim ad sapiendum philosophicam quis mentem obtineat, & cognoscat quænam res sit mens, & anima quo creata sit, materiã quidem oderit, corpus autem aspernetur ac respuat. Sopitis autem sensibus, & imaginatione longũ valere iussa, primũ quidem animam in sua & propria construet substantia: deinde verò intrò ad mentem sese recipiat, & per mentẽ cum Deo conuersetur. Si verò quoquo modo generationi inhæreat, & sensibus quidem vtatur, vitam autem imaginationi addictam nactus sit, ad ferarum naturam institutis vitæq; genere sese proripit. Quò sanè cùm peruenierit, eorũ quidem quæ reuera sunt, nihil esse existimat: ea verò sola esse arbitratur, quæ tantũ non manibus iniectis apprehendat. At enim in huiusmodi vitæ genere & canes sunt rabidi, & syluestres porci, & apri immanes ac feri, hiniētesq; equi, ad vicinã & proximã ipsis vitam à diuina scriptura sic annominati. In altero verò angeli sunt, & Dei filij, imò & dij inquã, secundum illud, Ego dixi dij estis. Sed quoniam tantũ inter se distare opposita oportet (hiatus enim magnus firmatus est inter Deum & feram) mediam quoq; quandam inter vtranq; vitam concedi necesse est, quam

quam Chaldaeorū quidem oracula, ἑτεροφάνη & ἑτερομνησὶν secundum eam quæ ad alterū fit extremorū inclinationē & vicinitatē, ego verò absolute humanā appellauerim. Triplicem igitur, vt ratio dictauit, inuenimus vitam, ferinam, humanā, & diuinā. Sed in ferina quidem corporea omnia & diuini nihil. In diuina verò, philosophica conuersatio, sensuumq; demolitio. In media autē, humana nimirū, vtrorūq; cōmixtio: hīc enim neq; fera sumus, neq; Deus, sed vtrūq; ac ne id quidem purē. In quā igitur harum trium vitarum Sphingem inuenisse nos arbitramur? an scilicet in media & humana? Nam hæc neq; homo perfectē est, quod pubetenus fera sit: neq; exquisitē fera, quod ijs quæ supra vmbilicū sunt partibus homo sit: volebat enim vniuersam generationē deserere, & prorsus virgo esse pulchra. Sed imaginationi dedicata vita tanq; e corpore emergens, hac apprehensa, inferiore eius partē in feram cōuertit: eamq; ob causam voce quidem vtitur humana. Quatenus enim a fera natura recessit, articulata ipsi vox est: quatenus verò ad diuinā vitam nō plenē se transtulit, obscura & confusa eius pronunciata. Sic enim se res habet, vt quicquid hīc arcani sit vobis aperiā. Omnes entium formas intellectus in se continet. An verò & fiendorū anima, vt quidam certē asserit, alius fuerit sermo, quiq; latioris explicationis indigeat. Imaginatio autem, fallax est res & stulta per se. Ceterū separata sunt à se mutuo, intellectus inquam & imaginatio, vt in angelo & fera. Et ille quidem omnia simul cognoscit, ex superiori loco fontibus

F ij

in ipsum deriuatis, imaginatio verò vnius rei cogitatione occupata districta^q tenetur. Ambo autem in homine cum misceantur, & alterum alterius impleatur, intellectus quidem imaginatur, imaginatio autem intelligit. Eam^q ob causam & cum homines nos intellectu operamur, non sine imaginatione intelligentia est: & cum imaginamur, operatione intellectus non prorsus destituti sumus. Hæc autem accidunt, cum in nobis pugna corporis sit & spiritus: vincente quidem corpore prorsus imaginationibus dediti efficimur: prævalente verò spiritu, intelligentiæ puritate vigemus. Cum verò alternis nunc hoc nunc illud vicibus vincat & vincatur, Sphinges reuera sumus. Sed & nomen hoc indicare videtur. Nam cum ex corpore euolare anima parat, superior quidem eius pars excurrit, inferior autem ab imaginatione quodammodo constringitur, & in generatione detinetur. Propterea quod quidem euolauit, virgo euasit, & veluti mens incorrupta & integra, & ab externo tegumento nuda. Quod verò constrictum tenetur, fera est pedibus hirsutis & unguibus validis: ut quod ad Sphingem attinet, vniuersum sit imaginatio mentis & intelligentiæ particeps, aut mens aliquid secum inferioris generationis trahens. Et hæc quidem sunt, quæ de Sphinge commentatus atque meditat^{us} prodidit Psellus, arguta quidem illa & exquisitè tractata, sed quibus nec subtilitate, ut arbitror, nec verisimilitudine cedant, quæ à nobis subyicientur. Videntur enim mihi veteres aliò omnino respicientes, hanc de Sphinge fabulam confecisse.

confecisse. Neq³ enim à veritate multū abhorret, sed prorsus probabile est veteres illos, qui primi inueniendis artibus & scientijs incubuerūt, cum sine instrumento, quo vera à falsis, recta à prauis dijudicaret & distingueret, parū se in his proficere posse animaduertent, ad hoc comparandum sese applicuisse. Deinde verò, vt ferè fieri solet, veri quadam imagine deceptos in Sophisticā incidisse, aut certè eam Dialectices partē, quæ dubitare quidem faceret, ad scientiam autē & cognitionem minimè adduceret. Hæc igitur ipsa, quæ nō solum vulgarem popularemq³ sensum præstigys quibusdā & captionibus irretire solet, sed etiam eorum non paucos, qui quasi maiorum gentium philosophi sunt, præpeditos tenere, vt quos Græci ἐφελκυστὶς & σκεπτικὸς, à perpetua consideratione assensionisq³ retentione, Galenus ab autore Pyrrhōne, & stupore agresti et importuno, composito nomine ἀποκρυπτικὸς vocat, ea est nimirū quam veteres Sphingem finxerunt, quod & vocis ratio indicare quodammodo videtur: σφίγξ enim ἀπὸ τῆς σφίγγειν, id est, à constringendo dicta est. Sed qui in dubitationē impulsus est, constricto ac victo, vt in libris τῆς μὲν τὰ φυσικὰ inquit Aristoteles, adsimilis est. Quod verò superne, ijs nimirum quæ extant partibus, κρηδύπρωτος, id est, puella decora facie esse dicatur, id non ita intelligendū arbitror, ac si vera forma germanaq³ pulchritudine cōmendata sit, sed quòd natiuam suco ac fallacys speciem sit ementita. Est enim hæc eius protinus natura, vt orationis præstigys quibusdam & fallacys, mentis, vt ita dicam,

Quid veteres in
figenda Sphin
gis fabula doce
re voluerint, ex
Velsij sententia.

F ij

oculos perstringat. Inferioribus autē partibus quod deforma-
 ta inferam multiformē desinere fingatur, id quō spectet, ex
 his potissimū intellexerimus. Nam cum ex ijs quidem, quæ
 sub probabilitatis assumpserat specie, sic inter se cōiunctis, vt
 fictam & adumbratā argumentationis & omnino ratio-
 cinationis imaginem præ se ferant, portentosam inferat con-
 clusionē, ad quam monstrosiores etiam sequantur actiones
 & operationes (nam, vt recte inquit Galenus, quæcunq; in
 omnibus artibus perperam fiunt, atque adeo in vitæ actio-
 nibus vniuersis, ex sophismatibus oriuntur) quis non videt,
 quā appositē in Sphinge Sophistices nobis naturā delinea-
 rint veteres? Est igitur hæc supernè quidem, virginis specie cō-
 mendabilis, propter eam quæ ipsi cum vera ratiocinandi fa-
 cultate, atq; adeo philosophia & analytica est similitudo.
 Infernè verò, fera, ob falsi prauiq; in quod desinit, naturā.
 Quod enim falsum & prauū est, quoniam à veritate & re-
 cto, id autem est, à ratione desciscit, meritò feræ & rationis
 experti naturæ adsimilatur. Neq; verò nihil est quod auis
 pennis, & leonis pedibus ipsam præditam fingunt: sed his
 ipsis, altero quidem leuitatem, vanitatem, inconstantiam,
 & præcipitem lubricamq; huius facultatis naturā notant,
 utpote quæ nunc huc, nunc illuc, vt de lamijs fabulantur,
 nos abducit, passimq; per auias raptet: altero verò fallacis &
 captiosiorationis generis violentiam, quæ volentes nolentes
 nos constrictos tenet, nec temerè elabi patitur. Quod verò in-
 fra vmbilicum pilis hirsutam hanc faciant, addantq; non-
 nulli

nulli & longam ipsi caudam, id Sophistarum garrulitatis,
 petulantiae, libidinis, & omnino intemperantiae, ac, ut semel
 dicam, vniuersae vitiositatis est indicium: alterum enim à
 physiognomicis acceptum signum Sphingi affinxerunt, alte-
 rum verò ab animalium caudae natura. Ceterum quòd edi-
 tum quempiam ipsi locum assignarint, id vel convenientissi-
 mè ab ipsis factum videtur: arcem enim rationis Sophistica
 inuadit, quā eousq; quidem occupat & obtinet, quoad velu-
 ti ligatis sensibus menteq; constricta, obscure ac tanq̃ per um-
 bram res intuemur, nec nodū vinculūq; inuenire possumus:
 vnde & sic affecti ab ipsa interimimur ac morimur, cum
 animi mors, ex Hieroclis Stoici philosophi sententia, nihil al-
 iud sit, q̃ ignorantia & vitiositas, quae varijs homines affe-
 ctionibus & perturbationib. distendit & excarnificat. At
 cum inuento nodo nos expeditimus, & ad rerū notitiam ac-
 cedimus, praecipitata perit Sophistica, nos autē ex cognitio-
 ne in cognitionem, ex virtute in virtutem proficimus, & ve-
 re beati reddimur. Et haec quidem fabulae explicatio, mea
 certē sententia, fuerit. Neq; tamen ea quae à Michaele Psel-
 lo sunt dicta improbo, sed haec nostro instituto convenientio-
 ra existimo. Nam quòd Sphinx soluto anigmate perire di-
 citur, qui autē soluit seruari incolumis ac beatus fieri, qua
 ratione Pselli expositioni cōueniat, nō inuenio. Quantū au-
 tem ad nostrū attinet autorem, huic per omnia nostra qua-
 drat interpretatio. Nam insipientiam ut suprā diximus ac-
 ceptam, Sophisticen appellare videtur, & ἀπορητικὴ γνώσις

hæitationem. Cætera autem, ex ijs quæ iam dicta sunt, quomodo auctoris sententiæ sint applicanda, cuius est manifestum: quare ad id quod sequitur pergamus. Sequitur autem:

Vos igitur attendite, minimeq; uestræ peregrinentur aures.

Quod superius dictum est, hinc manifestè verum esse patet, orationis huius à sene instituta scopum fuisse, hospites attentos reddere. Itaque nunc tanquam conclusionem quandam subijcit, Vos igitur attendite, minimeq; uestræ peregrinentur aures. Sic enim cōmodissimè verti hoc loco παρὰ αὐτῶν posse existimaui. Significat enim παρὰ αὐτῶν primò quidem & per se, ὅτι καὶ αὐτῶν αὐτοῦ, id est, perperam & non rectè audire. Id autem duplex est: aut enim ἀμυδρῶς καὶ οὐκ ἀκριβῶς, id est, obscurè nec exactè, aut ἡματι πωπῶς, id est, depravate, cum aliud videlicet sit quod dicitur, aliud quod ab altero intelligitur. Quoniam autem ijs qui aliud agunt, & mentem peregrinantem habent, vtrunque id vsu venire maximè solet, sit vt interdum παρὰ αὐτῶν, sit δὲ παρὰ ὧν & μὴ μὲν αὐτοῦ αὐτοῦ, id est, obiter & minime adhibito studio audire: quod sanè hoc loco significari arbitror, vt paulo post ostendam. Vult igitur eos non negligenter auscultare, & dicenda rectè percipere. Neq; verò à scopo aberrasse ex ijs quæ sequuntur ipsum apparet.

O Hercules quàm magna quadam nos cupiditate incendisti, hæc modò si sic se habeant. Atenim sic se habent, inquit,

Senis

Senis orationis vim & efficacitatem hæc hospitis verba manifeste ostendunt, in quibus nō sat habuit autor nude simpliciterq; affectum orationis vi in ipsis excitatum exponere, sed ab exclamatione, quæ magnitudinis desiderij sit signū, incipit: desinit autem in dubitationem, metus cuiusdam indicium, quod ab eo convenientissimè, simul autem & artificiosissimè factum esse videtur. Nam cū maxima sint bona quæ ex tabulæ huius enarrationis perceptione reportanda esse dicit (quid enim prudentia & beatitudine maius?) cumq; talia, quæ ad eos ipsos maximè pertineant, quod & ipsum per se manifestū, cū in his hominis absolutio & perfectio consistat: ad hæc verò, cū præter omnem expectationem videantur oblata, non immeritò talis animi motus, talis ipsos inuadit affectio, cuiusmodi hac oratione exprimitur. Exprimitur autem huiusmodi, ni fallor, quæ cum summa expectatione & spe, nōnullum tamen coniunctum habeat metum. Et expectationis quidem & spei quæ sint causa, ex iam dictis haud obscure patet, ys certe qui quid spes sit non ignorant. Si enim, vt ex Chrysippi sententia desinit Cicero, Spes est boni expectatio: aut potius secundum veriore sectam, animi ob boni expectationem dilatatio: ea nimirū quæ in senis oratione cōtinebantur magnifica promissa, huius affectionis causæ efficientes censebuntur. Metus verò, etsi & ipsæ iam dictæ sunt, quia tamen minus sunt euidentes, latiori aliquanto oratione videntur explicandæ. Cū igitur metus sit vel mali expectatio, vt vult Chrysippus, vel animi

G

ob mali expectationem contractio, ut alijs sanioris iudicij visum est: aut etiam, ut Aristoteles lib. secundo Rhetoricorum statuit, dolor, aut perturbatio ex futuri mali, aut perniciosi, aut molesti imaginatione: necesse certe fuerit huiusmodi vel expectationis, vel imaginationis aut causam, aut occasionem saltem, in senis uerbis contineri, ne prater rationem id hospiti accidisse videatur. Neque verò ea parte, qua quid non attentos nec intelligentes consequatur mali exponit, minime enim id vereri videntur ne dicenda non percipiant, sed qua parte bona & comoda enumerat, quæ is qui attende- rint, dicendaque perceperint, sunt expectanda. Huc enim dubitatio, quæ metum præ se ferre videtur, spectat. Verum hoc exacte ut intelligatur, scire oportet, cum in bonum incidere, in bonis sit habendum: non solum in malum incidere, sed etiam à bono sperato excidere, malum esse indicandum. Utrunq; enim prius dicto contrarium est, quamuis non secundum idem. Quod quidem cum sic se habeat, rationi certe consentaneum esse videtur, in plurimis spem metumque concurrere, præcipue verò si rerum magnarum & ex improviso oblatarum vehementiori cupiditate incendamur: quod & his usu venisse nunc fingitur. Sed spes quidem longè maior, metus verò exiguus supponitur: unde & senis unica assertione tollitur, intuentibus ipsis non tam in id quod dicitur, quam in ipsius dicentis personam, cui turpe nimirum esset, talis cum sit ut superius descripsimus, non ita multo post mendacij coargui. Inquit igitur senex, At enim sic se habent. Ipse verò ho-
spes,

spes, tanquā iam ei prorsus persuasum sit ita se rem habere, quod tota hac oratione à sene confectū est, veluti conclusionis cuiusdam in modum subycit:

Haudquaquā igitur nos enarrando anteuertis, ut qui nō negligenter attendemus, quandoquidē & merces huiusmodi proposita est.

Quò spectaret vniuersa senis oratio, ab ipso superius est sene dictū. Quid verò ea confectū sit, hospitis nunc verba ostendunt, qui nō solū attentionē pollicetur, sed etiā talem quæ nihil frustra à sene dici patiatur, vt simulatq; ab ipso dictū fuerit, ilicò et perceptū sit. Hoc enim est, haudquaquā nos enarrando anteuertis. Quod verò sequitur, vt qui non negligenter attendemus, eius quod præcedit ratio est. Is enim qui non negligenter attendit, facile dicentē assequitur. Cæterū q̄ superius dixerat μή πρᾶξεται, quā vim eo loco habeat & significationem, hinc intelligi potest, cūm dicat, ὡς ἡμῶν προσέξοντων μή πρᾶξας. Παρακῆν enim, vt diximus, ibi significare videtur, δὲ πρᾶξας ὁ μή μὲν πρὸς τοὺς ἀκούειν, id est, obiter & minime adhibito studio audire, quod ibi minime faciendū dicebat, hīc autē se nō facturos pollicentur. Cæterū quod in fine huius orationis est, ἐπεὶ πόρῃ & ἐπιτίμιον ἔστι τὸν ὄρεον, id est, quandoquidē & merces huiusmodi proposita est, quò spectet ex superiorib. manifestū est. Et hīc quidē primi comentariorū nostrorū libri terminus esto, qui tum nostrā in hoc opus præfationē, tū præmiij autoris explicationē cōtinet. Reliqui verò sequētes, circa quod quisq; potissimū versabitur, suo loco dicetur.

G y

Iusti Velsii Hagani in Cebe-
tis Thebani tabulam cōmentario-
rum liber secundus.



IN secundo hoc cōmentariorum libro, quæ ad primi ambitus explicationem pertinent, à nobis tractabuntur. Sunt autem hæc potissimū. Prima in vitam ingressio. Vis rationis homini insita, sed quæ humiditate prægrauata, ignaua quodam modo reddatur. Opiniones, voluptates, cupiditatesq; variæ, cum quibus ut primū nati & in lucem editi sumus, necessariò nobis cōmerciū est, quarumq; occasione variè agitur & circumducimur. Fortunæ, in quam nostri quodammodo iuris facti incidimus, varij casus & vicissitudines. Vitia deinceps, inferiores animæ partes seu facultates inuadentia & corrumpentia. Quodq; ad hæc necessariò sequitur, dolorum & malorū agmen vniuersum, cum ipsa ad eò miseria. Ad extremū, pœnitudo, eiusq; vis & facultas in ijs, quibus commodiori vsus fortuna ea contingat. Atque hæc quidem summa eorum sunt capita, in quibus primi ambitus explicatio consumetur. Quibus sic breuiter expositis, nūc ad ipsum auctorem progrediamur, consideremusq; quanto artificio hæc ab ipso tractentur.

Assumpto igitur bacillo & picturæ admoto, Videtis' ne, inquit, hunc ambitum? Videmus. Hoc vos primū scire oportet, quòd locus hic uita uocetur, & quòd turba illa numerosa quæ portæ imminet, qui in uitam sunt ingressuri hi sint,

Hic

Hic nunc ipsum ag greditur negocium, & tabulae explicatione: primoq³, quomodo totum illud, quod ex triplici constat ambitu, vocetur, quamq³ vim habeat, docet. Vita enim locum illum appellari inquit. Ceterum vitam hoc loco accipere oportet, ut in scopi explicatione diximus, pro vniuerso vitae humanae cursu: in hoc enim nobis & naturales facultates, affectiones, & actiones, & acquisititiae quae studio & consuetudine parantur, quaq³ huc spectant reliqua, exquisitè describuntur, ut singulis explicandis manifestè patebit. Incipit autem conuenienter à totius vniuersaliori, & ut Græci loquuntur, ὁλοκληρῆς explicatione, qua præmissa ad singula progreditur, Anatomicos videlicet imitatus, qui prius totum corpus spectandum proponunt, deinde dissecando singula ipsa rimantur. Explicata autem loci in vniuersum natura, ad turbam illam plurimam progreditur, quæ primi ambitus portæ imminet, esseq³ hos asserit, qui in vitam sunt ingressuri: quod sanè ex Pythagoræ & Parmenidis sententia, quos etiam in hoc sequitur Plato, dictum esse intelligi oportet. Hi enim viri videntur talem omnino opinionem habuisse, animæ quidem speciem eam seu partem, quam λῳγιστικὴ vocant, nos æstimatoricem dicere possumus, omnino esse immortalem, reliquis nimirum quæ rationis expertem naturam sunt sortitæ, morti & corruptioni obnoxys: certo autem annorum spacio & circuitu, in noua subinde se corpora insinuare. Quò certè respexisse videtur Næaro libro sexto Aeneidos, cum inquit:

De anima, Pythagoræ & Parmenidis sententia.

G ii

Donec longa dies perfecto temporis orbe
 Concretam exemit labem, purumq³ reliquit
 Aethereum sensum, atque aurai simplicis ignem.
 Has omnes ubi mille rotam voluere per annos,
 Letheum ad fluuium Deus euocat agmine magno,
 Scilicet immemores supera ut conuexa reuisant,
 Rursus & incipiant in corpora velle reuerti.

Cum enim inquit, Purumq³ reliquit Aethereū sensum,
 atque aurai simplicis ignem, τὸ λογικὸν describit ab omni-
 bus affectibus absolutum ac liberū. Et de hoc quidem vt mi-
 nimè ambigatur, ita non omnes fortè concedant, quod Pla-
 tonicorū nonnulli velle videntur, per aethereum quidem sen-
 sum, primū animæ seu vehiculum seu instrumentū quis di-
 cere malit, significari, quod tum αἰθερὶς, tum ἀσσοειδὲς, q³
 luminosum ac splendidum, astrorumq³ substantiæ simile sit,
 appellare consueuerunt. Per aurai verò simplicis ignem, se-
 cundum: quod quoniā ex purissimis constat elementorū &
 simplicissimis, hoc autē est, syncerissimis portionibus, isdem
 illis autoribus αἰθερὶς nominatur. Sed potius ad Stoicorū
 opinionem respexisse Poetam existiment, qui animā spiritū
 quendam esse asseruerunt, quemadmodū & naturā, sed hu-
 midio rem quidem & frigidio rem, hanc, sicciore m verò cali-
 diore mq³, illam, vt animæ hæc quidem cōueniens quæpiam
 sit materia, ipse inquam spiritus, species verò & forma, tem-
 peratura, redacta nimirum ad æqualitatem quandam &
 symmetriā aprea & ignea substantia. Neq³ verò hīc quem-
 piam

Stoicorū de ani-
 ma opinio.

piam moueat, quod hac ratione diuersas & aliqua etiam ex parte dissidentes in vñū cōmiscere sectas videatur, Stoicam in quā & Pythagoricā. minimè enim id apud Poetas nouū. Neq; existimet, vt sanè arbitrari queant nonnulli, ex Stoicorum sententia, animas absolute cum corporibus interire, & sic ne consistere quidem hunc in corpora reditum cum ipsorum decretis posse: minimè enim ita se res habet: nam, vt auctor est Theodoretus Cyrensis Episcopus libro de Euangelicæ veritatis ex Græcorū & gentiū philosophia cognitione, quinto, animas à corporibus seiunctas sibypsis ad vitam sufficere Stoici affirmant. Quare vt non prorsus immortales eas fecerint, at longo tamen tempore absq; corporibus, id autem est, crassis istis & organicam compositionem obtinentibus, subsistere posse asseuerarunt. Verum cū hac ad Poetæ magis q̄ nostri auctoris explicationē faciant, in præsentia quidē omittantur. Id autem, quod magis ad rem facit, cōsideretur, an auctoris nostri hæc animorū qui vitam sunt ingressuri descriptio, & reliquis philosophorū sectis, qui rationis participem animā immortalem fecerunt (nam qui & hanc mortalem esse volunt, eorum vt nimis absurda, quæq; hominis præstantiam præ cæteris animantibus nō aduertit, iam pridem explorata est sententia, & nostræ præcipuè religioni, quam longè verissimā esse cognoscimus, & indubitata fide tenemus) aliqua ratione accommodari possit. Neq; enim in hoc opere eum solum habemus scopū, vt auctoris sententiā explicemus, sed etiam (quod prius certè & præstantius arbitramur) vt

vniuersa vitæ humanæ conditione cognita & percepta, vndiq; quod ad eam melius & honestius instituendam subsidij habere possimus, id ipsum quoquo modo nobis comparemus. Quod igitur ad philosophos attinet, præter Pythagoreorum & Academicorū, in quorum numero & hic noster habendus est autor, sententiam, quæ quantum huic instituto sat est, partim quidē superius est explicata, partim verò passim in sequentibus, vt quilibet postulare locus maximè videbitur, à nobis exponetur, tres fuisse celebres inuenimus opiniones, quarum duas quidem, qui nostræ religionis sunt Antistites, vt falsas reprobarunt, tertiam autem vt legitimam & veritati maximè consentaneā retinuerūt & amplexi sunt. Sunt autem, vt breuiter eas exponamus, huiusmodi. Nam nonnulli quidem propagari à parentibus animā voluerunt, ortumq; vt loquuntur, habere ex paterna animæ traduce. Atque hanc quidem ab Aristotele quodammodo & Peripateticis, vt qui ad naturales potissimū causas omnia reducere sunt conati, oriundam sectā, inter latinos Tertullianum & Lactantiū secutos esse quidam cōmemorarunt. Verū hi eo peccant maximè, quod hac ratione animā, quod minimè tamē velle videntur, mortalem faciant. Quicquid enim hoc modo, id est, à causis naturalibus ortum habet, id insita quoq; sibi natura ad interitū fertur. Alij verò olim à mundi initio animas à Deo creatas existimāt, certo autem ipsius iudicio & consilio, vt quanq; vocat ordo, indies in corpora insinuari: cuius sanè opinionis & Græcorum plerosq;

Peripateticorū
 opinio de ani-
 ma.

& Origenem fuisse accepimus. Ceterum habet non parum incommodi & hæc sententia, atque adeò fluxisse videtur ab Academicorū & Platonis opinione. Unde & fictas & commentitias de animæ descensu, & varijs vitarum conditionibus, tandemq; ex æquatis omnibus, in pristinum statum totius naturæ instauratione, in ipsorū scriptis fabulas inuenire est, quæ probant quidem nihil, ipsorū autem sectæ absurditatem ostendunt. Præter has autē duas opiniones, & tertia quædam habetur, quæ animas à Deo optimo maximo singulis vicibus ex nihilo creari statuit, & corporibus in matris utero compactis & coagmentatis & compositionē organicam adeptis infundi: quam, quòd cæteris probabilitate anteeat, & à diuino numine traditis nobis dogmatibus per omnia magis consentiat, inuiolabilis Ecclesiæ retinuit auctoritas. Et quòd rationi quidem magis consentaneum sit hoc dogma, hinc facile, arbitror, intellexerimus. Nam cum animæ quidem (dico autem eius quæ rationis est compos & particeps) corpus sit instrumentū, est quidem ipsa corpore intentione considerationeq; prior, ut finis omnis, idq; cuius gratia fit aliquid, is quæ ad ipsum referuntur: ortu autē posterior. Quòd verò & diuinis arcanisq; scripturis magis congruens sit & cōueniens, argumento fuerit primus humani generis parens. Adamus, de cuius origine sic loquitur scriptura: Formauit igitur Dominus Deus hominē de limo terræ, & inspirauit in faciem eius spiraculum vitæ, & factus est homo in animā viuentē. Ex quo certē intelligere est, & in hominis

Verior de anima sententia.

H

generatione, ut in ceteris omnibus sub tempore comprehensis, ab imperfectiori ad perfectius progressionem fieri. Tres igitur cum sint Philosophorum de anima, quæ rationis est compos, ortu sententiæ, quod auctoris nostri descriptio & ei quæ secundo loco à nobis exposita est, conveniat, manifeste patet. Nam cum olim à mundi statim initio, secundum hanc sectam, animæ creatæ esse fingantur, & ante ingressum in corpora, omninoque in generationem eas ad primi ambitus portam collocasse, cum hac hypothese minimè pugnat. De reliquis autem duabus merito quis ambigat, neque facile qua ratione & ijs hanc accommodet descriptionem inueniat. Sed solertius intuenti & illud patebit, alteri saltem, quam orthodoxam esse diximus, cuius præcipuè nobis habenda est ratio, aliquo modo convenire posse. Nam & secundum hanc, animæ corporibus in matris utero, ut diximus, formati infunduntur: quare in generationem, hoc est, primum ingredi ambitum recte statuuntur: ut quamvis non huc propriè respiciens hæc scripserit Cebes, sed ad Pythagoream, ut superius ostendimus, sectam, nihilominus tamen & hunc nobis usum præstet. Verum cum hæc satis iam sint explicata, ad ea quæ apud auctorem sequuntur progrediamur.

Senex autem ille qui superiori stat loco, chartam quamdam manu tenens, & altera ueluti quid ostendens, Numen appellatur. Cæterum ingredientibus imperat, quidnam ipsos facere oporteat cum in uitam introierint, demonstratque viam qua incedere debeant, si quidem in uita seruandi sint incolumes.

Quem

Quem hoc loco describit Senem, eum nec Dæmonem cuiusq; vitæ particularem esse præsidem existimo, cuius in decimo de Repub. Platonis libro fit mentio. Et an Prophetæ ratio, quem & ipsum ibidem fingit, ei per omnia conveniat, haud facile equidem dixerim, neq; adeò multum ad hunc locum pertinere arbitror. Illud tamen satis constare videtur, quem Maro Deum animas evocare facit, eum esse cuius hic meminit autor Senis. Dæmonem autem ipsum appellari inquit, nos Numen vertimus: quod quam vim habeat, haud difficile erit intelligere, si quæ ipsi ab autore tribuantur, diligenter perpenderit. Chartam igitur quandam ipsum manu tenere facit: quod nonnulli sic intelligunt, ex Maronis verbis occasione accepta, ac si catalogus quidam sit, eorū nomina continens, qui in vitā sunt ingressi, qui ingrediuntur, & qui sunt ingressuri. Verū meo quidem iudicio aliā hæc res vim habet, quod & ab ipso autore paulo post ostenditur. Nam cum duo quæpiā seni attribuat, unū quidē chartā manu tenere: alterū verò, veluti quid manu altera ostendere, prius cuiusmodi sit exponit, cum dicit, Caterū ingredientib. imperat, quidnam ipsos facere oporteat, cum in vitā introierint. posterius verò, cum subiicit, Commonstratq; viam qua incedere debeant, si quidē in vita servādi sint incolumēs: ut nihil aliud per senem convenientius intelligas, q̃ principem illam legem & ultimā, quam ex Academicorū sententia Cicero mentē esse inquit, omnia ratione aut cogenitis, aut vetantis Dei. Nam ab hac lex illa naturæ à nostris

H ij

appellata fluxisse videtur, & notitiæ quadam rerum, quas
 Græci *ἁνολας* vocant. Hæ sanè ex Pythagoreorum & Plato
 nis sententia, ante ingressum in corpora non parua, debiles
 & obscuræ sunt, vt hic ab initio esse cognoscuntur, sed illustres
 firmæ ac amplæ. Quòd verò deinceps hebetentur, obscurio-
 resq; euadant, id quæ ratione accidat, in sequentibus videbi-
 mus. Ceterum quanquã hæc Pythagoreorū & Academi-
 corum sunt propria, paulo tamen post & nostris, id est, sanio-
 ribus dogmatibus aliqua accommodari posse ratione docebi-
 mus. Ut igitur breuiter vniuersam autoris sententiam ha-
 beamus, per senem quidem, mentē, vt diximus, intelligi par
 est, & rationem summi illius Dei, quem autor, quòd sum-
 ma præditus sit prudentia, *δαίμων*, quasi *δαίμων καὶ φρόνιμος*
 vocat: sic enim in Cratylo Plato huius vocis vim explicat:
 nos autem Numen vertimus, quòd eiusdem illius nutu atq;
 arbitrio omnia regantur. Neq; verò immeritò Senem hunc
 facit, sed hoc ipso maximam & infinitam Dei prudentiam
 significare vult, q̃ hac ætate ea maximè in hominibus adul-
 ta esse deprehendatur. Per chartam autem, quã ipsum ma-
 nu tenere ait, vim legis humanis veluti animis inscriptæ in-
 dicat: vt mentis & rationis lumen, quo potissimum vita or-
 natur & instruitur, per alterum illud, quod viam qua ince-
 dere debeant, cōmonstrare fingatur. Nam à perpetuo illo lu-
 mine tanquã fonte vberissimo, quicquid hic in hominibus lu-
 minis est, fluxisse cognoscitur. Atq; hæc quidem omnia no-
 stris consentanea literis esse videntur. Nam & Daniel anti-
 quum

quum dierū, ipsum vocat Deum: & vis legis in cordibus nostris scripta, quam nonnunquam legem mentis nominat, nonnunquam verò internum hominem, itemque luminis naturalis, quo id quod de Deo cognosci potest, manifestum in nobis est, meminit insignis ille gentium doctor Paulus. Illud autem hoc loco obiter annotandum existimo, quæcumque ab autore in hoc opere tractantur & traduntur, ea non ad futuram, sed ad præsentis tantum vitæ beatitudinem tanquam finem referri. Unde illud non minimum nos mouere debet, & ad virtutis & honestatis studiū incitare, dum perpendimus, quanto solidius nobis præmium sit propositum, quantaque huc diuini numinis beneficentia contigerint subsidia, quibus veteres illi philosophi (de gentilibus loquor) vel penitus, vel magna saltem ex parte destituebantur. Sed de his aliàs plura, nunc ad sequentia pergamus.

Quanam igitur uia eos incedere iubet, aut quonam modo, inquam ego.

Cum duo, ut vidimus, numini tribuantur, de posteriori prius hoc loco percontatur hospes: de priori verò posterius, ad finem ferme huius libri, ut cum eò loci ventū fuerit ostendemus. Querit igitur de via qua sit incedendū, ut quis in vita seruetur incolumis. Ad quā quidem percunctationē haud pauca respondet Senex, sed ut percunctationis natura exigit, utpote inter quam & interrogationē, ut libro de doctrina Christiana tertio refert Augustinus, hoc veteres interesse dixerint, quod ad percunctationem multa responderi

H ij

possunt, ad interrogationem verò, aut Non, aut Etiam, fusio-
ri ipsi oratione satisfacit, & vniuersam via rationem ape-
rit, non solum quæ ad beatitudinem proxima & quasi com-
pendiaria sit ostendens, sed etiam diuerticulis flexionibusq;
commonstratis quæ à recto quoquo modo abducunt. Incipit
autem hoc modo:

Vidēs ne, inquit, ad portam solium quoddam posi-
tum eo ipso loco per quem ingreditur turba, in quo se-
det mulier fucata specie, & ad persuadendum appositā
Video. Sed quenam hæc est, inquam. Seductio, inquit,
uocatur, quæ omnes homines in errorem inducit.

Aptè sanè congruenterq; vitæ vniuersæ tanquā via cu-
iusdam descriptionem ag greditur, ab ipso in generationem
descensu facto initio: quā Plato quidem & Mercurius Trif-
megistus latius persequuntur, autor autem noster hactenus
quatenus præsentī instituto sat est. Neq; enim physicum est
hoc opus, sed ethicum. Facit igitur ad portam, id est, ad in-
gressionem in vitam, mulierem quandam in solio sedere, eo
nimirum loco per quem ingreditur turba, fucata specie, &
ad persuadendum apposita. Quibus sanè verbis, meo qui-
dem iudicio, nihil aliud significare velle videtur, quàm ip-
sam generationis vim & naturam, quæ quòd materia &
organi, id est corporis suppeditationi sit præfecta, non au-
tem anima, quæ forma est, & corpore vt instrumento vti-
tur, merito mulier ab autore esse fingitur. Quòd autem in so-
lio ipsam sedere facit, eo ipso præsidem illam esse custodemq;
gene-

generandorum ostendit. Fucata autem specie idcirco sub-
iicit, quoniam nulla eius esse substantia videatur, nec id quod
producit, unquam verè sit, eoq; intelligentia cum ratione mi-
nimè comprehensibile sit, sed opinione cum rationis exper-
te sensu opinabile. Ad persuadendum verò appositam eam
esse dicit, propter voluptatem ipsi admixtam, & omnino cu-
piditatis vim, quæ ex corpore & corporeis scaturire vide-
tur. Hæc enim animi aciem perstringit, & mentis quasi lu-
minibus officit. Caterum quod illam ἀπατηλὴν, id est, sedu-
ctionem appellet, quodq; omnes homines in errorem induce-
re asserat, id quid sibi velit, ea quæ sequuntur ostendunt.

At hæc quid tandem agit? Eos qui in uitam ingredi-
untur, sua ipsius facultate imbuat. Hæc autē potio quæ-
nam est? Error, inquit, & ignoratio. Quid postea? Hæc
potione hausta uitam ingrediuntur. Vtrum igitur om-
nes errorē imbibunt, an non? Imbibunt omnes, inquit,
sed hi quidem magis, illi uerò minus.

Multa quidem apud Platonem, quiq; ab ipso sunt phi-
losophi, de obliuionis poculo, multa item apud Poetas de Le-
thæo inueniuntur fluuiio, quæ omnia commemorare, ut lon-
gum, ita superuacaneum existimo, cum nulli non sint no-
ta, utpote passim obuia. Quam autem & ea vim habeant,
quæq; hîc ab autore de erroris & ignoratiæ potione recitan-
tur (sunt enim eiusdem omnino significationis) breuiter ex-
ponam, à Platonis quodam in Timæo loco exorsus: is enim
animam propter corporis humiditatem in obliuionem eo-

rum, quæ priusquã in corpore illigaretur sciret, venire arbitrat^{ur}. Inquit igitur hoc modo, eo nimirũ in loco, vbi Deos ait hominẽ fabricatos esse animo immortalⁱ in corpore influente & effluente illigato, puerorũ videlicet infantĩũ humiditatem his ipsis innuens: At illi in flumen immersi copiosum, neq^{ue} tenebant, neq^{ue} tenebantur, sed vi ferebantur ac ferebant, vt totum animal moueretur illud quidem, sed inordinate quocunq^{ue} contingeret progred^{eretur}, citraq^{ue} rationem. Et rursus paulo post: Nam cũ plurimus esset qui inundaret & deflueret fluctus nutrimentũ præbens, multo etiam maiorem turbam faciunt quæ extrinsecus singulis occurrunt affectiones. Rursusq^{ue} interpositis nonnullis sic tandem inquit: Et has omnes ob affectiones nunc ab initio animus amen^{ditur} primũ cũ in corpore mortali illigatur. Ex quibus sanẽ intelligere est, ex Platonis sententia, amentia, quod ad ortum nostrum attinet, nimiam & redundantem humiditatem, causam esse, quæ animi aciem retundat & hebetet, notionesq^{ue} natura insitas obscur^{et}, ac quodammodo extinguat. Quem hoc loco noster secutus autor, Pythagoreorum more, per quædam inuolucra & integumenta suam de generationis vi ac natura nobis proponit sententiã. Vocat autem generationem, quam & naturam vniuersaliori nomine appellat Trismegistus & πᾶσις, appposito sanẽ, vt mihi videtur, quantum ad hoc institutum pertinet, vocabulo. Est enim τὸ ἀπατῆς, vnde ἀπάτη, τὸ ἀπαγῆς ἢ πᾶσις ἡ τοῦ τῶς ὁδῶς, id est, à recto itinere ac via abducere, quod genera-

tionis

tionis maximè proprium ex Pythagoreorū & Platonis est sententia. Unde & Mercurius Trismegistus hūc in modum inquit: Homo autem cū considerasset in patre suo rerum omnium procreationem, ipse quoq; fabricare voluit: vnde à contemplatione patris, ad sphaerā generationis delapsus est. Cumq; omnium in se potestatem haberet, opificia septem gubernatorum animaduertit. Hi autem humanae mentis meditatione gaudentes, singuli eorū proprii ordinis hominem participem reddidere. Qui postquam didicit horum essentiam, propriamq; naturam conspexit, penetrare atq; rescindere iam exoptabat ambitum circulorum, vimq; gubernatoris praesidentis igni comprehendere. Quiq; arbitriū & potestatem omnem habuerat in animantia mundi mortalia & ratione carentia, per harmoniam emerisit atque exiliit, penetrans ac resoluens potentiam circulorum, ostenditq; naturam, quæ deorsum labitur, velut pulchram Dei formā. Qui cū naturam contueretur mira pulchritudine præditam esse, actionesq; omnes septem gubernatorum, atque insuper Dei ipsius effigiem possidere, illi amore ingenti subrisit utpote quæ humana pulchritudinis speciem in aqua specularetur, eiusdemq; adumbrationem quandam in terra conspiceret. Ille præterea conspiciatus similem sibi formam in se ipso existentem, velut in aqua, amavit eam, secumq; congregandi concupiuit. Effectus euestigio secutus est voluntatem, formamq; carentem ratione progeniuit. Natura verò illud in quod tota ferebatur amore complexa, illi penitus sese impli-

cuit atque commiscuit. Quandoquidem solus homo ex vniuersis terrenis animantibus duplicis naturæ censetur: mortalis quidem propter corpus, immortalis autem propter hominem ipsum substantialem: immortalis enim est, cunctorumque arbitrium obtinet. Cætera verò viuientia quæ mortalia sunt, fato subiecta patiuntur. Homo igitur harmonia superior extitit: in harmoniā verò lapsus, periclitatus, seruus effectus est. Atque ex his quidem Mercurij verbis satis patet id quod superius diximus verum esse, generationi nimirum τῆς ἀπάτης vocem pulchrè conuenire. Iam verò & hoc si quis perpendat, quòd cum homo mens sit potissimū & ratio, huius autem conditio sit & natura, ad supera & cælestia, quæq; verè sunt, utpote cognata, sese attollere: quæ hinc certè nos auocat, & ad terrena detrahit generatio & natura, nō immeritò ipsi ἀπάτη appellari videbitur: ut omittam interim, & secundum sacram scripturā, nihil aliud quàm peregrinationem, vitam nostram esse super terram, ut quæ huic initium dederit generatio, non iniuria deceptio nominetur. Et de vocis quidem ratione hæc hæctenus. Tribuitur autem deceptioni, quòd nos sua ipsius facultate imbuat: sic enim græcæ accipienda existimo, ποτίσει τῇ ἐαυτοῦ δυνάμει, quod a nullo interpretum animaduersum esse miror. Appellat autem ipsam potionē, errorem & ignorationē: quod fortasse ἐν πᾶσι λέγουσιν, id est, ut altera vox alterā interpretetur, dictum existimari potest. Potest autem et ea ratione, ut utraque suam & propriam vim obtineat. Nam cum &

corpus,

corpus, quæq; hinc veluti efflorescunt rationis expertes facultates, naturæ & generationis sint opera, ad has autem causas omnem animi tumultum & perturbationem referat Plato, corporis quidem, ut diximus, puerorum infantium intemperiem humidam, amentiam, quam ignoracionem noster vocat autor, causam existimare non incommodum: rationis autem expertes facultates, tum quæ λογικὴ & θεωρητικὴ à Græcis dicuntur, vitales & appetitivas vertunt nonnulli, tum quæ γνωστικὴ, id est, cognitionis, ut sensus, quæq; hinc oritur imaginatio, & huius ipsius, & erroris insuper. Sed dicat forsitan aliquis, nonnihil incommodi hanc habere expositionem, quòd ea ratione superuacanea videatur meretricum, quarum mox mentionem faciet, descriptio: sub rationis enim expertibus facultatibus & has contineri. Verum sic si quis sentiat, plurimum à veritate aberraret. Nam primum quidem, aliud sunt innata & insita facultates, aliud verò assumptæ & aduentitiæ opiniones, cupiditates & voluptates. Deinde possunt, ut in sequentibus ostendemus, & pro obiectis, quæ facultates moueant & impellant, hæc accipi, ut & sic ab ipsis facultatibus sint diuersa. Et hæc quidem de deceptione eiusq; poculo, quantum ad nostri autoris sententiã. Ceterum quanquam omnes hanc hauriant potionem, & sic vitam ingrediantur, non tamen omnes æqualiter, inquit, sed hi quidem vberius, illi verò parcius. Per quæ sanè verba temperaturarum, quæq; has consequuntur facultatum differentias intelligit. Sunt enim statim & puerorum infan-

tium, hi quidem humidioris, illi verò, ut in tali etate constituti, siccioris temperamēti, ut alij rursus inter hos quasi medij, cuius occasione maior minorue in his inuenitur error et ignorantia. Atque de generationis vi ac natura hæc hæc hactenus. Nunc quomodo in lucem editi, ab alijs quibusdam afficiamur, consideremus.

Vidēs ne præterea intra portam mulierū meretricum quandam multitudinē, quæ uariæ sunt & multiformes? Video. Atenim hæ, Opiniones, Cupiditates, & Voluptates nuncupantur. Cum itaque turba ingreditur, assiliunt hæ, & quemlibet cōplectuntur, deinde abducunt.

Ut quæ hic ab autore dicuntur cōmodius intelligantur, nonnulla prius hypothesis in modum à nobis sunt subiicienda & explicanda: quorum primum fuerit, quod non vnum sit anima humana, sed pluribus & dissidentibus constet partibus. Deinde verò hoc probato considerabimus, quot, & quanam hæ sint partes, quæq; tum per se, tum ad se mutuò, ratione sunt affectæ. Atq; his constitutis ad autorem veniemus, facilius quid ab ipso dicatur percepturi. Quod igitur ad primum attinet, nec longa, nec difficilis huius esse probatio videtur. Nam quæ ratione corpus ex pluribus concretum esse elementis ostendit medicorum princeps Hippocrates, eadem & nos hic uti possumus. Si enim vnu anima esset, nullæ in ipsa affectiones, nullæ perturbationes existerent. Nunc autem sunt variæ & multiformes, non igitur vnum est anima. Verùm hoc loco forsitan non immeritò quis ambigat, quomodo huic ut firmæ satis probationi fidamus, cum fieri

Quod anima
nō sit vnum.

fieri posse videatur, ut anima quidem uniusmodi sit & simplex, ac proinde ex se nullis turbetur affectibus, corporis autem occasione variè afficiatur, ac motibus & mutationibus cieatur & agitetur pluribus. Nos autem dicimus, primum quidem, ut e corpore nō pauca affectiones in animū redundent, nō omnes tamen e corpore ortū habere, sed esse quæ ad animū propriè pertineant, quamvis ad earū non paucas & corporis motus & mutatio sequatur. Amor enim & odiū, ira & metus, gaudiū & tristitia, animi nimirum sunt affectiones. Intemperies autem calida, frigida, humida, sicca, ebrietas, tormina, nervorum contractiones, & quæ his sunt similia, corporis. Deinde verò, quomodocunq; & de his affectionibus quis constituere velit, illud tamen quovis magis verum inueniet: quod uniusmodi est & simplex, id quatenus tale est, non solum à seipso affici pati q̄ non posse, sed etiam ne ab externo quidem: eo q̄ quæ à nobis appellantur elementa, verè quidem elementa, id est, corpora simplicia non esse, sed ad horum naturā proximè accedere. Quare Græcorū nonnulli σοιχδόςσιν potius hæc, quàm σοιχέα nominanda censuerunt. Ipsum enim quod absolute simplex esset, cogitatione potius concipi, quàm in rerū natura subsistere. Et hæc quidem est, quam ab Hippocrate, ut diximus, mutuati sumus demonstrationem. Est verò & alia quædam Platonis, quæ non solum, animam nō esse unum docet, sed illud etiam quodammodo ostendit, quot huius sint partes seu species. Dixi autem, quodammodo, quòd dum aliud esse quo discimus,

resq^{ue} percipimus, aliud quo irascimur, aliud quo concupiscimus demonstrat, diuersitatem quidem animæ partium per se, numerum autem per accidens probat. Alioqui si de partium numero per se constituere vellemus, ea sanè commodior esset ratio ac via, quam Aristoteles ad inueniendā rerum principia libro naturalis auditionis primo delineauit. Sed in presentia quidem Platonis demonstratione cōtenti, eam hīc subiiciamus. Inquit igitur libro de Repub. quarto hunc in modum: Hoc autem iam difficile, eodem ne hoc qualibet agamus, an tria cū sint, aliud alio, ut eorum quæ in nobis sunt, vno quidem discamus, alio verò irascamur, concupiscamus autem rursus tertio quæ ad cibum & Venerem pertinent voluptates, quæq^{ue} his sunt cognatæ: an verò tota anima horum quodlibet agamus cū eo ferimur. Hæc fuerint quæ pro rei dignitate haud facile distinxeris. Deinde verò sic proposita quæstione, eius tractationem aggreditur, à tali exorsus axiōmate. Manifestum igitur est, quòd idem contraria agere & pati secundum idem certè & in idem simul ne queat. Quo deinceps latius explicato & distincto, quòd nōnulla hīc obijci posse viderentur, huiusmodi sumptionē subiicit. Anne igitur, inquam ego, allicere & amoliri, aliquid appetere & aspernari, asciscere & depellere, omnia huiusmodi cōtrariarum sibi inuicē statuas seu actionū seu passionum dicere mauis? Nihil enim quod ad hanc rem attinet interest. Et his quidem vniuerse subiectis, sunt enim cōmunia demonstrationis principia, ex quibus, quo discimus, tum
ab eo

ab eo quo concupiscimus, tum quo irascimur, ipsaq; hæc inter se diuersa esse probauerimus, eas quæ vniuscuiusq; sigillatim membri propriæ sunt sumptiones & demonstrationes, subiungit: & primò quide ostendit, aliud esse $\pi\alpha\rho\iota\sigma\mu\sigma\iota\varsigma$, id est, quo concupiscimus, aliud verò æstimatoricem animæ partem: sic enim $\rho\epsilon\lambda\upsilon\sigma\tau\iota\varsigma$ interpretor, quod nō solum rationis compotem partem, sed & sensus sub se comprehendat. Procedit autem demonstratio hoc modo. Nam primò quidem sub vniuersali sumptione talem particularem accipit. Quid igitur, inquam ego, Sitire, esurire, & omnino cupiditates: rursumq; desiderare, velle, nōne omnia hæc in ijs collocaueris generibus, quæ modo sunt recitata? vt, semper cupientis animum, nonne vel appetere dices id quod cupit, vel asciscere quod sibi adesse vult, aut rursus quatenus sibi aliquid confici desiderat, hoc ad se allicere animæ in star eius ortum expetentem? Ego quidem. Quid verò, nolle, & non desiderare neque cupere, nōne ad depellere & à se abigere, omniaq; illis contraria pertinere dicemus? Deinde verò, ne si per singula procedat demonstratio, in infinitum oratio extendatur, ipsum sitire & esurire cupiditates esse sumit, & illud quidem potus, hoc verò cibi. Ad cuius rursus lemmatis distinctionem nō pauca adferens, quæ facile omnes quæ hîc fieri poterant obiectiones summoueant, ipsum tandē sic tanquam satis firmæ fidei subijcit: Sitientis igitur anima, quatenus sitit, non aliud vult quàm bibere, & id expetit, eoq; fertur. Cui rursus alia duo adiungens lemmata, deinceps con-

clusionem infert. Apponam autem ipsius verba, quæ nō solum breuiter quod propositū est conficiunt, sed etiam (quod quis miretur) illustrem habent rerum explanationem. Inquit igitur hoc modo: Si quid ergo ipsam aliquādo sitientem retrahat, aliud quippiam in ipsa fuerit ab eo quod sitit, & tanquam feram ad bibendum incitat. Neq; enim dicamus, idem eadem sui parte circa idem contraria simul agere. Nimirè. Quemadmodū certè, vt arbitror, de sagittario nō rectè dicatur, quod ipsius simul manus arcū propellant & adducant, sed quod altera quidem sit quæ propellat, altera verò quæ adducat. At enim profus ita se res habet, inquit. Anne igitur putemus quosdam interdum sitientes bibere nolle? Et multos sanè, inquit, & sæpenumero. Quidnā igitur, inquā, de his quis statuatur? Nonne inesse quidem in anima ipsorum quod iubeat, inesse autem & quod bibere vetet, quod diuersum cum sit, iubente sit superius? Mihi certè, inquit, videtur. An non igitur quod huiusmodi prohibet, cum adest, à ratione proficiscitur: quæ verò impellunt ac trahunt, ab affectionibus & morbis ortum habent? Videtur. Non absque ratione itaque, inquam ego, censuimus has duplices esse, & à se mutuo diuersas animæ partes, quæ quidem res æstimat, æstimatricem appellantes: quæ vero amat, esurit, sitit, & ad cæteras cupiditates immoderatè fertur, tum rationis expers, tum cupiditatibus deditum, repletionibus nimirū quibusdam & voluptatibus mancipatū. Et hæc quidem sunt quibus Plato eam quæ concupiscimus animæ partem ab æstimatrice

trice diuersam esse demonstrat: ac proinde de earum quæ hæ-
 tenus inuenta sunt numero sic constituens inquit: Atq; hæ-
 quidem, inquam ego, duæ nobis definitæ sint species, quæ in
 anima insunt. Solet enim Plato nunc partes eas, nunc spe-
 cies appellare, quod hæ quodammodo ad animæ, vt sic dixe-
 rim, coagmentationem non aliter se habeant, atque ad cor-
 poris compositionem primæ & simplices partes, quas Ari-
 stoteles ὁμοιομερῆς, id est, similes nominat. Itaque vt in cor-
 pore & partes hæ recte appellentur, quod totum compleant
 & perficiant: & rursus species, alia enim corporis species ca-
 ro est, alia neruus, alia os, alia cartilago, & reliquarū par-
 tium similium quæuis: ita & in anima τὸ λογιστικόν, ὃ θυμὸς
 δὲς, καὶ τὸ ἐπιθυμητικόν, & partes non male & species animæ esse
 dixeris: partes quidem, quatenus tota his anima absoluitur
 & perficitur: species verò, quatenus diuersæ inter se sint ra-
 tionis & naturæ plurimū ac substantiæ dissidentis. Verum
 de hoc posterius considerabimus, eo nimirū loci, vbi harum
 partium tum per se, tum ad se mutuò affectionem inuestiga-
 bimus. Nunc ad institutū reuertamur, videamusq; qua ra-
 tione & animosam animæ partem ab vtraq; diuersam pro-
 bet. Inquit igitur hoc modo: At verò animosa, quæq; irasci-
 mur, tertiā ne fuerit animi pars, aut vtri harum cognata
 eam dixeris? Fortasse, inquit, alteri, ei quæ cupiditati-
 bus est addicta. Atenim, inquam ego, quod aliquando au-
 diui, ei fidem habeo, quod nimirum Leontius Aglaionis fi-
 lius ex Piræo reuertens, sub boreali muro extrā cum perce-

K

pisses cadauera apud carnificem iacere, simul quide ea vide
 re cupierit, simul autem indignatus fuerit, seseq³ auerterit:
 & haftenus quidem pugnarit, oculosq³ contectos habuerit.
 Victus autem tandem a cupiditate, diductis oculis ad cada
 uera accurrens, Ecce vobis, inquit, miseri, expleamini pul
 chro hoc spectaculo. Audiui, inqt, & ipse. Hac sane, inquā,
 oratio indicat iram interdum cum cupiditatibus pugnare,
 vt diuersum quid cum diuerso. In his Plato ostendit, quod ea
 qua concupiscimus, diuersa sit animi pars ab ea qua irasci
 mur, vsus eodem illo, quod ab initio exposuimus, axiomate,
 quod nimirum fieri nequeat, vt id quod vnum ac simplex
 & incompositum est, aliquid appetat, idemq³ simul auerse
 tur ac respuat: aliquo gaudeat, & delectetur, atq³ id simul
 indignetur, ab eoq³ se auertat: sed necesse sit, vt aliud qui
 dem sit quod cadauera videre cupiat, aliud verò, quod pro
 hibeat: & quod ei quidem quod videre cupit, inde omnino
 voluptas aliqua accedat, ei verò quod prohibet, molestia &
 dolor. Irasci enim ei quod concupiscit, eiusq³ impetus graui
 ter ferre, & cupiditates prohibere velle, increpare insuper
 & accusare, & quaecunq³ his sunt similia, alterius animae
 partis opus fuerint, nō eius ipsius quod concupiscit. Neque ve
 rò hac solū ratione demonstrat Plato hac à se mutuo esse
 diuersa, quo irascimur, inquā, & concupiscimus, sed etiam
 alijs quibusdam subiyciendis, quibus insuper comode ad id
 quod quaestionis est reliquū, viam sibi praeprarat. Est autem
 reliquum, vt rationis participem animae partē ab animo
 sa, quaq³

sa, quāq; irascimur, diuersam esse ostendat. Atq; id quidem
etsi ijs quæ non ita multo post apud ipsum sequuntur, aper-
te satis probatur, tamen & ijs quæ nunc subiiciemus aliquo
modo doceri videtur. Sequuntur autem hæc apud Platonem
proximè ea quæ superius sunt exposita. Atqui & alibi, in-
quam ego, sæpenumero animaduertimus, cum contra ratio-
nem cupiditates quempiam violenter aliquò rapiant, eum
tum sese increpare, tum ei quod in ipso vim adfert succense-
re, & tanquam duo inter se dissiderent, huius animos ratio-
ni opem auxiliūq; ferre. Caterum ut cum cupiditati-
bus coniuncti & consociati, rationis voluntati & decreto in
quoquam obsistant, id verò nec arbitror vnquam in teip-
so expertū esse, nec in alio vlllo. Non per Iouem, inquit. Hac
sanè oratione Plato quantumvis breui multa docet. Nam
primò quidem ostendit, quod antea tamen probatū est, quæ
irascimur partem & quæ concupiscimus, diuersas esse, utpote
quæ digladiari inter se sæpenumero solent. Deinde verò, &
ab vtrisque rationis compotem partem differre, aliudq; præ-
ter hæc esse, quod cum altera quidem dissideat, alteram au-
tem sibi aduersus alterā adiutricem habeat. Tertio autem,
animosam animæ partem nunquam se contra eam quæ ra-
tionis est compos, cum cupiditatib. dedita consociare & con-
iungere, sed semper pro ratione, si quando hæc cum cupidi-
tatibus pugnet, stare. Quod etiam cum in sequentibus latius
ostendat, ne quis hinc suspicetur æstimatricis speciei esse quæ
irascimur, ac proinde non tres, sed duas tantum esse animæ

K ij

partes, hæc deinceps subiicit Plato: Recte, inquam ego, quod dicere volo intelligis. Verum anne & hoc insuper animaduertis? Quidnam? Quod contrà atq; paulò antè nobis res se habere de animosa animi parte videatur: tunc enim ad cupiditatis naturam, ipsam referendam putabamus: nunc autem multum abesse dicimus, imò verò multò magis ipsam in animi seditione & discordia pro ratione arma capere. Prorsus, inquit. Anne igitur ab æstimatrice diuersa fuerit, an huius quædam species, vt nō tres, sed duæ species in anima sint, ea quæ rationis est compos, & quæ cupiditatibus addicta? An verò potius vt in ciuitate tria quæpiam inueniebantur genera, quæ ipsam cōtinerent, quæstuosum, auxiliarium, consulare: sic & in anima tertiam hanc statuerimus animosam partem, quæ æstimatrici quidem natura opem auxiliumq; ferat, nisi mala educatione sit deprauata? Neesse, inquit, hanc tertiam statuisse. Certè, inquam ego, siquidem ab æstimatrice diuersa esse videatur, vt ab ea quæ cupiditatibus est addicta differre probata est. Atqui haud difficile, inquit, id fuerit deprehendere. Nam & in pueris hoc quis animaduertat, quod iræ quidem & animi statim pleni reddantur: rationis autem nonnulli, vt mihi quidem videtur, nunquam compotes fiant, quidam verò serius tandem. Per Iouem, inquā ego, recte dicis: insuper autem & in seris, id quod asseris quispiā perspiciat. Ad hæc, & quod superius alicubi diximus, Homeri illud testimonio fuerit:

Pectora percutiens dictis cor comprimit hisce:

Cor

Cor tolera, quondam multò grauiora tulisti.
 Hic nanque manifestè, tanquam diuersa sint, alterum increpare alterum facit Homerus, quod de meliori & deteriori ratiocinatur, id quod præter rationis præscriptum excandescit. In hac sanè oratione duobus argumentis clarè & perspicuè docet Plato, diuersas inter se esse eam qua irascimur anima partem, & qua res æstimamus & percipimus: quorum alterum ex eo sumitur, quòd has à se mutuò separari videmus. Et in feris quidem omnino: neq; enim vnquam rationis compotes redduntur. In pueris autem ad temporis aliquod spaciū. Nam qui modo nati sunt, & teneriori adhuc ætate, quanquā rectè rationis participes esse dicantur, eius tamen vsum actu, vt loquuntur, nondum habent, sed potentia tantum. Alterum verò ex eo, vt dictum est, quòd ab eo quod rationis est particeps, id increpetur quo irascimur. Necesse enim est omnino, id quod increpatur, ab increpante esse diuersum. Nam id ad ea quæ superius sunt constituta, necessario sequitur. Caterum Homeri hic locus quem citat Plato, habetur vigesimo Odyssæ lib. Fingitur enim ibi Ulysses ancillarum petulantia permotus, ab ira quidem ad sumendum de eis supplicium impelli atque incendi, à ratione verò inde reuocari, vt quæ opportunitatem abesse doceret. Ac quòd tres quidem animæ sint partes à se mutuò diuersæ, satis explicatum esse arbitror: sequitur vt de earum facultatibus & operibus agamus. Sunt igitur eius quidem quæ rationis est compos opera, per se quidem & absolute considera-

Anima partium
 facultates.

K ij

ta, imaginatio, memoria, intelligentia, cogitatio. In relatione verò ad aliud spectata, ut tum sensus, ijs quæ sensu prædita sunt partes, tum motus, quæ secundum appetitionem mouentur, fons sit & origo. Eius autem quam animosam appellamus, per se quidem opera sunt, animi excelsi & inuicti magnitudo & robur, & perseverantia in ijs quæ ratio iubet. Secundum affectionem verò, tanquam innati caloris feruor, desiderante nimirum tunc anima, vlcisci eum qui iniuriam fecisse videtur, vocaturque ira. In relatione verò ad aliud, ut caloris singulis sit principium corporis particulis, et arterijs motus pulsatilis. Reliquæ verò partis, quam ἐπιθυμία, quod cupiditatibus maximè sit dedita, vocant Græci, quæ ad nutritionem, autionem & generationem pertinent vniuersa, sunt opera. Huius autem ipsius fuerit, & voluptatum fruitio, & quæcunque his sunt affinia. Verum explicatis hoc modo vniuscuiusque partis facultatibus & operibus, eadem enim vtrorunque est diuisio, reliquum esse videtur, ut quæ ratione ad se mutuo sint affectæ dicamus. Cum igitur tres sint ut superius demonstrauimus, animæ partes, quæ quidem rationis & cogitationis est particeps, utpote quæ ad diuinam quæ proximè conditionem accedimus, secundum naturæ certè præscriptum, in nobis imperantis tantum locum obtinet. Quæ verò cupiditatibus est addicta, cum tota in corpus vergat, subditi. Tertia autem cum inter vtrâque sit media (neque enim, ut quæ cupiditatibus est dedita, penitus sese in corpus immergit, huius perpetuo visibus & commoditatibus inserviens: nec verò

Animæ partes
ut ad se mutuo
sint affectæ.

Verò rursus à corpore prorsus est absoluta & libera, tanquã propria cuiusdã quæq; citra corpus consistere queat substantia, cuiusmodi est eius quæ rationis est compos) merito tum subditi tum imperantis rationem sustinet: ad eam quidem quæ rationis est particeps collata, subditi: ad alteram verò, cui cupiditas nimirum tribuitur, imperantis. Atq; hæ quidem ex Platonis sententia animæ fuerint partes, cum facultatibus & officiis suis, & ea quam ad se mutuò affectionem obtinent, explicatæ. Ceterum quoniam Aristoteles, quiq; eius doctrinam sequuntur Peripatetici, à Platone in nonnullis dissidentes, aliam animæ partitionem faciunt, neque eam hoc loco prætermittendam censuimus. Est enim non solum accurata & exquisita, sed etiam non contemnendum, ad ea quæ apud autorem habentur rectius intelligenda, usum obtinens. Verum priusquã hanc exponamus, quænam illa sint quæ his autoribus inter se sunt cotroversa, dicamus. Primum igitur quas Plato tum species tum animæ partes, ut prius est dictum, nominat, eas Aristoteles facultates, minime verò aut partes, aut species, sub propria certè harum vocum significatione, appellandas censet. Neque enim has substantiis differre, quæ Platonis est sententia, existimat: sed omnium unam quidem esse substantiam, facultates autem plures. In quo certè, si quid ego iudico, fallitur plurimũ: nam ab eadem substantia ut non solum diuersæ, sed etiam dissidentes, quæq; inter se digredientur, facultates oriuntur, quæ ratione fieri possit, non inuenio. Sed quoniam hæc considera

tia ad tractationem de anima potius pertinet, impræsentia
omittatur. Deinde verò nec in eo consentiunt, quòd Plato
quidem diuersas his partibus sedes tribuat: rationis quidem
compoti, cerebrum: animosa verò, cor: ei autem quæ cupidi-
tatis est, iecur: Aristoteles autem omnes ad cor contrahat,
in angustumq; veluti adducat. Et in quibus quidem inter se
dissentiant, quod ad præsens attinet negotium, hæc sunt. Di-
uidunt autem Peripatetici animã in eas, quas ipsi tribuunt
facultates, hoc sanè modo. Nam primũ quidem tripartitam
instituant diuisionem, vt animæ facultatum alias rationa-
les esse dicant, irracionales verò alias, & tertias præter has,
quas ἀπὸ τῶ φύου, vt vult Galenus, φυτικὰς appellant, vt ego
autem dixerim, ἀπὸ τῶ φυτῶν, quòd & in plantis hæc faculta-
tes inueniantur. Deinde verò harum differentiarũ quamli-
bet in alia rursus partiuntur membra: & rationalium has
quidem cognitionis esse dicunt, quæ in vero cernendo & ex-
quirendo maximè versantur: illas verò appetitus, quæ ad a-
gendum impellunt. Vocant autẽ has græcè & ζωτικὰς, quas
vitales quis latinè ad Græcorum imitationem non male ap-
pellauerit. Rursus autem eas quas cognitionis esse diximus,
in mentem, qua vniformi appulsu citra omnem discursum
animiq; agitationem principia cognoscimus, & cogitationẽ
(sic enim διαλογισμὸν vertimus) cuius officium fuerit de ijs ratio-
cinari, cuius principia aliter se habere nequeunt: atque præ-
ter has opinionem secant, quæ circa ea versatur quæ Græ-
ci αἰσθητικὰ vocant, recentiorum nonnulli contingentia.

Quas

Quas verò appetitus esse statuunt, has in βούλῃσιν, id est, voluntatibus, partiuntur, & προαίρεσιν, quam eorum qui hoc seculo philosophantur nonnullis electionē appellare mos est. Differunt autem hæc inter se, quòd προαίρεσις eorum quæ fieri nequeant minimè sit: voluntas autem & horū, ut in hac vita consequenda immortalitatis, quod fieri certè non potest. Insuper voluntas & eorū est, quæ per nos minimè fiant, ut actorem quempiam aut athletam in certamine superiorem esse: electio autē nullo modo. Ad hæc voluntas finis ipsius est potius, electio verò eorum quæ ad finem referuntur. Addunt autem nonnulli & huiusmodi differentiam, ut βούλῃς quidem, ipsius per se sit rationalis animæ, προαίρεσις verò, cum irrationalitate copulata. Cum enim, inquiunt, extra generationem est anima, voluntate sola impellitur: nam in solo acquiescit bono. Cum verò generationē fuerit ingressa, quoniam irrationales ipsi coniunguntur facultates, tum sanè propter irrationalis naturæ copulationē, electionis est compos & particeps. Quam etiam ob causam, nūc quidem ad irrationalitatem inclinat & propendit, nunc verò ad rationem se applicat, & hoc illi eligendo præfert. In summa, ut in ijs quæ in cognitione posita sunt facultates, ad mentem se habet cogitatio, ita quodammodo & in his, ad voluntatē electio. Nam voluntas quidem in id, quod aut absolute simpliciter quod bonū est, aut certè cuius videtur, citra omnem animi agitationem promptè fertur: electio autem non nisi præcedente quadam deliberatione. Unde rectè προαίρεσιν libro

L

Moralium ad Nicomachum tertio sic definit Aristoteles: προαίρεσις ὅστιν ὁρεξις βελουπικὴ τῇ ἐφ' ἡμῶν, id est, electio est appetitio deliberativa eorum quæ in nostra sunt potestate. Ceterum q̄ idem lib. eiusdem operis sexto, duplicem προαίρεσιν definitionem adferat, dicatq̄ προαίρεσιν esse aut ὁρεκτικὴν ὄν, aut ὁρεξιν διανοητικὴν, id quam obrem ab ipso sit factum, minime prætermittendum arbitror. Habet enim non parvam vim ad huius facultatis, quæ hominis certè est propria, naturam rectius intelligendam. Scire igitur oportet, q̄ προαίρεσις quidem propriè dicta, vltima quædam vis sit animæ rationalis, quæ quod ab ea decretum sit & constitutum, exequatur: eoq̄ non male veluti animæ manus, quibus res appetimus & apprehendimus, eam esse, in opere de virtutibus inquit Theages. Quoniam autem huic proximè antecedit sententia, quam Græci γνώμην vocant (est autem hoc loco sententia, animi quæpiam affectio & quasi propensio, qua in eo quod iudicatum est acquiescimus) sententiam verò rursus dyudicatio, & dyudicationem antegreditur deliberatio: fit ut προαίρεσις modo etiam pro sententia, modo pro dyudicatione apud Græcos vsurpetur: interdum autem fortasse, licet rarius, & pro deliberatione. Nam cum ἐν προαίρεσι, seu ἐν προαίρεσιν (idem autem est ac si ἐν προνοίᾳ dixeris) aliquid factū esse asserunt, Latini consultò factū & cogitatò dicere solent, nihil aliud certè per προαίρεσιν, quàm deliberationem & consultationem intelligere velle videntur. Tot igitur modis cum προαίρεσις dicatur, cuius etiā occasione

plures

plures apud Latinos ipsi voces respondent (nam interdū institutum, interdum propositū, nonnunq̃ delectum aut electionem, est & ubi arbitrium & arbitratum, liberamq̃ voluntatem, non incommode verteris, prout locus & materia exigere videantur) cū quidem aut in propria vsurpatur significatione, aut pro sententia, tū ea potius ipsi competit definitio, qua ὁρεξις διαλογικὴ vel βελδολικὴ esse statuitur. Cū verò vel pro κρισις, id est, dijudicatione vel deliberatione accipitur, tū vs̃s ὁρεξις, aut βελδοῖς ὁρεξις, rectius definiatur: vnumquodq̃ enim quod in mixtione præpollet ac superat, id absolute esse dicitur, alterum verò πρῶτον μὲν, id est, vt nōnulli vertunt, denominatiuè. Atque rationalium quidem facultatum, quibus hominis natura circumscribitur ac definitur, hæc fuerit diuisio & explicatio. Irrationalium verò, alias rursus pari modo cognitionis esse dicūt, appetitus alias. Et quas cognitionis faciunt, in imaginationem, quam Græci φαντασία vocant, Cicero in Academicis ad M. Varro- nem questionibus visum vertit, & sensum diuidunt: inter quæ hoc sanè discrimen fuerit, quòd sensus quidem porrigatur ac vergat in id quod extrà est, imaginatio verò interiore cognitione polleat: & sensus quidem id solum quod adest, quodq̃ præsens est, percipiat: imaginatio autē quas à sensu accepit rerū sensibilium formas, subinde in se renouet, fingendoq̃ veluti instaurer: vnde & παρὰ τὸν νοῦν, id est, vt verbū verbo reddamus, passiua mentē, ipsam appellat. Aristoteles: mentē quidē, vt quæ intus, quod ipsius est subiectū cognitio-

L η

ni, habeat: passivam autem, quod cum formis quibusdam et affectionibus. Obtinet autem hæc, ut lib. cōmentariorum in primum Geometricorū Euclidis elementorum secundo inquit Proclus, medium quasi centrū inter eas quæ cognitionis sunt facultates: idq; indicare volens Aristoteles, sic eam appellandam censuit. Ut autē sensus, sic & imaginatio quod percipit & cognoscit particulare est & singulare. Et hæc quidē de ijs quæ cognitionis sunt. Quæ vero appetitus ab ijs esse dicuntur, has in θυμὸν, id est, ut ego verterim, animositatem, & ἐπιθυμίαν, id est, cupiditatem partiuntur. Est autem θυμὸς, quem & θυμωσιν appellat Theages, animi quædam vis irrationalis, quæ ad subeunda pericula & aduersa depellenda, alacris est & prompta, vinciq; nescia. ἐπιθυμία verò, quæ ad id quod iucundum & expetibile, ac naturæ accommodatum esse videtur, amplectendum propendet. Ceterum hoc loco id admonuisse non intempestivum fuerit, cuius occasione gravissimos etiam autores in errorem impulsos esse videmus, nec θυμὸν, nec ἐπιθυμίαν vno modo dici: sed interdum quidem pro animæ seu partibus, seu facultatibus usurpari: quo sanè genere & nos hoc loco his utimur, & Platonici Peripateticiq; cūm θυμὸν & ἐπιθυμίαν non modo naturales esse dicunt, sed etiā vtiliter à natura dari. Item hæc non extirpari ac funditus tolli, sed subigi potius, edomari & comprimi debere. Rursus cūm θυμὸν magnitudinem & robur deijci vetant, ipsum autem domari & condoceri velint. Consimili etiam modo cūm rationem hoc tanquā auxiliario

liario milite aduersus cupiditatem vti asserunt. In his enim & similibus, Peripatetici quidem facultates intelligunt, Platonici autem tum has, tum ipsas etiā, vt ex superioribus est intelligere, quarum hæ sunt facultates, animi partes: interdum verò pro affectionibus seu passionibus, quas Græci πάθη vocant: sed ne sic quidem simpliciter vnāq; significatione, cum nec πάθος simplicis sit potestatis, sed multifariā apud Græcos accipiat. Nam primò quidē & maximè, vt Plato definit, πᾶσι δὲ πᾶσι πάθησι, πάθος περὶ ἑκάστου, id est verbum verbo redditum, omne quod quis patitur, passionē appellare par est, siue id in subiecti interitum & perniciem vergat, siue ad eiusdem incolumitatem & salutem, perfectionē atque absolutionem faciat: neq; enim minus hæc quàm illa apud Græcos πάθη dicuntur. Atque hac ratione & sensu alterationes tum πάθη, tum πάθηματᾶ vocant: visus quidē eas quæ ab albo, nigro, flauo & cæteris coloribus fiunt: tactus autem, quæ à calido, frigido, humido, sicco, duro, molli, reliquisq; id genus omnibus. Pari verò ratione & reliquorū sensuum cuiuslibet. Quòd autem huiusmodi alterationes, si facultatis modum nō superent, in subiecti perfectionem tendant, quis est qui dubitet? cū animaduertat vnumquodq; his ipsis à potentia ad actum prouehi: esse autem potentiam veluti inchoatum quid ac rude, actum rei cuiusq; absolutionem ac perfectionem. Cæterum huic τὸ πάθος in genere significationi (dico autem in genere, quòd omnes, tum quæ secundum naturam, tum quæ contra naturam sunt affectio-

L ij

nes in se comprehendat) altera quasi ex parte respondet, quam Græci ἀσπείων vocant, nos operationem seu efficientiam, aut etiam actionem appellemus licet. Est autē ἀσπείων sic usurpata motus actiuus: ut πάλδος qui ab altero in alterū fit motus. Et secundū hanc quidem ἀσπείων & πάλδος acceptionem, nō solum θυμός & ἐπιθυμία, sed etiam aliæ his finitimæ affectiones, ut ira, odium, dolor, metus, & cetera id genus, siue moderatæ sint & castigatæ, siue efferatæ et immodicæ, tum ἀσπείων, tum πάλδος dici possunt. Exempli causa: θυμός, quatenus quidem ab obiecto aliquo, seu rationis circa id cogitatione, aut omnino imaginatione quadam incitatur & quodammodo irritatur ὁ θυμός, huius seu partis seu facultatis meritò πάλδος esse censeatur: quatenus verò sic incitatum vel ad depellenda aduersa, vel pœnas sumendas impellit ac stimulat, ἀσπείων rursus eiusdem fuerit. Quæ certè ratione Peripatetici θυμόν, quem non rectè iracundiā & in Academicis & Tusculanis quæstionibus vertit Cicero, cum huic ἀγαλόνος potius apud Græcos vox respondeat, fortitudinis quasi cotem esse dicunt. Quanquam & illud forsitan miretur quispiam, quòδ ἀσπείων cotem sit interpretatus, aciem nimirum, id est, ferri acumen, rem hebetem, de qua inquit Horatius: *Acutum*

Reddere quæ ferrum valet exors ipsa secandi.
Nam ut alterū rectissimè θυμός conferatur, est enim ταχύς καὶ ὀξύς, id est, celer & acutus, ut inquit Aristoteles, ita alterum aliqua ex parte ab eius natura videatur alienius.

Atque

Atque ut hac ratione animosæ partis operatio, recte dicatur *δυνὸς*, ita rursus incitati corporis & instrumenti, *πάθος*. Quemadmodum utiq; & cum cupiditati contra rationem quempiam violenter aliquò rapienti succenset, & pro ratione contra ipsam arma capit, tum sanè qua quidem parte et cupiditatis importunitate accenditur, & rationis ad se vocantis edicto paret, *πάθος* ipsius fuerit. Qua verò cum cupiditate confligit, partim *πάθος*, partim *ἐνσπύδα* censeri debet, non solum animosæ animæ partis, sed etiam eius quæ cupiditatis est, quòd omnis huiusmodi motio ex actione passio neq; constet. Neque verò id quispiam miretur, quòd hoc modo in idem subiectum cum actione coeat passio, & hætenus nihil distent, ratione tamen differant. Nam & quæ à secante in eo quod secatur fit divisio, una eademq; res cum sit, secantis quidem actio, eius autem quod secatur passio fuerit. Quanquam si quis exactius rem introspiciat ac perpendat, nec huius simpliciter solum passio, nec illius actio fuerit, sed utriusque tum actio tum passio. Nam & quod secat, qua retunditur & hebescit, patitur: & quod secatur, hac ratione in id quod secat agit. Atque una quidem utriusq; harum vocum, *ἐνσπύδα* dico & *πάθος*, significationis ratio hæc statuatur: secundum quam, ut superius dictum est, *δυνὸς* & *ἐνσπύδα*, quæq; his sunt finitima, siue secundum naturam & moderata in subiecti perfectionem tendant, siue contra naturam & efferrata in eiusdem perniciem ferantur, tum *πάθος* tum *ἐνσπύδα* dici possunt. Altera verò, qua quæ secundum

naturam est motio, αὐτὰρ αὖτε appellatur: quæ verò contra naturam, πρὸς τὴν φύσιν. Verum enimvero cum secundum naturam multis dicatur modis, hoc quidem loco sic accipere oportet, ut quod principali ratione à natura fit, secundum naturam esse censeatur. Principali autem ratione ea fieri à natura dicimus, ad quos tanquam scopos spectat, cursumq; suum dirigit, minime autem si quæ, res alias consecutione quadam necessario sequantur. Et talis quidem motio secundum naturam esse dicitur, siue à seipso, siue ab alio impellatur id quod mouetur, eiq; quæ contra naturam est opponitur.

Secundum quam rursus horum nominum acceptionem διὰ μέσης ἔστι πρὸς τὴν φύσιν, & quæcunq; reliquæ in nobis sunt rationis expertium facultatum affectiones, cum non exorbitant, nec à mediocritate recedunt, αὐτὰρ αὖτε nominantur. Cum verò aberrantes, à recto quidem & medio desciscunt, immoderate autem ac temere nunc ad id quod nimium est excurrunt, nunc ad id quod parum, diuertunt, πρὸς τὴν ἀντιφύσιν appellantur. Verum quoniam hæc breuius dicta, obscuriora sunt fortasse, agè exemplis & similitudinibus quibusdam adhibitis rem illustremus. Intellige igitur in nobis rationis compotem partem aurigæ, reliquas verò equis proportionem respondere, currum corpori. Ut igitur equi edomiti, nunc quidem aurigæ imperium sentientes, ad eius arbitrium & nutum vel celeriori vel tardiori cientur motu, currumq; quocunq; is impellat trahunt, nunc verò efferati percitiq; vel ambo, vel eorum alter (vtrunq; enim vsuuenire potest) præcipites feruntur,

tur, turbulenterq; ac temerè currum per vias, per iniuria
 ptant, nec habenis nec aurigæ viribus eos refrenare ac co-
 ercere ualentibus: interdum autem econtrà ita remissi &
 languentes sunt, ut nec calcaribus adhibitis incitari, nec
 flagellis impelli possint: ita & in homine triplicem huiusmo-
 di differentiam est inuenire. Nam nonnunquam rationis
 expers animæ pars utraque, ei quæ rationis est compos obe-
 diens, ad huius uoluntatem nutumq; suis composite cietur
 & agitur motibus, nosq; ad agendū impellit: aliquan-
 do uerò uel utraq; proiectior effrenatiorq; redditæ, uel alte-
 ra uehementius prorumpit, secumq; cū alterā quasi per-
 cussam, tum corpus abripit, frustra resistente & repu-
 gnante ueluti auriga ratione. Est etiam cū ita summi-
 se & abiectæ sint, ut nullis, propè dixerim, incitari stimu-
 lis posse uideantur. Harum igitur trium differentiarum,
 cū in prima tantum id quod secundum naturam est in-
 ueniatur, utpote in qua quod præstantius est in deterius do-
 minatur, imperiumq; tenet: eæ quæ in hac irrationalibus
 animæ partibus tribuuntur motiones, cuiusmodi & illic
 equis, secundum posteriorem hanc in ægyptas & πᾶδος distin-
 ctionem, ἐν ἐgyptῶν appellabuntur: quæ uerò in reliquis dua-
 bus, πᾶδος: quarum quæ in priore quidem, ad exuperatiam
 pertinebunt: quæ uerò in posteriore, ad defectionem. Hinc
 itaque manifestè patet, unum idemq; pro uaria harum uo-
 cum acceptione, nunc ἐν ἐgyptῶν, nunc πᾶδος nominari posse.
 Ad hæc δὲ οὐκ ἐπὶ πᾶσι, præterea & pro animæ parti-
 bus,

bus, quas tamen usitatus *το δυνάμις, καὶ τὸ ἐνδυνάμει* ap-
 pellare solent, & facultatibus non raro usurpari. Qua-
 re non recte quis fecerit, cum aut Platonem aut Peri-
 patericos *δυνάμει* laudare audiat, & utiliter à natura da-
 tum asserere, si statim hos reprehendat, aut etiam con-
 tradicere conetur, non inspecta nec animaduersa huius
 uocis multiplici potestate. Sic enim non tam ad ea quæ ab
 ipsis sunt dicta disputet, quam ad suam ipsius quam ex eo-
 rum non recte intellectis uerbis opinionem mente compre-
 hendit. quod Ciceroni & Senecæ usuuenisse uidemus. quo-
 rum ille quidem libro Officiorum primo sic inquit: Prohi-
 benda autem maximè est ira in puniendo. Nunquam enim
 iratus qui accedet ad pœnam, mediocritatem illam tene-
 bit, quæ est inter nimium & parum: quæ placet Peripate-
 ticus, & recte placet, modo ne laudarent iracundiam, & de-
 cerent utiliter à natura datam. Illa uerò omnibus in rebus
 repudianda est. Rursus Tusculanarum Quæstionũ quar-
 to: Quid? quod idem Peripatetici perturbationes istas,
 quas nos extirpandas putamus, non modo naturales esse
 dicunt, sed etiam utiliter à natura datas? quorum talis est
 oratio. Primum multis uerbis iracundiam laudant: sub
 quæ deinceps subiectis nonnullis, quæ partim à Peripateti-
 cis de ipsa facultate, partim de eius actione, quam & *μῆ-
 dos* appellari superius admonuimus, dicuntur. tandem sic
 inquit: Nec uero solum hanc libidinem laudant (est enim
 ira, ut modo definiri, ulciscendi libido) sed illud ipsum ge-

nus uel libidinis, uel cupiditatis (intelligit autem τὸ διψῶν δὲ
 à Græcis appellatum, quod his uerbis circumscribit ac ue-
 luti definit) ad summam utilitatem esse dicunt à natura
 datum. Ex quibus sanè uerbis haud obscure diligentius
 intuenti patet, non alia ratione inductum Ciceronem ut
 Peripateticos reprehenderet, contraq; ipsos diceret, quàm
 quòd nominis διψῶν ambiguitatem nò animaduernerit, sed
 ad unam tantum eius significationem respexerit, qua im-
 moderata quæpiam & concitata animosæ partis motio,
 quæ ad exuperantiam pertinet, esse statuitur: qua uerò
 pro eiusdem quadam facultate & operatione usurpatur,
 de ea ne cogitari. quidē. eamq; esse causam existimo, quòd
 iracundiam διψῶν uerterit, cui tamen & in hac ipsa signi-
 ficatione exandescentiæ nomen magis conuenit. Atque
 ut hac quidem parte, quid ipsum in errorem induxerit fa-
 cile intelligo, ita nescio qua tandem ratione in τὸ διψῶν δὲ
 uoce deceptus sit, cum hac absolutè ac sine aliquo cui adhæ-
 reat posita, aut facultatem, aut animæ partem tantum si-
 gnificet: affectionem autem, aut actionem, quantum hæc
 nus mihi obseruare licuit, nunquam. Neq; uero hic solum
 errauit Cicero, sed etiā quòd affectiones prorsus extirpan-
 das existimauit: quæ tamen non solum Aristotele ac Pe-
 ripateticis, sed his etiam ipsis antiquioribus Philosophis au-
 thoribus, ut paulò post ostendemus, uirtutum sunt mate-
 ria. In quem sanè errorem Stoici ipsum ut & in priorem
 impulerunt, qui parum dialecticè uocis multiplicis defini-

tionem,

tionem, non præmissa eiusdem distinctione, sunt aggressi. Itaque Zeno Stoica sectæ autor, πᾶδος ὅτι, inquit, ἢ ἄλογος καὶ παρὰ φύσιν ψυχῆς κίνησις: ἢ ὅμῃ πλεονάζουσα. quāquam hanc posteriorem definitionem nonnulli ad alios referunt autores. Ad quas definitiones perpetuo respiciens Cicero, multa ibidem contra Peripateticos disserit, quæ omnia τὸ πᾶδος nominis ambiguitate explicata & distincta illico corrumpunt, utpote parum firmo fundamento nitentia. Caterum ut id quod dixi verum esse intelligatur, nonnulla ex quarto Tusculanarum questionum libro hic subiiciemus: in quo proposita hac questione, Utrum insipientem caderet πᾶδος, necne: subiectisq; nonnullis, quæ partim ad disputationis instituendæ rationem pertinerent, partim hypotheses continerent quasdam, ex Platonis quidem sententia utcunque factas, cum Stoicorum autem decretis manifestè pugnantes, primum à πᾶδος definitione disputationem incipit hoc modo. Est igitur Zenonis hæc definitio: ut perturbatio sit, quod πᾶδος ille dicit, auersa à recta ratione contra naturam animi commotio. Quidam brevius, perturbationem esse appetitum uehementiorem dicunt: sed uehementiorem eum uolunt esse, qui longius disceßerit à naturæ constantia. Deinde uerò τὸ πᾶδος partibus & speciebus subiectis, alijsq; nonnullis eòdem ferè spectantibus, & sapientis (erat enim hic alter questionis propositæ terminus) notione latius explicata, sic ad extremum concludit: Quod qui faciet, non ægritudine solum uocabit (hoc enim eiusdem

eiusdem operis libro tertio ex Latina uocis uel etymologia, cum Græcis λόγος dicatur, argumento nimirum fallacissimo, minimeque ualido, ut libro de Hippocratis & Platonis dogmatibus secundo ostendit Galenus, conficere conatus est, sed etiam perturbationibus reliquis omnibus. Est autem uniuersæ argumentationis rhetoricæ fusiùs ab ipso tractata & explicata uis huiusmodi. Nam in secunda figura hoc modo procedit: In quem πάθος, in eum cadit auersa à recta ratione contra naturam animi commotio. Sed in sapientem non cadit auersa à recta ratione animi commotio. Igitur in sapientem non cadit πάθος. Ad quæ, ut ex superioribus patere potest, hoc nimirum dicamus, πάθος definitionem, qua syllogismi maior propositio nititur, definito angustiore contractioremque esse. Neque enim solum πάθος, quam perturbationem hinc fere semper uertit Cicero, auersam dici à recta ratione contra naturam animi commotionem, sed etiam eam, quæ rectam rationem sequitur, & secundum naturam est: ut ante hæc ipsum etiam genus, quam uirtutum materiam esse dicimus. Quod quidem si animaduertisset Cicero, neque in his deceptus fuisset, neque unquam, quod apud ipsum paulo post sequitur, dixisset: Quocirca mollis & enervata putanda est Peripateticorum ratio & oratio: qui perturbari animos necesse esse dicunt. sed adhibent modum quendam, quem ultra progredi non oporteat. Modum tu adhibes uitio? An uirtutum nullum est non parere rationi? & cætera quæ ibidem apud

Atque ipsum

ipsum sequuntur. Et Ciceronis quidem hi sunt lapsus à Stoicis, ut diximus, oriundi. A quibus etiam tanquā fontibus Seneca profluxerunt errores: qui libro de ira ad Nonatum primo, et si multis quidem & uarijs argumentis in Peripateticos inuadit, proficit tamen nihil, omnes eius incursiones atque impetus unica illa eademq; machina, & dū nimirum homonymia distinctione, haud magno negotio repellente ac reyciente. Nam de hoc cum aut pro facultate usurpatur, aut eius operatione, quam & affectionem seu passionem non raro appellari iam saepe superius diximus, affirmant Peripatetici, quod secundum naturam sit, quod utilis, quod aliqua ex parte retinenda: minime autem de turbulenta, & temeraria, & periculosa illa animi affectione, quam in hoc opere solam, neque uero eam simpliciter, sed summam, ut ex ijs quæ ipsis tribuit symptomatibus & effectibus est uidere, describit Seneca. In qua quidem descriptione, antequā ad reliqua eius progrediamur, id primum occurrit admiratione dignum, quod non animaduernerit, se parum consentanea ijs scribere, quæ paulo post ab ipso subyciuntur. Nam cum multa uehementis iræ indicia in hominibus commemorasset, quasi ad uniuersalius quid reuocato theoremate, sic de animalibus uniuersè subycit: Non uides, ut omnium animalium, simul ad nocendum insurrexerūt, præcurrāt notæ, ac tota corpora solitū quietumq; egrediantur habitum, & feritatem suam exasperent? Spumant apris ora, dentes acuiuntur attritu, tauro-

rum

rum cornua iactantur in uacuum, & arena pulsu pedum spargitur, leones fremunt, instantur iritatis colla serpentibus, rabidarum canum tristis aspectus est. Nullum est animal tam horrendum, tamq^{ue} perniciosum natura, ut non appareat in illo, si ira inuasit, noua feritatis accessio. Atqui hac non erant eius, qui Stoicoru impudentiam secutus, contra omnem euentiam, feras ira carere, & omnia prater hominē assereret. Hac enim sunt ipsius uerba, quae non ita multo post ea, quae modo recitauimus, sequuntur: sed hominis potius uerecundioris, qui euentiae ratione habita, ex tam aperta sensibusq^{ue} exposita symptomatum similitudine, ac, ut sic dixerim, identitate affectionem quoque eandem agnosceret: quod sanē hic facit, cum non solum in homine, sed etiam alijs animalibus, ijsq^{ue} potissimum quae immaniores ac feriores sunt natura (causam autem statim subiiciemus) multis irae notis & indicijs expositis, ad extremum sic quasi cōcludit: Nullum est animal tam horrendū, tamq^{ue} perniciosum natura, ut non appareat in illo, si ira inuasit, noua feritatis accessio. Nam cum docere uellet iram, breuem esse insaniam, ut quosdam ē sapientibus uiris dixisse inquit, Grecos, an Latinos intelligens ambiguū: certē Horatius in Epistolis iram, furorem breuem esse asserit: & Cato Maior iratum ab insano tempore tantum distare uult: insanorum & iratorum inter se indicia confert, & eadem omnino esse utraque ostendit. Atque hac ratione irae deformitatem exaggerans,
hanc

hanc omnium affectionum minime occultari posse probare conatur. Quod meo quidem iudicio haud infeliciter facit. Nam sicubi certè abscondi posset, in ijs id usuuenire maxime uerisimile esset, quæ iam antea ex naturali constitutione huiusmodi notas quàm plurimas haberent. Tales autem sunt ferae & immanes beluæ: siquidem in mitioribus, quæ contrarijs informantur symptomatibus, facilius iræ indicia efflorescere patet. Cum igitur ne in his quidem intantæ similium symptomatum turba huius notæ latere possint, sed & hic conspicuæ sint & emineant, constat in aperto iram quàm maxime esse positam. Sed hæc, ut diximus, etsi uerissima sunt, quibusq; euidentia omni ex parte attestatur, tamen cum Stoicorum placitis pugnant: in quorum sententiam, spreta cum certissimis argumentis euidentia, leui impulsus ratiuncula. Seneca concedit. Cum enim initio quarti capitis libri primi, iram esse constituisset pænæ exigendæ cupiditatem ex iniuria seu lesione, aut lesionis cogitatione oriundam: ac deinde Aristotelis peruulgatam illam definitionem adiecißet hoc modo Latine redditam: iram esse cupiditatē doloris reponendi: contra utramque, inquit, dicitur, feras irasci nec iniuria irritatas, nec pænæ dolorisue alieni causa. Quæ cum contra omnem rationem, contra communem intelligentiam ac notionem, contra ipsum denique sensum impudentissimè dicantur, tamen Senecam permouerunt, ut priore, quanquam coniecturali, firmissima tamen, demonstratione posthabita,

feras

feras nunc ira carere, & omnia præter hominem concedere. Verum nos minime hoc terremur argumento, neque sinimus talibus nos sophismatibus à vero abduci, si modo sophisma dici possit, cuius falsitas tam conspicua extat, atque eminet, ut non artifice ad eam deprehendendam oculo, sed vulgari tantum populari sensu sit opus. Nam quis quæso adeo stupidus est, ut bestias temere nulla de causa incitari & exasperari credat, ac non potius læsione, aut saltem læsionis (iniuriæ enim nomine etiam si communius hic possemus, ob sophistarum tamen importunitatem & calumnias uti refugimus) imaginatione irritatas, cum videat canes dum os aliquod rodunt, si quidem ipsis eripere id quis tentet, aut id suspicentur facere, quempiam uelle, illico ringi, nonnunquam & eripientem mordere: si uero nemo ipsis molestus sit, nec infesti quippiam expectent, quiescere, nec ulla commoti animi indicia ostendere. Iam uero nec illud obscurum arbitror sui ulciscendi repetendæque pænæ, & ut Seneca loquitur, reponendi doloris cupiditate sic affectas teneri feras. Id enim ipsum effectus manifestè docet: nam quod Seneca huic quasi tacite obiectioni occurrens inquit, Nam etiam si hoc efficiunt, non hoc petunt. id nullius est penitus momenti, cum contra ipsam euentiam dicatur: quod ut manifestius appareat, huiusmodi duo, quæ tamen non raro usuuenire solent, fingamus. Sit enim felem in alicuius mulierculæ sinu cubantem, repentino aliquo strepitu exterritam unguis temere atque inconsidera

N te

te dum explicat, eius manum ledere. Rursus laceſſitam
 unguibus alicui in faciem inuolare. Horum ſane alterum
 præter felis accidit uoluntatem, alterum uero minimè. Qua-
 re illic quidem locum habebit id Senecæ: hinc autem nullo
 modo. Quæ quidem cum ita ſe habeant, uel hinc certiſſima
 demonſtratione conficitur, in beſtias non minus, quàm in
 hominem iram cadere, cum & in has pariratione eius defi-
 nitio quadret. Unde & id patet, falſam eſſe Stoicorum
 opinionem, ex qua tanquam hypotheſi hoc dogma pen-
 det, τὰ πάθη nimirum ἐν νόσσει, id eſt, affectiones eſſe æ-
 ſtimationes & indicia: quemadmodum rursus, quod om-
 nium horum & conſimilium errorum eſt fundamentum,
 eam, qua in totum τὸ ἀλόγιστον τὸ πάθος τῶν ψυχῶν, id eſt,
 quicquid animæ rationis expers & affectibus obnoxium
 eſt, in nobis tollunt. Sed horum quidem in his falſas opinio-
 nes, in quibus tamen non perpetuò ſibi conſtant, inter ce-
 teros doctiſſimè confutarunt, Galenus in opere illo eximio
 de Hippocratis & Platonis decretis, & Plutarchus in li-
 bello uerè aureo de morali uirtute, ut Poſidonium interim
 taceam, qui contra huiusmodi ut Stoicorum proprias, ita
 non leues ruinas, Stoicus quidem & ipſe, ſed cæteris longè
 tum doctior, tum uerecundior, non uno ſuorum operum in
 loco apertè diſſerit, Platonis in hoc magis quàm Stoicorum
 adſtipulator. Verum his dimiſſis ad ea rursus Senecæ re-
 deamus, in quibus illi cum Peripateticis certamen eſt, dum
 probare conatur δυνάμιν, quem iram uertit, non eſſe ſecundum

natu-

naturam, nec utilem, nec aliqua ex parte retinendam. Et
primum quidem ostendamus non aliam ipsi quam Cicero-
ni erroris occasionem fuisse, nominis nimirum *ira* *supra* am-
biguitatis, ut superius est dictum, ignoracionem, ut eadem
solutionis ratio & in hunc conveniat, qua antea in refu-
tandis Ciceronis argumentis usi sumus. Nam cum proposi-
tis hunc in modum questionibus, nunc quæramus, an ira
secundum naturam sit, & an utilis atque ex aliqua parte
retinenda, deinceps disputationem aggrediens subiungit,
an secundum naturam sit, manifestum erit si hominem
inspexerimus: quo quid est mitius, dum in recto animi habi-
tue est? quid autem ira crudelius est? Homine quid aman-
tius? quid ira infestius? Homo in adiutorium mutuum ge-
neratus est, ira in exitium. Ille congregari vult: illa discede-
re. Hic prodesse: illa nocere. Hic etiam ignotis succurrere: il-
la etiam charissimos petere. Hic aliorum incommodis vel
impendere se paratus est: ira in periculum, dum modo secum
deducat alium, parata descendere. & cetera quæ sequun-
tur. manifestè nimirum, id quod diximus, declarat, se aliò
mentem quam Peripateticos retulisse: eoq; non ipsorum
dogma, sed suam ipsius opinionem labefactat & conuellit.
Atque hoc quidem ipsi cum Cicerone commune. Illud au-
tem proprium, quod non tam quod propositum est, conclu-
dere, quam iram non esse hominis naturam & substantiam,
probare uideatur: quod ipsum non gravatè ei Peripatetici
concedant, qui hominis naturam rationalibus illis supe-

N y rius

rius expositis circumscribi facultatibus, his uero animalis statuunt. Verum non id erat quod querebatur, sed an duos quam iram ille dicit, secundum naturam sit. Hoc autem est, an homini, cum præter id quod homo, animal etiam sit, secundum naturam huiusmodi irrationalis facultas eiusque operatio insit. Id enim est quod Peripatetici asserunt, minime autem hanc hominis esse naturam. Caterum quod hæc Peripateticorum sit sententia, quodque cum duos, aut etiam *τὸ διποσίδες* laudant, & secundum naturam esse utiliterque datum asserunt, horumque similia huic tribuunt, animi facultatem eiusque operationem intelligant, etsi multis ex locis doceri potest, in præsentia tamen uno atque altero contenti erimus, ab eo qui apud Galenum libro De propriis in anima cuiusque affectuum dignotione & curatione habetur, exorfi. Is enim cum rationem quandam ac uiam subiceret, qua quis usus et affectus suos agnoscere, & agnitos ingenuo quodam pudore & uerecundia refrenare, & coercere posset, inter cetera inquit: Sic enim si feceris, poteris tandem aliquando *τὸ διποσίδους*, id est, animosa partis in te facultatem, tanquam beluam quandam mansuetam & mitem reddere. Alioqui absurdum fuerit, domitores quidem, cum equos feros acceperint, exiguo tempore hos mansuefacere: te uero non extrinsecus assumpto animali quopiam, sed qua in anima est facultate rationis experie, cum qua perpetuo habitat ratio, eam non posse mitem reddere, si minus repente, at longiori saltem tempore. Dictum

autem

autem est uberius ac fufius, in ijs, quos de moribus conscrip-
psimus, commentarijs, quomodo eam quis optimam effi-
ciat, & quod robur quidem ipsius deycere non oporteat, ut
nec equorum & canum quibus utimur, sed potius ad obe-
dientiam, ut & in ijs fieri uidemus, ipsam exercere. De-
monstratum autem tibi & in illis non minus est commen-
tarijs, quae ratione & ipsa hac rursus animosa partis fa-
cultate tanquam auxiliario milite utaris aduersus alte-
ram, quam inducunt ueteres appellarunt philosophi, cum
contra rationem ad corporeas feratur uoluptates. Quibus
sanè Caleni uerbis uniuersa ueterum non Peripateticorum
modo, sed etiam antiquiorum philosophorum de hac animi
facultate sententia breuiter comprehensa est, adiectis etiam
nonnullis, quae huc ueteres induxisse uidentur, argumen-
torum momentis, quae tamen latius aliquāto persequitur,
non de hac solum facultate, sed etiam de tota rationis ex-
perte in nobis natura disserens in libello de Morali uir-
tute, cuius paulo ante mentionē fecimus, Plutarchus. Ad-
scribam autem & eius hinc uerba, quae non paruam uim &
ipsa obtinent ad Stoicorum errores confutandos. Sunt au-
tem haec: Ceterum qui mirantur, quomodo rationis expertus
cum sit (intelligit autem id quod superius adductus appella-
uit, quodq; ratione priuatum propria esse dixit) eadem ta-
men obediāt, mihi sanè rationis uim parum perspexisse ui-
dentur, quam a sit, & quoad continendo impellendoq; pro-
grediatur, non duris neque praefractis impulsibus, sed soli-

N ij dis

ne, quam & πῆδος appellari saepenumero iam admonuimus, quæ sit ueterum sententia audiamus, eius tamē prius cōmone facti, quod de qua nunc loquuntur affectione, hanc ut genus accipere debeamus: cui quidem contrariae accedentes differentia alias duas constituunt species, sed quæ plerunque generis nomine appellentur. Quanquam interdum Peripateticis, quæ castigata sunt & moderata, ἡσυχία, id est, urbana: quæ uerò effrenata & indomita, ἀγρία πῆδου, id est, ferae agrestesq; affectiones nominantur. Apud Thea- gem autem, quæ prioris sunt generis, ἡδὴ: quæ uerò posterioris, πῆδου absolutē dicta inuenias: quem sanē in hoc & qui rhetorices præcepta tradiderunt secuti sunt, ut ex Cicerone & Quintiliano patere potest. Plato igitur non de hac solū affectione, sed reliquis etiā consimilibus, quæ generis rationē subeunt, libro De legibus primo, sic loquitur: Hoc autē scimus, quòd hæ affectiones, cū in nobis tanquā nervi aut uincula quædā insint, nos trahāt ac retrahant, sibi mutuo contrariae ad contrarias actiones data, ubi sanē uirtus & uitiō sitas dispertita consistit. Unum enim iubet ratio semper impulsū sequentem, nec usquam ab eo desciscetē reliquis quodlibet nervis nunc huc, nunc illuc trahere. Hunc autem esse inquit ratiocinationis ductum aureum & sacrum, quæ ciuitatis lex communis dicitur. Alios duros & ferreos: hunc mollem, utpote aureus cū sit, reliquos uerò multiformes illos præstantissimo ductui semper opitulari debere. Nam ratiocinationis præstantis quidem

quidem, sed lenis minimeq; uolentia his ministris egere du-
ctum, ut aureū in nobis genus reliqua uincat, & subigat.
In quibus Platonis uerbis mirum quanta & quā recon-
dita lateat doctrina. Neque enim solum, cuius gratia
hunc adduximus locum, affectus id genus uirtutum esse
& uitiorum materiam docet, sed etiam neruorum collatio
ne cuiusmodi materia sit ostendit. Caterum ut commodius
quod dico intelligatur, alius aliquāto rem repetentes hoc
modo dicamus. Quod in corpore musculi, quos nunc ner-
uos uocat Plato, id quodammodo affectiones in anima:
quodq; rursus illic cerebrum, id hic ratiocinatio est. Ut igi-
tur musculorum hi quidem ad brachij, exempli causa, por-
rectionem, illi uerò ad contractionem, motus nimirum con-
trarios à natura sunt instituti: ita & affectionum alie ad
has, alie ad contrarias actiones sunt datae, omnes tamen si
modum seruent, suo & tempore & loco utiles: quod apposi-
tè sanè Carminum libro secundo in spe & metu ostendit
Horatius cū inquit,

Sperat infestis, metuit secundis
Alteram sortem bene prae paratum
Pectus.

Verum ut in his quidem exactè constat similitudo, ita
in illo non parum disidet collatio, quòd in affectuum me-
diocritate animi uirtus, in immoderatione uerò uitii con-
sistat: in musculorum autem nec symmetria tantum, nec
ametria corporis compositi aut uirtus aut uitium, sed re-
O quira-

quiratur reliquarum insuper partium, similarium quidem commoda temperies, organicarum autem, in dictarum iam partium numero, cuiusq³ magnitudine, conformatione, ac inter se copulatione compositioneq³ conuenientia. Nam ut omnes quotquot in corpore sunt musculi recte sint affecti, fieri tamē potest, ut membrorum motus incommode se habeant, ob alterius alicuius partis in instrumentis affectionem, eiusq³ occasione corpus uitio aliquo laboret. At in anima aliter se res habet. Nam omnibus ad mediocritatem reductis affectibus, fieri nequit ut non in anima uirtus sit. Sed haud facile forte fuerit in omnibus perpetuam inuenire conuenientiam, satisq³ existimari debet, si haecenus constet similitudo, quatenus ab autore adhibetur, ipsiq³ utilis est. Quanquam & in his quoque similitudo congruit, quod ut ratiocinationis, ita & cerebri pulsus mollis sit: musculorum autem, ut affectuum, motus ualidissimi, quos duos nimirum eam ob causam & ferreos appellat, quodq³ cerebri mollis minimeq³ uiolenti pulsus his uelut i ministris egeat, ut membra pro arbitrio agat & impellat. Eodem enim modo & ratiocinatio affectibus. Atque ex his manifeste constare arbitror, quod organicam quandam & ministram huiusmodi affectiones naturam obtineant, eaq³ ratione uirtutum sint & uitiorū materia, quod in harum moderatione & rationi obtemperacione uirtus, in contrarijs autem uitium consistat. Neque uerò hoc loco miretur quispiam, quomodo affectus eos tali honore

honore dignemur, ut uirtutum esse materiem dicamus, quos paulo antè Plato insipientes cōsiliarios appellat. Videntur enim hæc nonnullos permouisse, quorum est & Seneca, ut affectus in totum damnarent & reijcerent: cuius hæc sunt uerba: Sed quidam, inquit, in ira se continent. Utrum ergo ita nihil ut faciant eorum quæ ira dictat, an aliquid? Si nihil faciunt, apparet non esse ad actiones rerum necessariam iram, quam uos quasi fortius aliquid ratione haberet aduocabatis. Verum hi non animaduertunt, aliud esse ut cōsiliarium, aliud ut ministrum aliquid adhibuisse: & quod Seneca quidem adfert, nullo negotio solui potest. Sit enim, ut nihil eorum quæ dictat ira faciant, Horatij monitis & præceptis obtemperantes, qui recte inquit,

-qui non moderabitur ira,

Infectum uolet esse, dolor quod sua serit & mens:

Dum pœnas odio per uim festinat inulto.

ex hoc sanè nullo modo sequitur, tantū abest ut appareat, non esse ad actiones rerum necessariam iram, non magis hercle quàm equos non esse ad currum trahendum necesarios, quia nihil eorū faciat auriga quæ dictat equi. Quamquam in his & similibus translatitiè ac non propriè hæc dicuntur, dictare, suadere, pro eo nimirū quod est incitare ac impellere. Sed ut hoc argumentū cuiusmodi sit, facile perspicitur, ita & quod apud eundē sequitur. Deniq; interrogo, ualentior est quàm ratio, an infirmior? Si ualentior, quō

O y illi

illi modum ratio poterit imponere, cum parere nisi imbecilliora non soleant? Si infirmior est, sine hac per se ad rerum effectus sufficit ratio, nec desiderat imbecillioris auxilium. Est enim & hoc priori quodammodo simile, ut eodem adeo de equis modo dicere liceat. Denique interrogo, ualentiores sunt quam auriga, an infirmiores? Si ualentiores, quomodo illis modum auriga poterit imponere, cum parere nisi imbecilliora non soleant? Si infirmiores sunt, sine his per se ad currum impellendum sufficit auriga, nec desiderat imbecilliorum auxilium. Hec igitur si quis dicat, ut merito audiat: At qui o bone uir, quid tandem inquis? quomodo aurigam equis, & in quo confers? An non animaduertis, aliud equorum, aliud aurigae esse officium: ut illi quidem currum trahere, hic autem ipsis moderari debeat? Quid igitur est quod dicis, Si ualentiores? Neque enim si ad currum trahendum ualentiores sint equi quam auriga, cuius id prorsus opus non est, recte ex hoc concluderis aurigam equos regere ac moderari non posse. Non enim tam uirium quam artis hoc est opus. Freno ori imposito, adhibitoque flagello aut calcaribus, domitos tamen prius & condoces factos quocunque uult impellit. Iam uero & alterum diuisionis membrum quam sit absurdum quomodo non animaduertis? Nam praeter ea quae dicta sunt, ut idem statuamus aurigae & equorum opus, nullo tamen modo recte dicatur, si infirmiores sunt, sine his per se ad currum trahendum sufficit auriga, nec desiderat imbecilliorum auxilium, cum
 sepenu-

*ſæpenumero uideamus fortiores ad imbecilliorum opem
 confugere, ut Herculem ipſum: qui cùm aduerſus Hydram
 & Cancrum duo ſophiſtica moſtra ſolus pariter pugnare
 non ualeret, nepotis ſui Iolai, uiribus licet ipſo longè inferio
 ris auxilium & implorauit, & abunde expertus eſt, ut in
 Euthydemo refert Plato. Hæc igitur ut merito is audiat,
 ita & Seneca, arbitror, rectè dicatur, utranque diuiſionis
 partem ipſi uacillare ac claudicare, nec quicquam omni
 no concludere. Et priorè quidem propter collationem non
 rectè factam, & rationis uim non ſatis animaduermam:
 quam tamè cuiuſmodi ſit, in ſuperius citata oratione ſatis
 oſtendit Plato: cùm nimirũ non duros & ferreos eius pul
 ſus, ſed molles & aureos eſſe aſſerat. Cuius ſanè explicatio
 quedam eſſe uidentur, quæ aliquanto antè ex Plutarcho
 ſunt adducta. Poſteriore uero, quòd præter alia quæ ha
 bet uicia, etiam cum euidentia & ſenſu ipſo pugnet. Sed
 his dimiſſis ad rem redeamus. Quæ igitur Platonis de hoc
 affectuum genere ſit ſententia, ex iam dictis ſatis patet: at
 que alijs adeo permultis in locis eadem apud ipſum inue
 nias, quæ huc transferre, præſertim tam multa cùm ſint,
 paſſimq; obuia, minime uifum eſt. Quare ad Theagem pro
 grediamur, ſiue is quæ apud Stobæum ex libro de uirtuti
 bus habentur fragmentorum ſit autor, ſiue, ut nonnulli uo
 lunt, Theano Metapontina ſeu Thuria, Pythagorea,
 quæ & ipſa ad Hippodamum Thurium librum de uirtu
 tibus ſcripſiſſe traditur: nos certè, ut in præcedentibus, ita*

O ij & hic

& hic & in ijs quæ sequentur, sicubi usus postulabit, sub
 Theagis nomine ea citabimus. Is igitur non solum id ge-
 nus affectus uirtutū esse materiam asserit, cum circa hac
 & in his consistant uirtutes: sed etiam illud insuper osten-
 dit, minimè hos esse extirpandos, sed potius ad mediocrita-
 tem redigendos, cum inquit: Oportet autē uirtutem, quæ
 conuenientis est habitus, & affectū mediocritas, nec pror-
 sus affectibus carere, nec nimium his deditam esse. Nam
 affectionum quidem uacuitas, quàm ἀπαιδεια Græci nomi-
 nant, tum incitari nesciam, tum instinctus diuini affla-
 tusq̃ expertem animam ad honesti studiū reddit. Εκπαιδεια
 uero nos effrenatum & præcipitem affectum non incom-
 mode uerterimus, conturbatam & rationis usu destitu-
 tam. Oportet igitur affectū sic in uirtute leuiter represen-
 tari, & quasi interlucere, ut umbram & lineam in pictu-
 ra. Nam uiuidum illud, molle ac tenerum, quodq̃ uerita-
 tem imitatur cum quadam colorum bonitate ac suauita-
 te, his maxime constat. Viuidi uerò ex incitamento & af-
 flatu uirtutis, quæ secundum naturam, animi redduntur
 affectus. Ex affectibus enim oritur uirtus, orta q̃ cum ijsdē
 consistit: ut id quod ritè contentum est, ex acuto & graui:
 quod temperatū, ex calido & frigido. Non igitur eximere
 ex anima affectus oportet: neque enim id utile foret, sed ad
 id quod conuenientie & mediocritatis rationē obtinet ac-
 commodare. Atque quod hoc quidem loco asserit, adiecta
 tamen nonnulla probatione, idem alibi quoque exquisitiis
 demon-

demonstrat his uerbis: Cum uirtus morum circa affectus uersetur, affectuum autem uoluptas & dolor supremi sint: patet non in eo consistere uirtutem, ut animi affectus uoluptas & dolor extirpetur ac funditus tollantur, sed ad mediocritatem & conuenientiam redigantur potius. Nam neque sanitas, quae commoda facultatum corporis temperies est, in eo consistit, ut frigidum, calidum, humidum, siccum eximantur, sed inter sese contemperentur. Est enim horum quadam symmetria. Neque in musica concentus in eo consistit, ut acutum eximatur & graue: sed in acuti ac grauis conuenientia aptaque coniunctione consonum quidem continetur, expellitur autem dissonum. Calido uero, frigido, humido & sicco rite contemperatis oritur sanitas, perit morbus. Congruentibus autem animositate & cupiditate, uitia quidem & affectus eximuntur, ingenerantur autem uirtutes & mores. Et haec quidem Theagis. In quibus ex similibus quibusdam, sed nobis notioribus, id quod in quaestione positum erat, dilucide probat, non esse nimirum huiusmodi affectus extirpandos, sed ad modum quendam & mediocritatem reducendos. Quam etiam sententiam saepius in libro De morali uirtute, cuius ante mentionem fecimus, repetit Plutarchus. Aristoteles autem libro moralium ad Nicomachum secundo, capite tertio, non pauca in eam quoque disserit sententiam, quod moralis uirtus circa uoluptates & dolores uersetur, & ab his tum augeatur, tum corrumpatur, non eodem modo se habentibus, &
quod

quòd his actiones dirigamus, aliāq nonnulla eòdem ferè spe
 etantia. Caterum quòd sint, præter iam dictum genus affe-
 ctuum, quòd uirtutum & uitiorum materiam esse docui-
 mus, cum ipsi & bene & male adiungi queat, & alij qui-
 dam, hi immoderati & ad malinaturam inclinantes, illi
 uerò castigati & in bonum uergentes, ex Aristotelis se-
 cundo Moralium ad Nicomachum libro manifestè pa-
 tet. Nam capite quidem sexto de priori genere sic inquit:
 Non quæuis autem actio neque affectus quiuis mediocrita-
 tis est capax. Quædam enim statim ipso nomine uitiosita-
 tem contentam præ se ferunt: ut ἐπιχαλκεκκία, quam male-
 uolentiam libro Tusculanarum questionum quarto in-
 terpretatur Cicero, uoluptatemq esse definit ex malo alie-
 rius sine suo emolumento, impudentia, inuidia: & in actio-
 nibus, adulterium, furtum, homicidium. Omnia enim hæc
 & huiusmodi dicuntur eò quòd ipsa mala sint, sed nò quòd
 horum aut exuperantie, aut defectiones. Nunquam itaq
 in his rectè quid fieri inueniatur, sed semper peccari: & cæ-
 tera quæ ibide sequuntur, haud obscure docentia tum actio-
 nes, tum affectus plurimos inueniri, qui mali quidem sunt
 ac uitiosi, cuius occasione nulla ipsorum est mediocritas, ac
 proinde nec uirtus: ipsa tamen idcirco uitia propriè non
 sunt, quòd uirtutes & uitia neque facultates neque affe-
 ctiones, sed habitus esse superius ab Aristotele sit proba-
 tum, ut sermonis in hoc quispiam notetur abusus, sed adeo
 frequens, ut cum ipso propemodum certare usu uideatur,
 cum

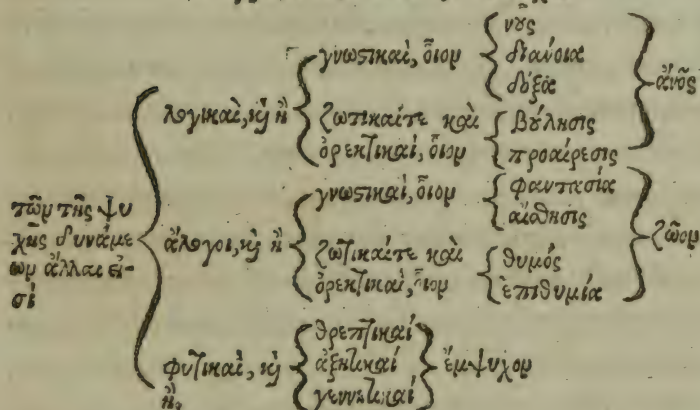
P *tia,*

tia, qui nō animaduerterunt suis parum dogmatibus hæc
 congruere, cum δὲ παθεῖα omnis παθεῖς sit quoddam: omne au-
 tem παθεῖς iisdem illis authoribus, sit ἀλόγος καὶ παρὰ φύσιν ἡ-
 χῆς κῆρυξ. Ita enim fiet, ut in unum idemq̃ τὸ ἀλόγος concur-
 rat τὸ ἡλόγος: quod fieri nullo modo posse uidetur: & alio-
 quiratio postulat, ut δὲ παθεῖας contraria quæpiam κακοπα-
 θεῖα opponantur, παθεῖς autem quasi commune quippiam
 ad quodammodo genus in medio relinquatur. Quanquam
 nō sum nescius quid hoc loco pro Stoicis dici possit, nimirū
 ipsos ἐκ παθεῖας has, non δὲ παθεῖας appellasse: argumento au-
 tem esse, quod apud Ciceronem libro Tusculanarū qua-
 stionum quarto Constantia nominentur, cū inquit: Sic
 quatuor perturbationes sunt, tres constantia: quoniam
 ægritudini nulla constantia opponitur. Verum id ita mi-
 nime se habere uidetur. Nam & Plutarchus in libro de
 Morali uirtute hoc modo inquit: Atqui ipsi rursus gau-
 dia illa, uoluntates & cautiones δὲ παθεῖας uocant, nō ἐκ πα-
 θεῖας, rectè hīc nominibus usi. Fit enim δὲ παθεῖα ratione af-
 fectum non extirpante, sed ornante potius ac dirigente,
 & Diogenes Lærtius in uita Zenonis Stoici. Esse autem
 & δὲ παθεῖας tres inquit, gaudium, cautionem, & uolun-
 tatem. Ex quibus sanè apertè satis cōstat, δὲ παθεῖας has, nō
 ἐκ παθεῖας à Stoicis fuisse appellatas, quicquid tandem lege-
 rit Cicero. Verum his dimissis ad rem redeamus. Expli-
 catis igitur & irrationalibus animæ facultatibus, quibus
 animantis natura circumscribitur, ea restant, quæ quòd

&

& plantis sint communes à Græcis φύται dicuntur. Hæ sanè in omni deprehenduntur animato, diuidunturq; in eas quæ ad nutritionem, auctiōem, & generationem pertinent, ut alio ostendemus & proprio loco. Nam hic eas explicare minime opportunum arbitror, cum ad Physiologiam artemq; Medicam id magis pertineat. Caterum ut uniuersa hæc facultatum secundum Peripateticos descriptio in conspectu ponatur, tabulam hanc subiiciendam diximus, & Græcè quidem, quòd nonnulla non æquè com-
modè Latine reddantur.

Υπογραφή τῶν δυνάμεων τῆς ψυχῆς.



Atque hæc quidem ex Aristotelis enarrationibus animæ facultatum sumpta est descriptio. In qua duo quæpiam mihi desiderari uidentur. Quæ enim rationis sunt expertes & animalis naturam constituunt, prima diuisione nō in duo tantum, sed tria potius membra secari debebant.

P ij Addis

*Addi enim his oportebat, quas Græci ^{ὁπὸν} ὁπὸν ^{νόησις} νόησις ap-
 pellant, nos secundum appetitionem mouendi facultates
 rectè uerterimus. Rursus quæ ex irrationalibus cognitio-
 nis sunt (accipere autem oportet cognitionis nomen latius
 hoc loco, ut quamuis simpliciter apprehensionem, percep-
 tionem ac retentionem significet) & ipsæ tripartito diui-
 dende, ut ad imaginationem ac sensum memoria quoque
 accedat. Verùm de his quilibet ut uolet constituat. Nos
 autem ad autorem nostrum reuertamur. Is igitur expli-
 cata in uitam ingressione, ad id quod proximum est oratio-
 ne progressus nos docet, quæ deinceps humanarum rerum
 sit conditio, lubrica quidem illa statim & anceps, fereq; in
 deterius uergens, sed quam tamen ratione ac consilio, si
 quis commodam sortitus sit educationem institutionemq;
 conformari ac corrigi animaduertas. Nam cùm eas ani-
 mæ partes facultatesq; habeamus, quas in præcedentibus
 satis copiosè explicuimus: sint autem hæ nobis non inuiili-
 ter, sed ad opus omnino aliquod datæ: fieri certe nequit, ut
 cùm inter obiecta sua uersari incipiant, non ab his etiam
 aliqua ratione afficiantur. Et ea quidē, quæ rationis sunt
 compotes & participes, quamuis non statim perinde insi-
 gniter ac manifestè, ab ijs circa quæ uim suam explicant.
 Huiusmodi autem sunt, & hac teneriori ætate potissimū,
 quæ Græcis ^{δῆσις} δῆσις appellantur, Cicero opinabilia uocat:
 quorum certè appulsu opinio in nobis generatur. Ceterum
 quoniam & apud Latinos opinionis, & apud Græcos lon-
 gè*

gè etiam prius. *Δόξα* uox multiplicis est potestatis, de eius prius significationibus hoc loco distinguendum esse uidetur, ut appareat, quo genere hîc ab autore usurpetur. *Δόξα* igitur, nunc quidem pro rationali animi facultate accipitur, ut in superiore à Peripateticis facultatum descriptione. Nunc uerò pro huius facultatis quadã seu actione, seu affectione: nam utroque huiusmodi nomine appellari posse superius est demonstratum. Interdum autem & quod opinamur, *Δόξα* & opinionem uocamus: ceterum hæc est sententia & quedam quasi propositio, id est τὸ δόξα ὅτι οὐδὲν, ἢ ὅτι οὐκ ἔστιν. Iam uerò & existimatio quæ de aliquo habetur, siue bona, siue mala, *Δόξα* nominatur: sed cùm absolutè tamē citraq; adiunctionem dicitur, in meliorem ferè partem usurpatur. Itaque & pro nominis celebritate, honore, gloria, maiestate, ceterisq; consimilibus non raro accipitur. Tot igitur modis *Δόξα* & opinio cùm dicatur, in secunda aut tertia significatione nunc ab authore usurpari uidetur: neque uero facile dixeris, quod ad hunc locum attinet, utra alteri præferenda sit. Nam si ad naturalem respiciamus ordinem, eaq; quæ superius sunt à nobis dicta, facultates nimirum, cùm inter obiecta sua uersari incipiunt, necessario ab his affici, secundam huic magis congruere loco significationem arbitrabimur. Si uerò ad id quod dicit autor, has assilire & quemlibet complecti, itemq; abducere, ad tertiã rursum significationem cogitatione trahimur. Verùm scire oportet, quæ his duabus significationibus indicatur, idē

P ij quo-

quodammodo subiecto esse, ratione autem differre: quod ut commodius intelligatur, aliis aliquanto res repetenda est. Sit igitur primò quidem subiecta facultas, ipsa nimirum opinatio. Huic id quod opinabile dicitur, obiectum est: agatque alterum in alterum. Iam sanè ipsum opinabile, quod Græci *δοξασόν* uocant, fit *δοξαζόμενον*, id est, quod opinione concipitur, seu opinandum: opinatio autem opinans. Sed quoniam, ut superius est traditum, quæ hoc modo ad se mutuo sunt affecta, in idem cœunt subiectum, hætenusque nihil distant, sola autem ratione differunt, fit ut & opinantis & opinandi eadem omnino sit opinio: sed alterius quidem ut agentis, alterius uerò ut patientis. Quare quod ad hunc certè autoris locum attinet, commodissimum mihi uideatur, ut *δοξα* seu opinionem sic accipiamus, tanquam ex secunda & tertia significatione coniunctum quid, & quodammodo compositum. Caterum quod de opinione est dictum, idem & de cupiditate & uoluptate intelligi uelim, eo tantum excepto, quod uoluptas pro animi facultate non accipitur, ut opinio & cupiditas. Videtur autem opiniones quidem, ut dictum est, parti rationis compoti, uoluptates autem ei quæ rationis est expers obieciße, quod huius eæ propriæ esse uideantur. Quam enim cum discimus, aut pulchri quid mente cōtemplamur, delectationem percipimus, eam nō *ἡδονή*, id est, uoluptatē, sed *ἡδυσμός* potius, id est, oblectationem seu leticiam, appellandam censent. Utrique autem cupiditates. Nam hoc loco cupiditatis uocem generalius accipientes

dam

dam existimo, ut & Plato non raro usurpat, cum multas quide æstimatricis partis cupiditates esse asserit: plures autem animosæ: multo autē plures magisq̃ uarias & multiformes tertie partis, quæ ob hoc etiā ipsum secundū quandam exuperantiā generis sibi peculiariter appellationem uendicant. Verum de his paulo post exactius cōstituemus. Nunc quare has mulieres, meretrices, multas, uarias & multiformes faciat autor, intraq̃ portam collocet, inspiciamus. Neque enim quicquam temere ipsis ab autore tribui existimare par est, sed omnia summa cum ratione. Mulieres igitur has fingit, tum naturæ illarum inconstantiam, tum tenerum illud ac molle & enervatum significare uolens, quod in his manifestè deprehenditur. Meretrices uerò, propter peruulgatam omnibusq̃ expositam earum communicationem. Neque enim ut artes artificum, & scientiæ eorum qui scientia sunt præditi, propriæ sunt ijsque ueluti addictæ, ita & opiniones, uoluptates, & cupiditates certi alicuius hominum sunt generis, sed omnium planè communes, quod etiam indicat autor, cum inquit has assilire, & quemlibet complecti. Iam uerò ut meretrices uagæ sunt & leuicula, & fucato plerunque nitore commendabiles, fictis officijs & simulata sedulitate homines in sui amore pertrahere conantur, ita & harum uaga est & dubia natura, adumbratamq̃ potius boni ac ueri quàm solidam & expressam obtinentia speciem, probabilitate quadam ac uerisimilitudine sensuumq̃ bladimentis nos sibi adiun-

adiungere tentant. Multitudinem autem harum cur subi-
iciat, nulli non manifestum: quemadmodum, arbitror, &
cur varias esse ac multiformes dicat. Neque enim aut opi-
nionum, aut cupiditatum, aut uoluptatum unica tantum
est species, sed harum qualibet, in quam maximè varias di-
ducitur formas: quæ quidem non solum inter se sunt diuer-
sæ, sed pleraque etiã contrariæ & pugnantes. Ceterũ quam
obrem intra portam has collocet, id ex superioribus facile
intelligatur, quòd facultates priusquam inter obiecta sua
uersari incipiant, ab his affici non possint. Inter obiecta ue-
rò sua non prius uersari incipiunt, quàm in lucem homo sit
editus. Has igitur meretrices, cùm ingreditur turba, aspi-
lire facit, & quemlibet complecti: quod quam uim habeat,
iam antea est explicatum. Quod uerò sequitur, deinde du-
cunt: id quid sibi uelit in sequentibus ostendemus. Ad quæ
priusquam progrediamur, nonnulla explicanda & ex-
cutienda uidentur. Nam primum quidem non immerito
quis ambigat, cur cùm tres sint rationalium animæ facul-
tatum, quas cognitionis superius esse diximus, unius tan-
tum harum seu actionis seu affectionis dicere mauis, nunc
author meminerit reliquis in totũ præteritis. Deinde uerò
qua de causa, cùm tot & tam uarij in qualibet etiam æta-
te animi inueniantur affectus, duorum hic tantum, cupidi-
tatis nimirum & uoluptatis, mentionem fecerit. Ad hæc
& illud fortasse quis quærat, quorū omnino sint affectus,
quæque ratione à summis quibusdam generibus exorsi me-
thodo

thodo hos inuenire possimus. Quod igitur ad primum attinet, scire oportet minime difficilem hanc esse questionem, atque adeo in precedentibus aliquo modo iam explicatam. Habet enim hæc ætas, qua de nunc agitur, cuius principium quidem est ortus ipse, finis autem pubertatis initium, τὸ λεγόμενον ἔτατες, ut autor est Aristoteles, id est, rationis competentem animæ siue partem, siue facultatem quis dicere malit, inchoatam & imperfectam: ut opinari quidem possit, scire autem & intelligere minime. Quam etiā ob causam quæcunque huic ætati præcepta morum & vitæ traduntur, ea non secundum exquisitam scientiæ rationem, quatenus scilicet materia quæq; & huius sit capax, ipsis proponuntur, sed dialecticis quibusdam, seu potius rhetoricis probationibus suffulta, in summa huiusmodi quæ tenera illa ætas assequi ualeat: cuius sanè sunt generis mythologiæ, paræneses, exēpla, & quæcunque tandem his sunt cōsimilia. Et de prima quidem quæstione hæc hæctenus. De secunda uerò, est autem ea præcedente longè difficilior, illud primum omnium nouisse oportet, affectionum alias quidem esse summas ac ueluti prima quædam genera: alias uerò sub his quasi generibus contineri. Et summas quidem, alios duos facere, ἡδονὴν καὶ πόνην, id est uoluptatem & dolorem, quorum de numero Theages est, ipsumq; secutus Aristoteles. Alios uerò quatuor, ut Stoicos, qui φόβον, id est, metum, & ἐνδομίαν, quam cupiditatem malim quàm libidinem uertere, iam dictis addunt. Qua autem de causa tum hi, tum illi

Q sic

sic senferint, in sequentibus uidebimus. Habent enim utriq^{ue} opinionis suae probabilem certè rationem. Quòd autem à Galeno ex ueterum sententia quinque animi affectiones numerentur, in libro de propriorum in anima cuiusque affectuum de notatione & curatione, λόγος, ὀργή, θυμός, ἐπιθυμία, φόβος, id est, dolor, ira, excandescencia, cupiditas, metus, id quam rationem habeat, ut ingenuè quod sentio dicā, prorsus non uideo, quòd neq^{ue} has omnes esse sciam (multo enim plures inueniuntur) nec quomodo pro summis generibus habeantur inueniam. Verùm quomodocunque de his constitutatur, id est, siue ut Theages & Aristoteles, siue ut Stoici uolunt, aut etiam ut Galenus, cum horum certè nullo nostro conuenit auctori. Nam etsi duas & hic affectiones facit, non tamen easdem, quas illi. Quam igitur nostrum autorem rationem secutum esse dicemus? An Stoicorum uidelicet, ut secundum castigatam ueterum breuitatem, duorum mentione affectuum facta, reliquos quoque ipsis contrarios simul intelligi uelit? Hæc enim mihi maxime probabilis uidetur ratio: quanquam nescio, quid adhuc in commodi in se habeat. Nam aliquanto post, ubi Pæna reliquumq^{ue} malorum agmen, quod flagitiosos manet, commemoratur, inter cetera doloris quoque fit mentio. An diuersus hic censendus est dolor ab eo quem affectibus, qui uirtutum & uitiorum sunt materia, connumeramus, cum huius quidem nulla sit mediocritas, illius autem aliqua omnino inueniatur? Atque sic quidem explicata quæstio
ne se-

ne secunda, ad tertiam ueniamus, in qua de methodo inueniendorum affectuum agebatur. Et primò quam Stoici secuti sunt, ostendamus: deinceps uerò quam nos maxime legitimam censemus. Stoici igitur definito, ut antè dictum est, affectu, subiectoque, omnes iudicio fieri & opinione, summa horum genera hoc modo producere conantur. Aiunt enim omnem affectum ex opinione aut boni, aut mali, eiusque uel presentis, uel futuri nasci: ita in uniuersum quatuor esse. Ex presentis quidem boni opinione, uoluptatem: futuri uerò cupiditatem. Rursus ex mali, presentis quidem, dolorem: futuri uerò, metum. Caterum hæc etsi ex falsis, ut superius est demonstratum, hypothesis sunt orta, conuenienti tamen ratione ac uia ab ipsis sunt producta. Quas uero deinceps his generibus subiiciunt species, eas, siquidem methodo procedere uellent, partim ex bonorum & malorum diuisione, partim ex opinionis circa hæc qualitate & quantitate, alijsq; nonnullis consimilibus sumere debebant: aut quocunque tandem alio modo ex generalium affectionum subiectis definitionibus producere. Verùm hi tantum abest, ut horum quid fecerint, ut mihi quidem fortuna potius in has incidisse species, quàm artificio aliquo inuenisse uideantur, cum nec omnes, nec ullo omnino ordine eas enumerent, ut taceam interim de nonnullis dubitari etiam posse, an sub proprijs collocentur generibus. Caterum id quod diximus uerum esse, manifestè deprehendet, qui uel

Q. y Zeno.

luptas. Verum hoc loco animaduvertere oportet, hanc quidem presentis boni opinionem, tum ueram, tum falsam esse posse: affectiones autem reliquarum partium, ei uel respondere, uel ipsa maiores minoresue esse. Si quidem igitur uera sit opinio, respondeant autem ei aliarum partium affectiones, sit in aestimatrice quidem $\alpha\iota\sigma\theta\eta\tau\iota\kappa\eta$, in reliquis autem partibus $\epsilon\upsilon\pi\alpha\theta\epsilon\iota\alpha$. Sin falsa altero manente, aestimatrice $\alpha\iota\sigma\theta\eta\tau\iota\kappa\eta$ tantum fuerit: quod uero ad alias animae partes attinet, nihil perturbationis deprehendas. Rursus autem sit uera quidem quam diximus boni opinio, sed uel animosa partis, uel eius in qua cupiditas residet, uel utriusque, huic non respondeat affectio: tum sanè ab errore quidem animus est liber, affectu tamen uitioso laborat: neque uero hoc tempore animosa partis $\epsilon\upsilon\delta\upsilon\mu\iota\alpha$ rectè dicitur (est enim hac eius bona quadam habitudo) sed potius, si quidē opinione maior, tumor seu elatio, quam Graeci, ni fallor, $\chi\alpha\upsilon\upsilon\omicron\tau\iota\tau\iota\varsigma$ uocant. Quod si autem & falsa quidem sit boni presentis opinio (uoco autem falsam, non solum quæ id quod malum est, bonum esse statuit, sed etiam eam quæ circa qualitatem eius, aut quantitatem, aut aliam quampiam conditionem aberrat, eiq; insuper uel alterius rationis expertis animae partis, uel utriusque non respondeat affectio) tum sanè & $\alpha\iota\sigma\theta\eta\tau\iota\kappa\eta$ & $\epsilon\upsilon\pi\alpha\theta\epsilon\iota\alpha$ in animo fuerit. Neque uero has solum affectionum differentias est inuenire, sed etiam huiusmodi, ubi inter se animae partes manifestè dissideant, de quibus cum ad eum auctoris locum

per-

peruentum fuerit, ubi de huiusmodi agit affectibus, copiosius disseremus. Nunc quod institutum est prosequamur. Quemadmodum igitur ex presentis boni opinione hasce affectiones produximus, ita & ex futuri alias quasdam & totidem producemus. Simili autem ratione & ex malitum presentis, tum futuri opinione. Sed enim hoc loco quærat forte aliquis, cur bitemporæ, ac non potius tritemporæ instituerimus diuisione, cum ex recordatione quoque prætorum tam malorum quam bonorum non pauca oriri affectiones uideantur: unde & apud Æaronem inquit Æneas, -forsan & hæc olim meminisse iuuabit.

& Cicero certè, Habet enim, inquit, præteriti doloris securare recordatio delectationem. Verum nouisse oportet, quæ præterita sunt, recordatione quasi præsentia fieri, eoque qui hinc oriuntur affectus, eosdem omnino cum iis esse, quos presentis boni malique opinio creat: quod sanè ex Cicerone, libro De oratore ad Quintum fratrem tertio est intelligere, cum inquit, Acerba sanè recordatio ueterem animi curam molestiamque renouauit. Et ex boni quidem malitum presentis, tum futuri opinione tot sumantur affectionum differentia. Rursus autem non pauca ex eius quod uel boni uel mali causa esse existimatur opinione, oriri possunt affectiones: quas omnes hic persequi neque necessarium esse existimo, neque huic instituto conuenire. Methodum enim harum inueniendarum nunc ostendere, non autem ipsas producere & explicare est animus. Atque hæc quidem

dem sunt & huiusmodi, quæ ex eius, quod nobis bonum malumue esse arbitramur, itemq; causæ eiusdem opinione oriantur affectiones. Ex eo autem quod alteri bonum aut malum, aut eius causam esse existimamus, multo etiã plures sumantur, non ea solum ratione quæ modo exposita est, sed etiam dum perpendimus, quomodo tum erga illos affecti simus, tum illi inuicem erga nos. Affectos autem cum dico, non solum id intelligi uolo, amico an inimico in illos animo simus, an illi in nos: sed etiam societatis humane gradum, quo ipsis iuncti sumus. Exempli causa, sit ut filio mali quid accidere quis existimet, idq; præter ipsius culpã & meritum. Nam huius quoque & contrarij habenda est ratio, & si quid his etiam sit finitimum. Hic sanè in patre orietur affectio, quam Græci ἀγαπᾶν uocant, nos indignationem reddere possumus: quoniam erga filium non aliter affectus est, atque sui aliquid. At idem id si noto quidem alicui accidat, sed cum quo non nimis arcta colligatio ipsi est, iam non hic, sed alius creabitur affectus, misericordia nimirum. Atque hæc quidem in uniuersum methodus est, qua affectiones sunt producenda, quæque ueierum præstantissimi aliqua ex parte usi esse uidentur, alij quidem apertius, alij uerò obscurius. Sed nunc tempus est ut ad autorem nostrum reuertamur, apud quem hæc deinceps sequuntur:

Quonam uerò abducunt? Aliæ quidem ad salutem, inquit, aliæ uerò ad perniciem, propter seductionem. O uir admirande, quàm molestam potionem narras.

Cum

Cum & opinionum, ut superius diximus, alia quidem sint uera, alia uero, quarum longè maxima est turba, falsa: & cupiditatum ac uoluptatum, hæc quidem naturales, necessariae & utiles, illæ uero, & quidem plurimæ, contra naturam, inanes & perniciosæ, cuius intelligere promptum est, illas tum opiniones, tum uoluptates & cupiditates ad salutem nos ducere, has uero in perniciem agere: id quod est quod interroganti nunc respondet hospiti senex. Quod uero additur, propter Seductionem, huiusmodi est, ut eius poculum in causa esse intelligamus, quod pro ueris falsa, pro solidis expressisq; adumbrata, pro salutaribus noxia amplexemur. Quare non immerito hospes hoc poculum χαλεπὸν appellat, nos molestum uertimus. Posset autem & periculosum reddi, quod hæc uox πολύσπουρος sit, ut nunc saluum, nunc molestum, acerbum ac difficile, nunc atrox, nonnunquam & periculosum significet. Caterum etsi hoc quidem est opinionum, cupiditatum & uoluptatum, quod modo diximus, discrimen, tamen huic præsertim teneræ ætati, quæ de nunc agimus, hoc ipsum dinoscere difficile est, quo fit ut omnes ipsi promiscuè adblandiantur, quod & ostendit senex cum inquit:

Et omnes certè quidem, inquit, ad optima se nos ducturas esse profitentur, & ad uitam beatam, & bonis omnibus perfectam cumulatamq;. Illi uero propter ignorantiam & errorem, quem à Seductione hauserunt, quænam uera in hac uita sit uia non inueniunt, sed temere oberrant: quemadmodum uides & eos qui prius ingrediebantur,

R huc

huc illuc circumduci, quocunque ipsæ commonstrent.
Hoc, inquam, uideo.

Minimè mirū esse uideatur, si in hac ætate lubrica & incerta constitutis hoc quod ab autore describitur usue-
niat, ut nimirum & falsa his uera esse uideantur, & ina-
nia & superuacanea necessaria ducant, & noxia pro uti-
libus consuecantur, cum id temporis sua & propria ratione
aut destituantur, aut certè eam imbecillem & imperfe-
ctam obtineant, ut aliena potius quàm sua ratione ducan-
tur. Unde non minimi ad uirtutem esse momenti existima-
mus, si hæc ætas idoneos nanciscatur institutores & docto-
res, ut & ueris opinionibus statim à tenera ætate imbua-
tur, & ijs gaudere & dolere, ut inquit Plato, quibus opor-
tet, assuescat. Est enim hæc uera institutio, certaq; ad uir-
tutem perueniendi uia. Quod si cui non contingat, ut ma-
ximæ hominum parti non contingit, hunc uic ignoratio-
ne temere oberrare necesse est, & nunc huc, nunc illuc cir-
cumsferri quocunque auocare opiniones, cupiditates & uo-
luptates uideantur. Neque enim, ut inquit senex, propter
ignorantiam & errorem quem à Seductione hauerunt,
cuius uis antea explicata est, ueram uiuendi rationem ini-
re possunt, cum nec de fine rectè constituere, nec de ijs, quæ
ad finem perducunt, ualeant, ut merito Persy hoc audiant:

Est aliquid quò tendis, & in quo dirigis arcum?

An passim sequeris coruos testa q; luto q;

Securus quò pes ferat, atque ex tempore uiuis?

Ac

Ac ab ipso quidem ortu ad eam etatem usque, qua actionis homo compos redditur, ac proprie rationis usum habere, suiq; quodammodo iuris, inq; sua potestate esse incipit, hæc uita humana est ratio lubrica planè, incerta & fluctuans, nec uirtutis adhuc, nec uitij particeps, eoq; nec boni nec mali in hac etate constitui fuerint. Qui uero alterutrum esse dicuntur, non quòd nunc tales sunt, hoc nomine gaudent, sed propter eam quam de se præbent spem, & ad uirtutem aut etiam contrarium habitum indolem. Et hic quidem secundi commentariorum libri finis esto: in quo etsi quæ ad primum ambitum pertinent omnia pertractare constituueramus, quia tamen in nimiam excreuit molem, renocato calculo aliter facere uisum est, & quod primi restat ambitus tertio commentariorum libro explicare.

In Cebetis Tabulam commentariorum libri secundi finis.

R ij Iusti

quam diximus, imbecillitatem fragilitatemque: cum uero ad summum fuerit peruentum, expedita & facilis. Altera uero contra, propter eam quam ad malum habemus procliuitatem & propensionem, à principio quidem accessu facilis, & ut sacra loquuntur liera, lata & spatiosa, sed cuius extremum in miseriam desinat & calamitatem. Noster uero autor ad id quod maxima ex parte usque uenire solet respiciens, non autem ad id quod rarum ac supra communem & humanam sortem esse uidetur, & heroibus quibusdam & semideis contingere fortasse potest, non statim in eunte adolescentia geminae mentionem uia facit: sed alteram tantum, ut dictum est, prosequitur, quae ad infelicitatem pergitur: ac sic demum nonnullis paenitudinem occurrere facit, quae ad binium hoc reuocato homine, alterius itineris ueram ipsi opinionem & cupiditatem rectam duces adiungit. Quare una quidem & consentiens tum Pythagorae, tum nostri auctoris hac in parte doctrina est, summam si quis spectet, particularibus tantum quibusdam scopis distincta. Sed his quidem explicatis ad autorem progrediamur, cuius haec sunt uerba.

Sed illa quanam est mulier, quae ueluti caeca & insana esse uidetur, & in lapide quodam globoso insistit? Vocatur, inquit, Fortuna. Ceterum non modo caeca, sed etiam insana & furda est.

Quae hoc loco ab auctore dicuntur, rectius, ut arbitror, intelligantur, si prius quidnam sit fortuna explicetur: & sine

sitne hæc omnino aliquid, an uero inane tantum nomen, cui res nulla sit subiecta. Videmus enim ueterum hic maxime uariare sententias, alijs quidem hanc penitus è medio tollentibus, & omnium rerum certas quasdam & definitas causas reddere conantibus: alijs uero, omnia fortuna fieri asserentibus, adeo ut mundi huius eiusq; partium tum ortum, tum conseruationem, adhuc & summo ordine factas motiones anniq; temporum uicissitudines, & quaecumque alia sunt statim eodemq; modo aut semper, aut ut plurimum se habentes rerum mutationes ipsi tribuant, omni penitus sublata providentia, ac semel scientijs omnibus & artibus funditus euersis. Sunt & qui inter hos medijs, nec omnia fortuna fieri asserant, neque tamen nulla: quorum nec ipsorum una est oratio, cum alij plus, alij minus fortuna tribuant: quorum omnium particulatim nunc referre sententias minime necessarium arbitror. Cum igitur fortuna fortuitorum quædam causa habeatur, fiat autem sæpenumero ut ex effectu cognoscatur causa, & rursus ex contraria contrarium: ab artificioso & prudenter facti (hoc enim fortuito ut contrarium opponitur) notione exordiamur. Erit enim hoc commodissimum totius huius disputationis initium. Quòdnam igitur artificioso & prudenter factum esse dicimus? An non in quo partes omnes accommodatæ exquisitæq; congruentes ad eum sunt usum, cuius gratia sunt factæ? Sic enim uidemus omnes homines pronunciare, non sanè edoctos, sed natura huiusmodi notione in animis

mis habentes. Sed horū ipsorum quæ sic facta esse dicimus,
 alia quidē semper eodem modo fiunt, alia uerò ut plurimū,
 nonnunquam uidelicet aliquo errato interueniente. Verū
 hæc si artificiosè prudenterq̃ facti sit notio, fortuitum ni-
 mirū fuerit, quod ipsum quidem, et si alicuius gratia factū
 nō est, ita tamen in uno alteroue accidit, ac si eius ipsius gra-
 tia fuisset institutū. Unde non immerito Aristoteles for-
 tunam causam per accidens esse statuit in ijs quæ secundū
 electionem alicuius fiunt gratia. Item indefiniti eam esse,
 inquit, hominibusq̃ incertam. Atque adeo si quis diligen-
 ter, quæ secundo de Naturali auditione libro ab Aristot-
 ele de fortuna disseruntur perpendat, inueniet profectō ni-
 hil aliud eam esse, quā priuationem quandam, & cōsiliij
 prudentiæq̃ ac omnino rationis inopiam. Neque uero hoc
 genere fortunam aliquid esse constituisse absurdum uidea-
 tur, sed rationi uel maximè consentaneum, ut ex ijs, quæ
 iam dicta sunt, aliquo modo constare potest: quanquam cla-
 rius & ex sequentibus intelligetur. Caterū ipsam uel deam
 facere, uel alio quopiam modo in causarum numerum re-
 ferre, aut omnino aliquid esse statuere, præter omnem ra-
 tionem esse uidetur. Atque hoc quidem ipsum & ueterū
 plerique tum Poëtarum, tum Philosophorū, & noster cer-
 tē autor significare uelle uidetur, dum ipsam cecam facit,
 insanam & surdam. Sed operæpretium existimo horum
 singula, quæ ab autore fortune tribuuntur, quid sibi ue-
 lint diligetius examinare. Primum igitur omnium eorum
 quæ-

quædam, inconstantiam eius & mutabilitatem, quædam
verò temeritatem & amentiam, & omnino, ut diximus,
cōsiliy & rationis inopiam nobis representant. Nam quod
mulier esse fingitur & in lapide globoso insistere, ipsius mu-
tabilitatem & inconstantiam: quod verò cæca, insana &
surda, temeritatem & amētiam. Neque enim quisquā est
qui ignoret muliebri in genere sexui inconstantiam ferē
tribui, ut virili constantiam. Sed & hoc uel sensui manife-
stum, nullam figura spherica uolubiliorem esse, ut rursus
firmiorem ac stabiliorem nullam cubica. Caterum quod
ad insaniam pertinet, id certē constat, quod mentis & ra-
tionis quædam sit priuatio. Et quoniam uisus & auditus
precipui sunt ad sapientiam comparandam sensus, quod
horum altero plurimas rerum differentias percipiamus, al-
tero uerò ad institutionem & doctrinam utamur, ut omni-
no nullus prudentiæ & consilio locus uideretur reliquus,
& hos ipsi sensus ademit autor. Atque ex his omnibus id
quod superius dictum est, manifestē patet, non antea fortu-
næ locum esse, quàm ad eam ætatem sit peruentum, qua ra-
tionis usum homo iam habere incipit, & actionis compos
redditur, quod non prius priuatio alicui propriè tribua-
tur, quàm cum, quo tempore aliquid quis natura habere
deberet, id ipsum non habeat. Et hæc mea quidem senten-
tia eorum quæ fortunæ tribuuntur uis est & significatio.
Quamquam non ignoro horū quædam aliter ab alijs expli-
cari, inter quos est & Pacuvius, cuius hîc uerba subijciā:

S Fortu-

Fortunam insanam esse, & cecam, & brutam perhibent philosophi,

Saxoq̃ instare globoso prædicant uolubili.

Ideo quò saxum impulerit, eò cadere fortunã autumat.

Cecam, ob eam rem iterant, quia nihil cernat quo sese applicet.

Insanã autẽ aiunt, quia atrox, incerta, instabilisq̃ sit.

Brutã, quia dignũ atq̃ indignũ nequeat inter noscere.

Sed de his quilibet ut uolet statuat. Illud autem non solum philosophis notum esse uidetur, hominis amentiam consiliq̃ inopiam, aut fortunam, aut certe huius præcipuam esse causam (quod ex Poli dictis ab Aristotele libro primo *ἡ μετὰ τὴν φύσιν τῆς πόλεως* citatis manifestè constat: Sunt autẽ hæc, *ἡ μὲν γὰρ ἐκ τῆς φύσεως τῆς πόλεως, ἡ δὲ ἀπὸ τῆς φύσεως τῆς πόλεως*: id est, nam experientia quidem artem produxit, imperitia uerò fortunam) sed etiam Pœtis, inter quos Iuuenalis Satyra decima sic fortunam alloquitur:

Nullum numen habes, si sit prudentia: sed te

Nos facimus fortuna deam, cæloq̃ locamus.

Nam hoc modo locum hunc legendum existimo, etiam si in plerisq̃ exemplaribus aliter scriptus inueniatur, ut prius illud sic se habeat, Nullum numen abest, si sit prudentia. Quæ etiam lectio, quanquam alteram germanam magis arbitror, constare potest, quòd tota hæc satyra ad Stoicorũ sententiam scripta uideatur, quorum hoc arrogãtissimum est dictum, Quòd uiuimus, id deorum munere habemus: ut

autem

autem bene & beatè uiuamus, id totum in nostra situm est potestate. Sed his explicatis ad ea progrediamur, quæ apud autorem sequuntur.

Huius igitur quòdnam est opus? Circumit quaqua uersus, inquit, & his quidem facultates eripit, alijsq; largitur. Ab iisdem autem rursus statim aufert quæ dederat, & alijs temere & inconstanter donat.

Fortuna præmissa descriptione, deinceps quòdnam eius sit opus ostendit: atque id quidem breuiter, sed tamen expresse. Inquit enim ipsam circumire quaqua uersus, & his quidem facultates eripere, alijs largiri. Rursus ab iisdem statim auferre, & alijs dare, sed omnia hæc inconsulto & temere facere, atque adeo parum constanter, quod huiusmodi causæ per accidens maxime conuenit. Neque uerò diuersa ab his, sunt, quæ fortuna libro Tristium quinto assignat opera Ouidius, cum inquit:

Pasibus ambiguis Fortuna uolubilis errat,

Et manet in nullo certa tenaxq; loco.

Sed modo leta manet, uultus modo sumit acerbos,

Et tantum constans in leuitate sua est.

Atque hoc loco mihi perpendas uelim, quomodo fortunæ delineationi huiusmodi maxime respondeant opera. Nam cum mulier esse fingatur, & in globoso insistere lapide, ad hæc & cæca, no mirum, si nunc huc, nunc illuc temere circumferatur. Rursus cum cæca, insuper autem insana & surda, quæ possit dignum atque indignum internoscere?

S y qui

qui iudicio sua distribuere? qui in eius muneribus perpetui aliquid esse? Verum de his plura à nobis postea dicentur, eo nimirum loci, ubi rursus sub finem ferme tabulae fortunae mentionem faciet autor. Nunc quoniam temere & inconstanter sua largiri dixi munera fortunam, quod id etiam ex delineatione eius intelligere sit, docet, cum inquit:

Quapropter & hæc nota pulchrè eius naturam indicat. Quænam illa, inquam ego? Quod in globoso lapide insistit. At hoc quidnam tandem significat? Nec tutum nec stabile esse quod ab ipsa proficiscitur donum. Casus enim magni & acerbi incidunt, cum quis ipsi fidem habeat.

Quæ hic ab autore dicuntur, manifesta sunt, nec explanationis indigent. Caterum quas *ἐκτὸς* uocat, nos casus uertimus, quod hæc uox illi maxime respondere uideatur. Sunt enim *ἐκτὸς*, ut uocis ratio indicat, ut cum quis secunda fortuna usus subito hac excidit, quas tum casus, tum ruinas Latini appellare solent. Quod uerò inquit, si quis fidem habeat, perinde ualet, ac si dixisset, si quis omnia ratione & prudentia ab ipsa dependeat. Et sic quidem fortuna delineat a, eiusque assignato opere, deinceps ad Comites eius, id est, qui ab ipsa dependent, progreditur, & cuiusmodi hi sint tradit.

Turba uerò hæc plurima quæ ipsam circumstat, quidnam sibi uult, & qui uocantur? Vocantur hi quidem inconsulti; petit autem horum quilibet quæ a fortuna proficiuntur.

De ijs qui fortunam circumstant, duo quæpiam interrogat hospes.

hospes. Prius quid sibi uelint: posterius qui uocentur. Ad quorum posterius, prius respondet Senex, & inquit, ipsos Inconsultos uocari, quod apud hos demum locum habeat fortuna, qui inconsiderata sunt temeritatis, ut in superioribus etiam est dictum. Nam qui omnia consilio & ratione instituunt, hi fortunā aut penitus excludunt, aut quā minimum certē ipsius temeritati reliquunt. Quandoquidem, & hoc merito quis dubitet, an talia quæpiam in uita sint hominum, quæ consilio regi nequeant. Videtur enim id ipsum non solum poetis (ut Terentio, apud quem in Eunucho sic Parmeno loquitur:

Here, quæ res in se neque consilium, neque modum

Habet ullum, eam consilio regere non potes.

In amore hæc omnia insunt uitia, iniurie,

Suspiciones, inimiciæ, induciæ,

Bellum, pax rursum: incerta hæc si tu postules

Ratione certa facere, nihilo plus agas,

Quām si des operam, ut cum ratione insanias.)

sed etiam philosophis, quorum non pauci fortunam cum uirtute coniungunt, ad humanæ uitæ eiusq; actionum perfectionem: inter quos Crito est, Hippodamus Thurius, Euryphamus Pythagoreus, Aristoteles, & tota Peripateticorum schola. Cum enim homo hoc quidem habeat in se diuinum & immortale, illud uerò mortale & caducum: diuini quidem illius ratione, inquit, uirtutis & prudentiæ est capax: mortalis uerò occasione fortuna subiectus.

S ij Sta-

Statuunt autem horum alij, quam rationem habet anima ad corpus, eandem habere uirtutem ad fortunam: Et uirtutis quidem esse fortuna recte uiri, fortuna autem sui usum uirtuti praebeere. Crito autem & eiusdem quidem est & ipse sententia, sed aliam quampiam ex mathematicis, utpote in his uersatus, adhibet similitudinem. Subijciam autem eius hic uerba, quae sanè breuiter multa cōplectuntur.

φρόνας τις δύτυχία ὡς ἐχού. πότε ἀλλήλα φρόνας μὲν, τὸ ξητὸν ἢ λόγον ἔχον. τὰ γὰρ μὲν γὰρ πᾶσι ὡρίσμενον ἐν π. δύτυχία ἢ τὸ ἀρξήν τε καὶ τὸ ἀλογον. ἀτακτον γὰρ πᾶσι ἀόριστον ἐν π. καὶ τὸ μὲν ἀρχῆ καὶ δυνάμει πρᾶτον. τὸ δὲ ἀρχῆ καὶ δυνάμει ὕστερον. τὸ μὲν γὰρ κυβερνήτη καὶ ὡρίζεσθαι πέφυκε. τὸ δὲ κυβερνήτης καὶ ὡρίζεσθαι λαμβάνοντι μάντιν τε συναρμόγιαν ἀμφοτέρω, φρονήσιος καὶ δύτυχίως εἰς τὰ νῦν συνδραμοῖσας. αἱ γὰρ δὲ τὰ μὲν ξητὰ καὶ λόγον ἔχουσαν φύσιν, ἔχει ὁ περαινοῦν καὶ συντάξει. τὰ δὲ ἀρξήν τε καὶ ἀλογον, ἔχει ὁ ὡς περαδύσσει καὶ συντάξει. αἱ γὰρ ἐν τῷ λόγῳ καὶ πάντων, ὅτε τις ἀπὸ εἰς φύσιν καὶ τὰς περαινοῦσας. τὰ μὲν γὰρ ἀπειρα, φύσιν ἔχει περαίνεσθαι καὶ συντετάχθαι ὡς τῶν λόγων ἔχοντων καὶ φρονήσιν. ὕλας γὰρ ἢ δόξας ἔχουσι τάξι. τὰ δὲ περαίνοντα, ἐξ αὐτῶν συντετάχθαι καὶ ὡρίζεσθαι, τέχνας γὰρ καὶ αἰτίας ἐνεργητικὰς ἔχοντι τάξι. id est,

Prudentia & secunda fortuna sic ad se mutuo sunt affecta: ut prudentia id sit, quod certum est, & rationem habet. Nam ordinatum quoddam ac definitum est. Secunda uero fortuna, incertum & irrationale. Inordinatum enim quoddam & indefinitum est. Et illud quidem origine ac potentia prius: hoc uero origine & potentia posterius. Nam illud quidem gubernare & definire natura solet: hoc uero gubernari & definiri. At enim conueniunt, si-

bijs

biq; mutuo hæc ambo adaptatur, in idem concurrente prudentia & secunda fortuna. Nam semper, certam quãq; ratione habentem naturam, quod determinet & ordinet habere oportet. Incertam autem & irrationalem, à quo determinetur & ordinetur. Nam in omnibus sic se res habet de infinita & finiente natura. Quæ enim infinita sunt, ut determinetur & ordinentur ab ijs, quæ ratione & prudentia sunt prædita, naturam habent idoneam, utpote cum materia & substantia rationem obtineant. Quæ uerò determinant, ut ab ipsis ordinentur & definiantur, cum artis & causæ efficientis locum sibi uendicent. Sed hæc quidem posteriora philosophorum, non id, de quo dubitatur, probare uidentur: sed illud potius ostendere uelle, ad humanas actiones & operationes utrunque concurrere necesse esse uirtutem & fortunam, sed ita ut fortuna quapiam ueluti materia sit, circa quam se uirtus explicet, aut certè organica causa rationem subeat, ut & ab Aristotele libro Moralium ad Nicomachum primo docetur. Quanquã ita mihi ambigüe nonnulli ex ijs, quos modo commemorauimus, loqui uidentur, ut sæpenumero dubitem, an ne præstantiorem aliquam planeq; diuinam causam seu τὴν θεοῦ seu θεοῦ τινος nomine significare uelint. Hippodamus enim Thurius cum eorum, qui perfecti censentur, duo genera fecisset, & alios quidem secundum naturam perfectos esse dixisset, bonos nimirum solos, quiq; uirtute præditi sunt: alios uerò secundum uitam, qui non solum boni sunt, sed etiam beati,
hæc

hac deinceps subijcit. Nam beatitudo quidem, uita huma-
na est perfectio. Vita uero humana, actionum coniunctio
ac congregatio. Ipsa autem beatitudo, actiones absoluit, &
ad exitum perducit. Caterum absoluit actiones uirtus &
fortuna: quo ad usum quidem, uirtus: quo ad directionem
autem, fortuna secunda. At enim deus neque uirtutem
ab aliquo doctus, bonus effectus est, neque fortuna adiutori-
ce, beatus. Natura enim bonus est, & natura beatus: sem-
perque fuit & erit, nec unquam talis esse desinet, incor-
ruptus cum sit, & natura bonus. Homo autem neque natu-
ra bonus est, neque natura beatus: sed disciplina & prou-
dentia indiget: ut bonus quidem reddatur, uirtutis: ut ue-
ro beatus, secunda fortuna. Ex quibus, si quid ego iudico,
manifeste constat, uirtute praestantiorē causam ab ipso
haberi fortunā, quam modo τὸ καλόν, modo δὲ τοῦ καλοῦ
appellat: & tanto certē praestantiore, quanto bonitate beatitudo est
superior. Sed & sequentia idem quodāmodo probare uiden-
tur, ubi uirtuti, laudem: secunda uere fortuna, μακαρίσμον,
id est (ut quā proximē reddamus) beatificationē tribuit.
Neque uero id mirum uideri debeat, cum, mea quidem sen-
tentia, per τὸ καλόν & δὲ τοῦ καλοῦ, non huiusmodi causam, per ac-
cidens, cuiusmodi superius descripsimus, intelligat, sed po-
tius πρὸ νοῦ, id est, prouidentiam omnia regentis & guber-
nantis dei, ut ex eius uerbis à me citatis est intelligere, in
quibus μακάριον & ἀρετήν, id est, disciplinam & uirtutem,
rursusque πρὸ νοῦ & δὲ τοῦ καλοῦ, id est, prouidentiam & secun-
dam

dam fortunam aut pro eodem usurpat, aut certè ut alterum alterius sit causa. Nec obstat quod apud eundem autorem statim sequitur, uirtutem quidem, propter diuinam conditionem nos habere: bonam autem fortunam, propter mortalem. Immo uerò etiam hoc nostram magis confirmat opinionem, si quis rectè, & ut oportet, auctoris uerba intelligat. Inquit enim hominem duplicis conditionis & naturæ participem esse: diuinæ, & mortalis: & illius quidem occasione, uirtutis, quæ actionum est domina, capacem esse: huius uero, fortune: idem autem est ac si diuinæ providentiæ dixisset, quod hæc rerum euenta, quæ in rebus agendis & efficiendis maxima à Socrate apud Xenophontem libro *ἡ ἀπομνημονεύει* *ἀπὸ τοῦ πρώτου* primo uocantur, sibi potissimum reseruauit, subiectum esse. Caterum huic nostræ expositioni suffragari uidentur, quæ deinceps subicit Hippodamus. Apponam autem eius uerba Græca à nobis integritati suæ restituta, quod lectio hoc loco deprauata uideretur. *Ἐξήρτηται δὲ, inquit, τὰ μὲν θνατὰ, ἀπὸ τῶν θεῶν, καὶ τὰ ἐπὶ γῆς, ἀπὸ τῶν ἀνθρώπων, τὰ δὲ χείρονα, ἀπὸ τῶν βελτιόνων. καὶ εἴτε τοῦτο ὁ μὲν ἐπὶ ὁμῶς τοῖς θεοῖς, ἢ γὰρ τοῖς βελτιόνοισι: ὁ δὲ ἐπὶ ὁμῶς τοῖς θνατοῖς, καὶ τοῖς ἀνθρώποις.* id est, Pendunt autem mortalia quidem ex dijs, & quæ in terra sunt ex cælestibus: deteriora autem ex præstantioribus. Eamq̃ ob causam qui deos sequitur, bonus cum sit, beatus redditur: qui uerò mortalia, miser. Ac hæc quidem de fortuna philosophorum sunt sententiæ, ut quispiam existimauerit, nec inter se, nec cum autore nostro consentientes:

T ut rei

ut rei autem ueritas habet, & uera omnes, & sibi mutuo consentanea. Nam cum τύχη, id est, fortuna multis dicitur modis, & nunc quidem sic accipiat, ut in rationis & consilij priuatione tota consistat, causaq; per accidens sit, qua ratione arti & providentiae opponitur, ut in hoc problemate, πότερ τυχή τι τὰ κατὰ τὸν νόμον διοικῆται ἢ προνοία, id est, utrum fortuna quapiam mundus gubernetur, an providentia. & Claudiam illo, Fortuna nō arte regi. nūc uero, pro externis appellatis bonis, quāq; in his sunt uicissitudines & uarietates: interdum autem & pro euentu & negotij cuiuslibet exitu, qui et si consilia actaq; plurimū sequitur, nec ferē citra labores prosper occurrere solet, unde rectē in Electra Sophocles,

τίς τοι χαρὶς ὅσον βέλους.

tamen, ut rectē à Socrate est dictum, maximam partem ex diuini pendet numinis arbitrio: cum quidem in prima significatione accipitur, merito ea ipsi tribuuntur, quae apud nostrum habentur autorem. Cum uero in secunda, uidetur sanē materiae cuiuspiam, ad uirtutem & prudentiā collata, rationem subire, quod in externorū bonorum usu, ijsq; quae in his habentur uicissitudines & mutationes, uirtus potissimum & prudentia elucescat, dum aduersa fortiter, prospera moderatē ferimus: in summa quae occurrūt omnia arte ac prudentia quadā regimus ac moderamur. Nam ut inquit Comicus:

Ita uita est hominum, quasi cū ludas tesseris,

Si

Si illud, quod maxime opus est, iactu non cadit:

Illud, quod cecidit forte, id arte ut corrigas.

Intertia autem significatione cum usurpatur, non male ipsi conveniunt, quæ ab Hippodamo tribuuntur, quæ sunt à nobis superius satis explicata. Et de philosophis quidem hæc tenus. Quod vero ad ea attinet quæ superius ex Terentio sunt adducta, scire oportet eum locum ad fortunam proprie non pertinere, sed ad affectum immoderatum & vitiosum, quem perturbationem recte vocauerimus. Est enim eius natura non solum rationis expers, sed etiam quæ cum ea è diametro pugnet, ut nunquam ipsam admittere, aut cum ea coniungi possit. Quare quod de affectibus in genere male asserit Seneca, de huiusmodi recte dicatur. Facilius est excludere perniciosam, quam regere, & non admittere, quam admissa moderari. Nam cum se in possessione posuerunt, potentiora rectore sunt, nec recidi se minutue patiuntur. Deinde ratio ipsa, cui freni traduntur, tamdiu potens est, quandiu diducta est ab affectibus. Si miscuit se illis & inquinavit, non potest continere, quos submovere potuisset. Commota enim semel & excussa mens, ei servit, quo impellitur. Quarundam rerum initia in nostra potestate sunt, ulteriora nos sua vi rapiunt, nec regressum relinquunt. Ut in præceptis datis corporibus nullum sui arbitrium est, nec resistere morariue deiecta potuerunt, sed consilium omne & pœnitentiam irrenocabilis præcipitatio abscidit, & non licet eò non peruenire, quò non ire

T y licuis-

licuisset: ita animus si in iram, amorem, aliosq; se proiecit
 affectus, non permittitur reprimere impetum, rapiat illum
 oportet, & adimum agat suum pondus, etiam uitiorum
 natura procliuus. Sed his quidem explicatis rursus ad no-
 strum reuertamur autorem, uideamusq; quid apud ipsum
 Senex ad priorem interrogationem secundo respondeat lo-
 co. Inquit igitur horum quemlibet petere quæ à fortuna
 proyiciuntur: quibus & donantis temeritatem, & peten-
 tium amentiam simul ostendit: & illius quidem temerita-
 tem, quod nullo iudicio sua spargat & proyiciat, nec digni
 nec indigni ratione habita. Horum autem amentiam, quod
 quæuis temereq; oblata sic appetant, non æstimantes ipsas ne
 hæc utilia an inutilia, aut etiam damnoſa sint futura. Ne
 que uero hoc loco quempiam moueat, quod hæc, quæ fortu-
 næ appellantur bona, Aristoteli absolute simpliciterq; bo-
 na habeantur: in quo tamen ab ipso tum autor noster, tum
 Stoici dissident, qui hæc ἀδιάφορα, id est indifferentia, ut Ci-
 cero uertit, uocant. Neque enim quæ simpliciter sunt bo-
 na, illico & cuiuslibet bona fuerint, non magis hercle quam
 quæ simpliciter salubria, cuius salubria. Ut igitur, qui in
 morbo est constitutus, non recte faciat, si simpliciter salubria
 sibi offerri iubeat, sed ea potius expetere debet, quæ ipsi
 sunt salubria: ita & qui animo parum ualent sanique sunt,
 non quæ simpliciter bona sunt appetere debet, sed quæ ipsis
 sunt bona. Atque hoc est, quod Moralium ad Nicoma-
 chum libro quinto docet Aristoteles, cum de fortunæ bo-
 nis

nis agens sic inquit: Quæ sunt quidem absolute semper bona, cuidam uero non semper. Cæterum homines hæc optant & conſectantur. At non oportet: sed optare quidem, ut quæ absolute sunt bona, & ipsis sint bona, eligere autem quæ ipsis sunt bona. Verum hac de re libro commentariorum ultimo copioſius diſceremus, ubi & id cōſiderabimus, utrum Ariſtotelis, an noſtri autoris, & Stoicorum uerior ſit ſententia. Nunc quæ apud noſtrum autorem ſequuntur audiamus.

Qua igitur ratione non idem eſt omnium uultus, ſed horum quidem aliꝝ gaudere uidentur, aliꝝ uero extentis manibus triftantur?

Quid commune ſit omnibus qui ex fortuna pendent, ſuperior explicuit oratio. Nunc autem de horum differentia percontatur hoſpes, quod in pictura non eundem omnium uultum animaduertat: ſed hos quidem gaudere & exultare conſpiciat, illos uero triftari, lamentari, manus proijcere, in ſumma incompoſite inordinateq; doloris ſigna edere. Cui ſic interroganti reſpondet Senex:

Qui gaudere & ridere ex ipsis, inquit, uidetur, hi ſunt, quibus fortuna aliquid contulit: qui ſanè & bonam fortunam ipſam nominant. Qui autem flere ac manus extendere uidentur, hi ſunt, à quibus abſtulit quæ prius dederat: hi autem rurfus malam fortunam ipſam appellant.

Qui ex fortuna pendent, eiusq; muneribus inhiant, non ſolum otioſi ſunt homines, artium omnium & diſciplinarum rudes, expertesq; conſilij & ingenij, ſed etiam qui eò uanitat

T iij tatis

tatis leuitatisq; peruenerint, ut neutram fortunam moderatè ferre queant. Nam rebus quidem secundis, ita efferuntur, exultant, immoderateq; iactantur, ut nihil in ijs compositi, nihil sani deprehendas: dicant autem faciantq; quod ipse Non sani esse hominis, non sanus iuret Orestes.

Rursus autem aduersis ita contrahuntur, animo deijciuntur, lamentantur, omnemq; tristitiam pra se ferunt, nihil ut in his constantiae & decoris animaduertas, sed effeminata, fracta, abiecta omnia. Atque id quidem est, quod hospiti respondet Senex. Caterum qui commodiore usi sunt fortuna, inquit, hi bonam eam appellant: qui uerò contrà aduersam hanc experti sunt, malam: ut nimirum hinc hominum inconstantia & stultitia uel maximè intelligatur, dum eandem bonam & malam faciunt, & modo quidem ipsam laudant, modo uero eandem uituperant. Sed quoniam hanc hominum stultitiam & leuitatem pulchrè depingit Plinius libro Naturalis historiae primo, cap. septimo, non pigebit eius hic uerba subijcere. sunt autem haec: Inuenit tamen inter has utrasque sententias medium sibi ipsa mortalitas numen, quo minus etiam plana de deo coniectatio esset. Toto quippe mundo, & locis omnibus, omnibusq; horis, omnium uocibus Fortuna sola inuocatur: una nominatur, una accusatur, una agitur rea, una cogitatur, sola laudatur, sola arguitur, & cum cōitijs colitur, uolubilis, à plerisque uerò & caeca etiam existimata, uaga, inconstans, incerta, uaria, indignorum faultrix. Huic

omnia

omnia expensa, huic omnia feruntur accepta: & in tota ratione mortalium, sola utranque paginam facit.

Quanam igitur sunt, quæ ipsis dat, quod ii, qui hæc accipiunt, sic latentur, qui uero amittunt, fleant? Hæc, inquit, ea sunt, quæ hominibus plerisque bona esse uidentur.

Optimo ordine procedit autor. Nam descripta fortuna, eiusque opere assignato, itemque ii qui ex hac pendent: nunc quanam sint ea dona, quæ tam auide inconsulti isti & inertes fortunæ comites ab ipsa expectant, ut eorum adeptione sic gaudeant, amissionem uero tam indignè ferant, docet. Inquit igitur ea esse, quæ hominum plerique & uulgares bona existimant: non quidem, ut noster uult autor, prorsus aberrantes (sunt enim ipso genere suarum natura, ut rectè censet Aristoteles, bona) sed in hoc tantum decepti, quod plus ii quam oportet tribuant. Sed de his, ut dictum est, ultimo Commentariorum libro agemus. Caterum quoniam ex hac senis responsione, nondum satis distinctè cuiusmodi ea sint sciri potuit, rursus hospitem interrogantem, & ipsi respondentem senem facit autor.

At enim quanam hæc sunt? Diuitiæ nimirum, existimatio, generis claritas, liberi, tyrannides, regna, & quæcunque reliqua his sunt finitima.

Hoc explicationis genus, quo nunc utitur autor ad docendum, quanam sint illa, quæ hominum uulgo bona dicuntur, nonnulli quoque τῶν ἀγαθῶν appellare solent, quo neque rei substantia & natura ostenditur, neque notio, quam de ea
homines

homines habent aperitur: sed subiectis quibusdam particulis tãquam speciebus, cuiusmodi uniuersum sit genus indicatur. At autem hæc quæ bona uulgo censentur diuitias esse, quæ tum ad usus uitæ necessarios, tum ad perfrueudas uoluptates expetuntur, consistunt non solum in auri argentiq; talentis, & nummorum copia, sed etiam uinetis, segetibus, oliuetis, cæterisq; prædiorum fructibus, ouibus, bobus, gregibus armetorum, reliquiis pecoris, & ut semel dicam, possessionibus omnibus uitæq; commoditatibus: ad hæc existimationem, nominisq; celebritatem, generis claritatem, liberos, tyrannides, regna, & quæ his sunt finitima: sub quibus non solum externa appellata bona continentur, sed etiam corporis, in summa quæcunque organicam naturam obtineat. Quæ noster quidem autor inter bona habenda minimè censet, ut superius Senis oratio innuere uidebatur, cum diceret, quæ hominibus plerisque, id est, uulgo bona esse uidentur. quod animaduertens hospes, huiusmodi interrogationem subiicit:

Atqui hæc quomodo non in bonis sunt habenda?

Non immerito dubitat & querit hospes, cur hæc bona non sint censenda. Videtur enim hoc non solum communi hominum notioni repugnare, sed etiam celeberrimorum philosophorum placitis, Platonis puta, Aristotelis, Theophrasti, reliquorumq; qui horum doctrinæ comprobatores sunt atque amuli. Verùm nunc quidem huic quæstioni non satisfacit Senex, sed eam ad finem libri reseruauit.

seruandam censet, cum inquit:

Posterius, inquit, de his differemus: nunc in fabulæ explicationem incumbamus. Fiat sanè ut uis.

Cùm hoc loco ab hospite propositam questionem tractare & explicare recuset Senex, sed in posterum differat, nec nobis necessarium arbitror eam nunc excutere: multo autem minus & aliorum philosopharum de bonorum diuisione sententias recensere atque examinare: sed cùm eo loci peruentum fuerit, tum sanè quod ad hanc rem pertinere uidebitur, nihil à nobis omittetur. Nunc autem, quando eò uocat autor, ad fabulæ explanationem rursus nos conuertamus.

Videsne igitur, cùm portam hanc præterieris, alium superiorem ambitum, & mulieres extra ipsum stantes meretricio more ornatas? Maximè.

Cùm quæ fortuita appellantur bona, ad uirtutes, ut superius est dictum, & uitia materiæ cuiusdam rationem obtineant, non immerito eorum explicatione præmissa, nunc de uitis quidè primo, quæq; ipsa concòmitantur mala & calamitates disserere incipit, deinde de iis quæ ad uirtutis pertinent naturã acturus: quod qua ratione ab autore sit factum, prius est explicatũ. Caterum quoniã utilissimam hanc uitiorum & uirtutum tractationem hypothesis quædam præcedere uidetur, cùm aliàs nonnunquam, tum hoc nostro præcipuè tempore à male feriatis nonnullis in controuersiam uocata, operæpretiũ sanè uidetur, de hac non-

U nihil

nihil diservisse. Est autem ea, qua homini libera tribuitur voluntas, seu ut communiter, qui hac de re agunt & disserunt, loqui solent, liberum arbitrium: quod qui homini adimunt, quam multifariam peccent, quotq; incurrant incommoda, & qua omnium mentes aspernentur ac respuant, si prius ostenderimus, non inutile id ipsum & ad hypothesis constitutione maioremq; fidem deprehendemus. Primum igitur omnium, qui hominem voluntate libera spoliant, id est, nihil in ipsius potestate relinquunt, hos duorum alterum statuere necesse est. Aut enim à superioribus & praestantioribus hanc ipsi facultatem adimi: aut ab inferioribus & deterioribus naturis: aut, si omnino nullum divisionis membrum omitti debeat, ab utrisque. Et à superioribus quidem & praestantioribus, ut qui ex diuina providentia & praedestinatione causarum seriem sempiternam introducunt omnia necessitate fieri deuinciant. Ab inferioribus uero & deterioribus, ut qui mentem quidem humanam & rationem, ob primi parentis lapsum, tantis tenebris oppressam, nihil ut cernere queat, voluntatem autem, ita cupiditatibus reliquisq; irrationalibus affectibus ac omnino malorum generi omni, eorumq; auctori diabolo subiectam esse ac seruam statuunt, in sua potestate nunquam ut sit homo, nihil unquam arbitrio suo faciat, semper eò tractus quò hæc rapiant. Ab utrisque autem, ut qui nunc quidem à superioribus hominem cieri & agitari necessario asserant: nunc uero ab inferioribus occupari & abripi, ita ut nullam

nullam portionem nec ad hunc, nec ad illum motum ipse
conferat, aut si quid conferat, non aliter atque iumentum
quoddā, quod ad seſoris arbitrium impellitur. Quanquā
& ſic nonnulli nimium humanis uiribus tribui exiſtimāt,
ſi iumento comparetur. Quare ipſum potius rota molaris,
rei nimirum inanimatae, quæ ab aqua circumagitur, con-
ferendum cenſent: ut ſi in hanc quidem partem decurrat
aqua, eò uerſus & rotam impellat: ſi uerò ſurſum uerſus,
quod dici ſolet, ſacra ferantur flumina, in contrarium e-
tiam penitus agāt. In ſumma alieno & externo pulſu ſem-
per, non autem ex ſe & ſua ſponte ullo unquam tempore
hominem moueri aſſerunt, tantum abeſt ut ipſi liberum fa-
ciant, ut actionum ſuarum ſit autor & dominus. Cæterū
hæc quàm abſurde dicātur omnia, conſideremus, à primis
illis initio factō. Videntur autem hi, dum erga deum maxi-
mè py eſſe uolunt, non ſatis honeſtam de eius numine opi-
nionem habere, atque adeo ex prouidentia cauſarum ſerie
ſempiterna inſiſtente, ipſam quodammodo prouidentiam
labefactare. inſuper autem & Deum, cui non ſolum Chri-
ſtiana religio, ſed etiam communis nationum omnium con-
ſenſus ſummam tribuit ſapientiam, inſra uiliſſimos quoſq;
artifices abſcere: ſiquidem hos, eorū quæ ab arte faciunt,
nihil fruſtra facere exiſtimant: illum autem quæ in homi-
ne ſunt præſantiſſima, planeq; ut quis dixerit, diuina, ad
nullum penitus uſum & finem retuliſſe, ex iſs quæ aſe-
runt ſtatueri uidentur. Quòd uerò hæc ita, ut dixi, ſe ha-
U ij beant,

beant, manifeste constabit, si diligentius quæ ipsorum sequantur opinionem consideremus. Sequitur igitur primo quidem, ut qui omnia quæ fiunt, fieri causis antecedentibus, definitis, & quæ necessario effectus subsequentes habeant, uelint, frustra de rebus agendis deliberare homines, & consultare statuant, cum omnis deliberatio in ijs uersetur tantum, quæ & hoc modo fieri à nobis & aliter possint. Eamq; ob causam neque de sempiternis consultamus, neque de ijs, quæ sine controuersia necessario fiunt, quod ex huiusmodi deliberatione nihil penitus nobis accedat. Sed neque de ijs, quæ non necessario quidem fiunt, aliæ autem & non nostræ potestati sunt subiecta, quod & in eam, quæ de his initur, consultationem inanis & superuacaneâ insumatur opera. Neque uerò rursum de ijs omnibus, quæ ad nostras actiones pertinent, deliberamus, neque enim de præteritis, sed de ijs tantum, quæ à nobis confici possunt futuraq; sunt, utpote ex qua consultatione aliqua ad nos utilitas redeat. Quam cum funditus tollant portentosi huius dogmatis auctores & comprobatores, quomodo non in Deum iniuriosi & contumeliosi inueniantur, hominem ab ipso consilij & rationis participem frustra factum asserentes? Neque enim id ipsum, quanquã sunt sanè impudentissimi, unquam eos negaturos existimem, quod manifestissimum est, hominem scilicet præter eas, quas cum reliquis animalibus communes obtinet potentias, rationis insuper & intelligentiæ uis, facultate non solum speculatri-

ce,

ce, sed etiam consiltrice, ac provida utilitatum oportunitatumque instructum & ornatum esse. Verum hanc quidem si homini consilij capiendi facultatem concedant, ut & evidentia postulat, rerum usus docet, & ea ipsa quæ quotidie tum privatim & in re familiari, tum publice & in civilibus aut etiam ecclesiasticis negotijs ab ipsis fiunt attestantur: fieri autem nequeat, ut quicquam frustra aut à deo, aut etiam natura fiat ex ijs quæ prima & principaliratione, non autem consecutione quadam & casu principalium illorum à secula, ab ijs fiunt, nemini dubium, quin ad aliquem omnino usum hæc ei vis & facultas à Deo natura sapientissimo sit data. Quo concesso & illud necessario sequitur, esse quadam quæ in nostra sunt potestate, & quorum domini sumus, ac proinde in his arbitrij libertatem nos obtinere: quod Græcorum tum Philosophorum, tum Theologorum plurimi τὸ ἐλθέμενον καὶ αὐτὸ ἐξ ὧν καὶ τὸ ἐξ ὧν uocarūt, non hercle per id significare uolentes, quod imperitè nonnulli existimant, quod tota nostri penes nos sit potestas, sed quod eorum, quæ nostræ consultationi sunt subiecta, domini simus, ut in his liberum nobis sit oppositorum utrūlibet & eligere, & nisi ab externo aliquo impediamur, etiam agere. Neque uerò in hoc tantummodo incommodi & absurdi incurrunt paradoxologi isti, sed etiam hominum uitam uniuersam, quantum quidem in ipsis est, perturbant & euertunt. Nam cum huiusmodi pernicioso errore hominum animos auresque compleuerint, neque tamen propter

U ij ipso-

ipforum falsam opinionem res aliter se habere atque nunc habent possint, quid aliud euenire necesse est, quam ut homines, quæ multo sudore ac labore constant, hæc quidem ualere inbeant: ea autem sectentur, quæ proclina sunt, voluptatemq̃ coniunctam habent: atque ita virtutis & honestatis omnis neglectio atque adeo despicientia quadam obrepat, plenius autem, quod dici solet, uelis ad uitia malorumq̃ genus omne contendatur, quod ad hæc quidem facilis & expedita sit uia: illa uero non nisi corporis labore & animi contentione comparentur: quæ cur quis sustineat, cum prorsus quod futurum est, necessario sit futurum, neque ratione nostra, neque uoluntate ac uiribus fatore reluctari ualentibus? Quare & si quis huius decreti emulatores reprehendere aggrediatur ex ijs ipsis, qui huius dogmatis uel autores sunt, uel patrocinium susceperunt, nonne merito ipsis ridiculus uideatur, & aliena à sua professione facere? audiatq̃ illud, quod omnibus in promptu est eius farina hominibus? *Εγὼ δὲ καὶ ἀνθρώποις. id est,*

Non ego causa fui, sed Deus, qui omnia tam mala quam bona in nobis & necessario operatur. Nam & hoc unum est ex præclaris illis paradoxis, quibus gigantea ista ingenia optimi & beneficentissimi numinis maiestatem ledere non uerentur, non solum ipsum autorem mali & peccati facientes, sed etiam necessitati subijcientes: quorum utrumq̃ quam sit impium, posterius suo loco docebitur. Nunc autem in instituto sermone pergamus. Nullus igitur apud hos non solum

solum reprehensioni & obiurgationi locus, sed etiam neque suasioni aut dissuasioni fuerit, neque laudationi aut uituperationi, neque promissioni aut comminationi, ut frustra ab ipsis populi docendi & concionandi munus suscipiatur. Hac enim ab ijs agi par est, qui eam rerum humanarum conditionem existimant, ut etiam si fere propter uitiata natura imbecillitatem in uicia & impietatem propendeant homines, retrahi tamen inde possint, & ad uirtutem, honestatem & pietatem impelli, illinc quidem pudore & metu auocati, huc autem spe & laude incitati. Quo cum iam impetum conceperint, deinceps doceant, quae sit uera ad uirtutem & beatitudinem perueniendi uia: quorum nihil qui mentem hominis uoluntate libera spoliant, & fati necessitate deuinciunt, si sibi consentanei esse uelint, facere queant. Multo autem minus, ad quod tamen nonnulli ex his prompti sunt ac precipites, leges condere audeant: quarum & ipsarum naturam uniuersam intercidere necesse est, hoc semel dogmate recepto, ac proinde omnem societatem civilem labefactari. Nam quibus remp. duabus rebus contineri dixit Solon, premio & poena, hac recte factis & peccatis proponi iuste non poterunt. Sed neque fontes puniri, cum tales non sua sint culpa, sed fati potius necessitate. Desinantque leges necesse est, cum quod imperent, uetent, permittant, puniant non sit, non solum iuris Caesarici dico & Pontificij, quorum illud quidem, ut pote ab Ethnicis maxima ex parte profectum, facile contemnant,

nant, hoc autem, uelut exosum, insuper proterant & conculcent: sed etiam Diuini, quæ partim quidem per Moysen populo Israëlítico, partim uero per Christum & Apostolos eorumque successores nobis sunt traditæ. Iam uero nec magistratus uis ulla sit necesse est, cum quas leges seruet non habeat, frustra que præscribat recta & utilia, quæque ad reip. conseruationem faciant, cum hæc in nostra minime sint potestate. Senatus etiam, qui publici consilij autor & dominus est, quæ tandem erit utilitas, cum frustra omnis de bello & pace, inuehendis & euehendis, equitibus aut pedibus conducendis, reliquisque id genus deliberatio instituat, si omnia necessario eueniant, nihil autem in rebus sit, quod & hoc & illo modo accidere queat? Sed & iudicis officium omne tollatur, nec quicquam interfuerit inter infortunium & peccatum, iniuriam perturbatione aliqua animi & consulto factam. Omnia enim hæc pari ratione ex necessitate pendent. Ac ne singula persequendo sim longior, non solum ex hoc dogmate legibus ac iure labefactato dissoluitur omnis humana consociatio, sed etiam erga Deum pietas, sanctitas & religio funditus eueritur. Nam quis quaeso honestam de dei numine opinionem habere poterit, quis tanquam beneficium ipsum uenerari ac colere, qui quæ fatali necessitate faciunt homines, horum non secus ac si sua sponte facerent, pœnas ei pendere cogi arbitretur? quis autem deo uota nuncupare, & cum Iacob dicere, Si fuerit dominus mecum, & custodierit me in uia per quam ego ambulo,

ambulo, & dederit mihi panem ad uescendum, & uesti-
mentum ad induendum, reuersusq; fuero prospere ad do-
mum patris mei: erit mihi dominus in deum, & lapis iste
quem erexi in titulum, uocabitur Domus dei, cunctorumq;
quæ dederis mihi, decimas offeram tibi: qui nec suo quicquā
subiectum arbitrio, nec deum honestis & p̄is institutis uo-
catum adesse, eorumq; consilia & actiones dirigere, & ad
optatum finem perducere existimet, sed omnia necessitati
subiacere? Iam uero & oraculorum nullus erit usus, si nec
in potestate nostra sit quicquam, nec in rebus huiusmodi
aliquid, ut, hoc quidem si faciamus, talis occurrat euentus,
illud uero, diuersus. Quid ergo dominum consulit David,
nunc quidem, an aduersus Philistæos ire & pugnare de-
beat: nunc uero an in Ceilam sit descensurus Saul, sintq; ui-
ri Ceilæ ipsum & qui cum eo erant tradituri in manus
Saul, si omnino quod erat euenturum, non potuit nō eueni-
re? Ceterū quod dico, manifestè patebit, si quid sit oracu-
lum, quæq; eius uis cognoscatur. Videtur autem, ut in ge-
nere dicamus, nihil aliud esse quàm dei responsum. Nam
& id uocis ratio quodammodo indicat. Itaque cum ambi-
guus rei alicuius euentus esse uidetur, ut in huiusmodi sæ-
penumero uisuenire solet, neque satis de eo nostra ipsorum
prudentia & solertia conicere & constituere possumus,
tum sanè, si humani uires ingenij res non excedere uide-
tur, ad prudentiorem magisq; sagacē hominem uel unum,
uel plures conferre nos solemus: sin omni humana sagacita

X

te &

te & coniectura res maior sit, tanquam ad sacram anco-
ram, deum confugimus, eius huiusmodi de euentu sciscita-
turi sententiam, qua consilij cuiusdam nobis usum praeftet.
Probatum autem superius est, circa ea consilium uersari,
quae fieri quidem & hoc & illo modo possint, à nobis autem
fieri: eoq; hactenus consultando pergitur, ut rectè docet
Aristoteles, quousque resoluendo actionis principium in
nos deduxerimus: quod & hic fecisse Dauidem uidemus.
Et in priori quidè hoc modo. Nam cum obseßam Ceilam
liberare uellet, id autem fieri non posset, nisi cassis & fuga-
tis Philistaeis, quod nec ipsum, nisi eo cum suis pergeret, bel-
lumq; ipsis inferret, euenturum uideretur pergere quidem
& non pergere, bellum item inferre & non inferre, in sua
scitum potestate, eorumq; qui cum ipso erant, animaduerte-
bat: de eius autem euentu dubius & incertus erat, non so-
lum propter suorum paucitatem, & hostium multitudi-
nem, sed etiam propter id quod sui in primo dum non acqui-
escunt responso obijciunt: Ecce nos, inquentes, hic in Iu-
dæa consistentes timemus, quanto magis si ierimus in Cei-
lam aduersus agmina Philistinorum? Quare de hoc domi-
num secundo consulit, audiq; Surge, & uade in Ceilam.
Ego enim tradam Philistaeos in manu tua. In posteriori ue-
rò, ut in eo apertius etiam, quod Graeci τὸ ἀνδραγαθὸν & ὁρῶν
τὸ πρῶτον appellant, uoluntatisq; libertas appareat. Inquit
igitur: Domine deus Israël, audiuit famā seruus tuus, quod
disponat Saul uenire in Ceilam, ut euertat urbem propter
me.

me. Si tradent me uiri Ceila in manus eius, & si descender
Saul, sicut audiuit seruus tuus, domine deus Israël indica
seruo tuo. Et ait dominus, Descendet. Dixit q̄ David rur-
sum, Si tradent me uiri Ceila, & uiros qui mecum sunt in
manus Saul. Et dixit dominus, Tradent. Surrexit ergo
David, & uiri eius quasi sexcenti, & egressi de Ceila huc
atque illuc uagabantur incerti. Nunciatumq̄ est Sauli
quod fugisset David de Ceila, & saluatus esset, quamobrem
disimulauit exire. In his enim quis non animaduertat, si
David in Ceila mansisset, omnino descensurū fuisse Sau-
lem, & uiros Ceila ipsum in manus Saulis tradituros (u-
trunque enim affirmat deus) quorum tamē neutrum ipso
cum suis discedente factum est. Discessit autem non fari ne-
cessitate cōpulsus, sed libera sua uoluntate inductus, quod
hoc tutius ac melius intelligeret. Neque dominum necessa-
rio consuluit, sed quod hoc tempore sic rerum circumstan-
tie suadere uiderentur. Ac de prima quidē opinione, ijs q̄
quæ ipsam sequuntur incommoda, hæc in præsentiā suffi-
ciant. Ceterum priusquam ad reliquas confutandas acce-
damus, duo nobis, quorum superius meminimus, probanda
uidentur. Prius, Deum nullius mali & peccati autorem
esse. Posterius, Deum necessitati minime esse subiectū, cum
necessitatis sit autor & dominus. Quare si quis hæc dicere
aut cogitare audeat, is sciat se impiam de deo opinionem ha-
bere. Nam quomodo alicuius mali deus sit autor & causa,
cū reuera sit bonus, id autem est, tota ipsa sui substantia,

X ij ac nota

ac non partim quidem bonus, partim autem & contrarij
 pariceps? Neque enim assumpti quid, & aduentitij ac ue
 lut habitus quidam in deo ipsum est bonum: sed ipsius po
 tius natura & substantia. Ceterum quod hoc genere est
 bonum, id noxium certè non fuerit, cum omnis nocendi fa
 cultas ab eo quod bono contrarium est proficiscatur. Quod
 autem noxium non est, non nocet, id est, deterius subiectum
 ad propriam uirtutem non reddit. Et quod non nocet, ma
 li nihil dat: ac proinde nullius mali causa fuerit. Ex qui
 bus quod propositum est recta ratione conficitur, nullius
 mali deum esse autorem & causam. Neque uerò hoc loco
 quempiam turbet, quod in pluribus sacrae scripturae locis,
 mala ad deum tanquam autorem referantur: sed sciat hac
 non esse eiusdem generis cum ijs, de quibus nunc agimus,
 cum illa quidem, quae à Deo hominibus immitti dicuntur
 mala, non in eorum perniciem & exitium uergant, sed po
 tius ad correctionem & emendationem faciant, aut certè
 iustae sint delictorum poenae: hac autem, quorum causam in
 deum minime deriuandam ostendimus, pestifera & perni
 ciosa sint, & ad prauitatis & uitij naturam pertineant,
 hominemq; ad propriam uirtutem, id est, iustitiam deterio
 rem reddant: quae distinguere, ac separare uolentes Theo
 logorum nonnulli, non male, ut arbitror, hac culpa, illa po
 nae appellarunt. Verum enim uero dicat aliquis, Si neque
 à deo huiusmodi sunt mala, id enim fieri non posse iam de
 monstratum est: neq; ab aliquo eorum, quae diuinitus sunt
 oriunda:

oriunda: nam & sic ad deum rursus referrentur autorem: neque sanè plura uno principia prima est introducere, ut aliud quidè bonorum, aliud uerò malorum statuatur principium. hoc enim esset Manichæorum imitari insaniam. unde igitur hæc fluxerunt? Ad hæc perdifficilem & perobscuram quæstionem non incommode, si quid ego iudico, respondere uidentur tum Dionysius in opere de diuinis nominibus cap. quarto, tum Proclus in difficiliorum quæstionum libri de Rep. Platonis secundi explicatione. Caterum Dionysij responsionis & solutionis hæc est summa, quòd ipsum malum, ut nec propriè existit, aut substantiam ullam obtinet, sed in boni priuatione consistens occultè ac uelut ex insidijs in res irrepit, se seque insinuat: ita nec ab una aliqua, uniuersali, primaria, antecedente ac definita causa ortum habet, sed à pluribus, particularibus, primariorum a seclis, à proposito aberrantibus & infinitis. Procli autem eadem quidem cum hac est, ipsam uim si spectes, sed breuior est multo, & tamen clarius quod uult explicat, ex sua, immo Platonis potius sententia talem solutionem adferens. Apponam autè eius hic uerba bona fide à nobis conuersa. Dictum igitur pluribus de his est in alijs: dicatur autem & nunc breuiter, si uidetur, ad primam quidem dubitationem, quòd malum nec diuinitus, nec ab alia sit causa quæ in rerum naturam introitum uelut antegrediatur. Neque enim aut malorum ideam ut introducamus, aut materiam ipsorum causam dicamus fieri potest. Omnes

X ij enim

enim formæ & diuina sunt, & ratione ac intelligentia continentur, & substantias, aut eas quæ in substantiis sunt perfectiones antecedunt. Et materia diuinitus producta est tanquam mundo necessaria: ac neque malefica est, quæ ad uniuersi generationem confert: neque bonum, quæ inter tota ipsa extrema est: sed locum inter necessaria obtinet. Nam quicquid alicuius est gratia, huiusmodi est. Nullam igitur neque formalem neque materialem malorum causam subicere oportet, neque prorsus principium unum: sed, ut ipse inquit, particularia & dispersa tenuem illam & adumbratam quam obtinet substantiam ipsis conciliare dicendum: ac particularia quidem, quoniam ex totis ipsis nihil, ut mentem, aut animam, aut corpus: multa autem, quoniam non unum. Quamobrem & ipse inquit, alias quædam ipsorum querere causas oportere. Nam omnino, si corpus sit mali particeps, fuerint in hoc diuersa quædam, quibus immoderate ad se mutuo affectis, suboritur morbus, dum quodlibet exuperare contendit: si uero anima, diuersæ uitæ species & in hac fuerint, ac quodammodo contrariæ, quibus inter se pugnantibus, ab alijs in alias aliquid mali influit, utralibet quod suarum est partium agente. Oportuit autem & corpus huiusmodi esse, quod ex dissidentibus constaret, ut esset quippiam mortale & caducum, ac mundus ipse perfectus ex omnibus constans: & animarum hic permissionem existere, ut quæ hic sunt, rationalium non essent expertis animalium. Neque rursus quæ rationis sunt com-
potes

potes vitæ absque medio corporibus inseruntur, aguntq̃, ac patiuntur ea, quæ rationis expertes naturas est consentaneum, appetunt, sentiunt, imaginantur. His enim opus est mortalibus, si uel minimo tempore incolumia sint seruanda. Suboriuntur igitur mala ad primarias rerum operationes, nec propter aliud quàm bonum, subortisq̃ ipsis conuenienter utitur uniuersum: & bonitatis quandam naturam induunt, & hæc utentium ui ac potestate. Quapropter nullum malum inconditum ac syncerum, sed quoduis boni aliquod uestigium est adeptum. Est igitur & malum diuinitus, ut aliqua ex parte bonum, quanquam ab alijs particularibus causis & pluribus, aduertiæ naturæ cum sit, ortum habet. Ac de malorum quidem origine hæc Dionysij & Platoniorum est sententia, ut manifestè hinc constet, nullius mali causam deum esse statuendum. Sed quòd nec fati necessitati sit subiiciendus, efficacissimè mihi probare uidetur Gregorius ille Nysæ Episcopus, Basilij Magni frater in libro de fato, qui Philosophiæ ipsius est sextus. Subijciam autem & eius hoc loco uerba, quibus Platonis de fato exposita sententia, quid in ea probet & quid rejiciat ostendit, cum inquit: In hoc igitur quòd dei ordinationem & uoluntatem fatum appellat, & in hoc quòd fatum providentiæ supponit, parum certè à diuinis eloquijs distat solam providentiā omnia dispensare dicentibus. At multum differt ex necessitate sequi fines, quæ sunt in nobis affirmans. Nos enim non secundum necessitatem sequi ea
quæ

quæ sunt providentiæ dicimus, sed contingenter. Nam si
 secundum necessitatem, primum quidem rationis pars tol-
 litur. De solis enim actionum principijs rationes erunt, se-
 cundum eum, ut meliora eligamus. Post electionem autem
 inanis est deinceps ratio, his quæ sequuntur, ex necessitate
 inductis. Nos uero in his quoque rationem posse determina-
 mus. In providentia enim esse naufragari navigantem uel
 non, neque ex necessitate quidem alterum esse, sed contin-
 genter. Non enim sub necessitate est deus: neque uolunta-
 tem eius seruire necessitati, fas est dicere: etenim necessita-
 tis est conditor. Nam necessitatem sanè imposuit astris, ut
 semper secundum idem moveantur, & mare circumtermi-
 nauit, & uniuersalibus & generalibus terminū imposuit.
 Quem si fatum uocare uolunt, eò quod ubique & semper
 secundum necessitatem sit, ut omnia per successionem sint
 in generatione, & corrumpantur, nihil curamus. De nomi-
 nibus enim non uelimur aduersus eos. Ipse uero supra
 omnem necessitatem non modo consistit, sed & dominus
 & factor eius est. Omnipotens enim existens, & suapte na-
 tura ipsa potestas, nihil neque natura necessitate, neque le-
 gis dispositione facit. Omnia uero ei sunt contingentia etiā
 necessaria. Et ut hoc monstretur, cursus solis & lune, quæ
 necessitate feruntur, & semper uno modo se habent, quan-
 doque stare fecit, ut ostendat, nihil à se secundum necessita-
 tem fieri, sed omnia per potestatem contingenter. Semel au-
 tem talem diem fecit, ueluti scriptura significauit, ut solū
 monstret

monstret, non uerò dispositionem necessarij astrorum motus, quam à principio imposuit, dissoluat. Ita & quosdam homines in uita conseruat, ut Heliam & Enoch mortales existentes & corruptioni subiectos, ut per omnia hac potestatem eius, & non necessitate coactam uoluntatem intelligamus. Atque ex his quidem Nysseni uerbis manifeste patet, deum necessitati minimè esse subiectum: sed contra potius, quæ in rebus eodem semper modo se habentibus conspicitur necessitas, eam diuino numini parere, cuius nimirum lex quæpiam & sanctio esse merito creditur, ut nō iniuria impietatis damnentur ij, qui Dei immortalis, qui infinite reliquis omnibus bonitate ac perfectione antecellit, ut nulla prorsus ex parte cum ipso cōparari queant, deteriorē in ipso uniuerso faciūt conditionē, quā mortalis in rep. Principis, quem legibus solutum non solum Iurisprætorum communis statuit consensus, sed etiam Aristotelis libri Politicorum tertij confirmauit demonstratio. Sed his explicatis redeamus ad illud unde diuertimus, ac reliquas consimili ratione opiniones examinemus. Sanè quam secundam fecimus, uidetur illa quidem multum habere probabilitatis. Quis enim est, non dico, eorum solum, qui nostræ sunt religionis, sed etiam gentilium philosophorum, aut quorūcunque tandem hominum, qui nō maximam humanæ naturæ deprauationem ac morbum agnoscat? Sed aliud est in morbo hanc esse & in uoletudini obnoxiam, aliud funditus interijse. Neque enim quempiam esse existi-

mo,

mo, qui uel aliquam saltem evidentie habeat rationem, qui hoc dicere sustineat, ex primi parentis lapsu, hominis omnino intercidiſſe naturam, ut & omnis intelligentie & rationis uis, qua uera à falsis, à malis bona discernimus, & uoluntatis, qua appetimus & aspernamur, eligimus & repudiamus, ac simpliciter quæcunque hominis informant & constituunt naturam facultates in totum sint extinctæ (hoc enim eſſet hominem, hominem eſſe, negare) sed potius inclinatam lapsamq; hætenus ipsius uiribus attenuatis & imminutis, ut suis tantum naturalibus instructus præſidijs & auxilijs homo, in quæ præcipitatus est mala, ex ijs emergere nequeat, & ad solida ueraq; bona se erigere, beatitudinemq; attollere, sed peccati mole prægrauatus inferioribus & deterioribus, quibus sua subiectus est uoluntate, seruire cogatur. Quæ quidem si quis dicat, cùm hoc haud longa mihi fuerit concertatio. Sed de nonnullis tamē monendus uidetur, quæ non animaduersa multos turbare solent. Primum igitur cùm de humanis absolute uiribus sit quæstio, eoq; an aliquid in nostra sit potestate: ad hoc autem problema philosophicè, id est, scienter ac peritè excutendum experientiam & rationem, tanquam duos quibus firmitus ingrediamur, pedes adhibere oporteat: non quis sanè nobis proponendus est, in quo iudicium hoc & periculum faciamus. Neque enim Asotorum de numero aliquis, aut qui alioqui neglectus & perditus in omne uitiorū genus est prolapsus, ut intemperans quiq; se in omni libidine

ne

ne effudit. Hic enim in sua minimè est potestate, nihil suo arbitrio facit, semper in eo dominante libidine: sed qui ad præclaram, uirtutis & ingenij indolem commodam etiam educationem, & à tenera ætate institutionem nactus, cum adoleuerit, suiq; iuris esse cœperit, exercitatione & consuetudine & commentatione ad summam, quoad eius fieri potest, humane nature absolutione peruenit. Talis enim reuera humanarum simpliciter uirium norma fuerit, ut quod hic possit, id in hominis potestate, quod nequeat, supra eius uires esse asseramus. Nam & medicos sic facere uidemus, cum de ijs quæ absolute simpliciterq; uel salubria, uel ad concoquendum facilia, aut his contraria, & omnino quæ ad facultates naturales & corporis referuntur, agunt. Neque enim cuiusmodi horum unumquodq; uel egroti adhibuit, uel ualitudine & natura imbecillior esse uideatur, huiusmodi & simpliciter esse statuunt: sed quale ijs, qui & temperaturam & corporis constitutione optimam sunt sortiti. Reliquos autem omnes, quo huic uel uiciniores sunt, uel plus ab hoc distant, eo plus minusue posse statuendum est, omnes tamen aliquid, donec ad eos sic peruentum, qui plenè cumulateq; iniusti sunt & intemperantes, quos ex alto præcipitantibus si quis compareret, meo quidè iudicio, minimè errauerit. Deinde uerò nec sic uires hominis æstimare oportet, omnem penitus diuinam ab eo ut seiungas opem & gratiam: & quod sine hac nihil possit boni homo, idcirco nihil omnino posse pronuncies. Nam

X y nec

nec oculi facultatē hoc modo exploramus, cecum eum esse
 indicantes, qui in craſſiſſimis tenebris conſtitutus nihil ui
 deat: ſed in huiusmodi facultatibus examinandis conſide
 rare oportet, & ad quod hæ referantur, & quomodo, ac re
 liquæ pari modo diſtinctiones adhibenda, quarum mentio
 nem facit Ariſtoteles libro primæ philoſophiæ quinto, ubi
 de priuatione agit. Quare neceſſario qui de uiribus huma
 nis rectè diſſerere uelit, huic gratiarum quedam diſtin
 ctio eſt adhibenda, quæ et ſi ipsis uerbis in ſacris literis non
 habetur, ut ſtatim cū quis hanc profert criminantur,
 qui ſupra ueteres omnes & catholicos, nouo quodā erroris
 & arrogantiæ ſpiritu turgidi, ſapere ſibi uidetur, ui autem
 & poteſtate in iſis contineri facile animaduerti poteſt, atq;
 adeo ſuo idipſum loco à nobis probabitur, cū nimirum ad
 proximam progreſſi quæſtionem, quanam tandem in no
 ſtra ſint poteſtate inquiremus. Nunc autem quòd aliqua li
 beri ſit arbitrii uis, neque funditus hanc extinxerit primi
 parentis peccatum, ſatis patere arbitror, cū & experien
 tia diſtincta id doceat, ut in gentiliū philoſophorum ple
 riſq; & ratio prober, quemadmodū ex iſis quæ contra pri
 mam ſunt diſputata opinionem conſtat: ad hæc autem &
 ſacrarum literarum autoritas confirmet, ut ex diui Pauli
 ad Romanos epiſtola cap. primo & ſecundo patet, ubi non
 ſolum aliquam homini numinis potentiæ & diuinitatis a
 gnoſcenda, agnitamq; ueneranda & colenda facultatem
 concedit: nam hinc iuſtam aduerſus ethnicoſ dei iram
 adſtruit:

adstruit: sed etiam gentes, quæ legem scriptam nimirum
& Mosaicam non habent, natura, id est naturalibus in-
structos uiribus, sub quibus & ea continentur quæ exerci-
tatione & meditatione à nobis cōparantur, quæ legis sunt
facere, ac sibi ipsis in quibusdam legem esse innuere uide-
tur: quod certè facere non possent, si nulla in his liberi arbi-
trij uis existeret, sed ea penitus ex originali peccato interci-
disset. Quare nec secundam subsistere opinionem posse ma-
nifestum est. Tertia autem, quæ reliqua est, omnium sanè
mihi absurdissima uidetur, quòd non solum inter hominē
& beluam discrimen omne tollat, sed etiam, quæ nonnul-
lorum est sententia, inter animatum & inanimatum, quorum
hoc quidem omnes ex communi notione, pulsū agitari ex-
terno, illud uerò ex se & sua sponte moueri statuunt. Cete-
rum quæ contra alias duas diuisim sunt disputata, ea &
aduersus hanc coniunctim omnia adferri queant. Illud au-
tem in hac præcipuè miretur quispiam, quānam tandem
ratione alternas has pellendi uices, nūc deus & superiora,
nunc uerò demon & inferiora obtineant. An ne scilicet
ex pacto & conuentu, ut horum quoddam ludibrium sit
homo? An uerò potius ipsis inter se de hoc tanquam impe-
rio quodam certantibus, ut nunc quidem hac, nunc uerò
illa obtineant, rerumq; potiantur? Sed & hoc absurdum
uidetur, quòd hac ratione tale aliquid deo tribuamus opor-
tet, quod citra summam impietatem facere non possumus.
Nam si interdum in huiusmodi cum demone pugna suc-

I ij cumbe

cumbere ipsum ac uinci statuamus, ac sic hominem diuino profligato numine ab aduersario obtineri, necesse certe fuerit hoc ipsi aut ob uirium imbecillitatem, aut defatigationem, aut confligendi imperitiam, aut negligentiam & incuriam, ut ab hoste incautus opprimatur, usuuenire. Sed horum nihil in deum cadere ullo modo posse uidetur. Quae enim ratione ei, qui praeter id quod bonitate, potentia insuper & cognitione, ut in libris De legibus inquit Plato, ut sic dixerim, informatur, id est, cuius haec sunt substantia, aliquid eorum accidere potest, quae cum substantia ipsius pugnent? Nam sic mortalem ipsum ac dissolubilem redderemus. Siue enim uirium ipsi imbecillitatem tribuas, siue lassitudinem, utraque certe statim cum sempiterna eius potentia pugnat. Quare nec sempiterna illa fuerit, & contrarij particeps dissolubilis erit. Cuius autem substantia est dissolubilis, & ipsum mortale sit necesse est. Simili autem ratione & imperitia & negligentia ac incuria, ipsius cognitione & aeternae providentiae sunt contraria. Quamobrem causam neque haec in ipso locum habeant. Ex quo manifeste constat, inuietum omnino esse deum, nec ulli succumbere posse, ut inepta eorum sit oratio, qui deo inuicemq; demoni alternas has uincendi, cedere uices affingunt. Patet igitur, ut arbitror, & tertiam hanc, quae homini uoluntatis libertatem adimit, opinionem multis modis esse absurdissimam, ut quae in multa & grauia incurrat inconuenientia: quae omnia facile declinet, qui ueritatem propter euiden-

tiam,

tiam, quasq̃ adduximus rationes amplexus, & catholicis
 inherens dogmatibus, aliqua in nostra esse potestate fatea-
 tur. Quo sanè iam satis probato ac constituto, proximum
 est, ut quenam sint illa, quæ in nobis sunt, & quorum do-
 mini sumus, consideremus. Primum igitur constat sensuum
 operationes, ac motus voluntarios, quos non uero ipsi uolunt
 Græci uocant, simpliciterq̃ quæ ex nobis & nostra sponte
 facimus, in nostra esse potestate, quod animantium omnium
 commune est. Deinde uerò, quæ sunt hominis facultates
 propriae suapte natura ingenerate, tum cognitionis, tum
 appetitus, & harum actiones nostro arbitrio subiectas di-
 cimus. Sunt enim huiusmodi facultates omnes, ut autor
 est Aristoteles, libro primæ philosophiæ octauo, contrario-
 rum eadem. Quamquam autem hæc à deo optimo ac sapien-
 tissimo, eiusq̃ administra natura, ad bonum, non autem
 ad malum sunt data, fit tamen non raro, ut quæ per se ui-
 les & salutare sunt, ab utentium errore & uitio noxiæ
 & pestiferae reddantur. Itaque contrariorum alterius qui-
 dem per se, alterius autem per accidens quodammodo hæc
 fuerint. Caterum his instructi tam corporis quàm animæ
 dotibus, quas sanè sermonis compendij causa, donum seu
 gratiam primam ac naturalem, quod omnium sit commu-
 nis, ut faciunt nonnulli, appellare licet (neque enim cum de
 rebus constat, de nominibus est contendendum) alias quas-
 dam seu facultates, seu habitus dicere mauis, inter quos
 sunt & artes & scientiæ omnes, quarum aliæ corporis ac
 uitæ

uita necessitatibus subueniunt, alia animum cognitione
 & uirtutibus instruunt, nostro quidem labore ac studio,
 sed dei beneficio & munere, qui menti, in tenebris ab ipso
 iam ortu inde constituta, diuinitatis suae lumen praefert,
 conatusq; efficaces reddit, comparare possumus, & sic
 ad beatitudinem humanae naturae conuenientem aspi-
 rare. Possumus autem & nos ipsos negligentes ac infe-
 riora sequendo à deo eiusq; gratia auersi, talentum no-
 bis concreditum in terram defodere, ac proinde socordes,
 inertes, inscientesq; reddi, & in uitia prolabi, miseriq;
 fieri. Quare & hac ipsa rursus in nostra esse potestate di-
 cimus, & ea sanè, qua explicatum est, ratione: ut hinc
 iam secunda quaedam intelligatur gratia, quam exti-
 mulantem nec malè appellare solent plerique: cuius qua-
 sit ratio, quàm fieri poterit exquisitissimè, explicare aggre-
 diar, à tali exorsus initio. Omnibus hoc legitimè philosopha-
 tibus confessum est, Deum qui hominem cum ijs, quas dixi-
 mus, facultatibus creauit, assidue etiā eundem, quāquam
 sua culpa auersum, quae ipsius immensa est bonitas & mi-
 sericordia, ad se conuertere, & si quidem ipsi obsequatur,
 quod in hominis positum est arbitrio, conuersum purgare,
 purgatum illuminare, illuminatum perficere. Hac enim
 circa hominem ipsius sunt opera, & operum ordo. Cate-
 rum ut creare, prima opus gratiae: sic conuertere, secunda
 statuerim. Prouocat autem huc nos diuina clementia &
 benignitas multis certè modis & occasionibus, quae sunt
 quaedam

quædam ipsius ad hoc ueluti instrumenta. Nam primum quidem ex cæli & mundi, eiusq; , quæ in his deprehenditur, descriptionis & ordinis obtutu, quo hominem non solum, quæ in animo eius sunt, facultates inuuant, sed etiam ipsa corporis, quod nec pœta ignorant, figura, inter quos inquit Naso:

Os homini sublime dedit, cælumq; uidere

Inſit, & erectos ad sidera tollere uultus.

in sempiternæ ipsius potentia & diuinitatis notitiam quædam nos ducit, ut & gentium ille doctor Paulus primo ad Romanos capite aſſerit, & ante hunc Pſalmiſta cū inquit, Cæli enarrant gloriam dei. & cætera quæ ſequuntur. Ex qua rursus notitia ad ipsum uenerandum & colendū, tanquam omnium nobis bonorum, quæ ſecundum rationē eueniunt, autorem, ſi modo noſtri uel aliquis ſit uſus, incitatur. Deinde uerō & in nos ipſos conuerſi, partimq; dignitatis, ad quam conditi ſumus, in memoriam uenientes, partim miſeriæ, quò prolapſi ſumus, ſenſu percuſi, cū quoad corpus quidem, nudi, inualidi, rerum omnium indigentes, & mille morborum generibus obnoxij, quoad animū uerō inertes, & ad uirtutem bonaq; tardi, ad uitia autem proclines, turbato nimirum in eo naturæ ordine, in lucem editi ſumus: & ad mala hæc incommodaq; depellenda, & bona illa noſtræ primigeniæ conuenientia naturæ comparanda excitamur, & ad opem diuinā implorandā, ſine qua nihil poſſe ſalutariter ac rectè aut inſtituere, aut

Z perſi-

perficere hominem, communis omnium, qui modo aut edu-
 catione, aut institutione aliqua deprauati nō sunt, statuit
 consensus: quod ex eo manifeste constat, quod tum ipsa ue-
 luti natura dictante, à numinis inuocatione quicunq; ma-
 ioris aliquid ac serij operis aggredi uelint, auspicētur, ipsiq;
 adeo poeta, tum artes præclaraq; inuenta omnia, non ad
 se, aut homines, sed diuiniorē aliquam naturam perpe-
 tuo autorem referant. Neque uerò ab his tantum quæ iam
 dicta sunt extimulamur, sed quocunq; oculos rerum crea-
 tarum uerterimus, undique nobis diuinæ maiestatis splen-
 dor occurrit, quāquam aliàs quidem illustrior, aliàs uerò
 obscurior: qui, ut lumen externum, quod in oculis ipsi co-
 gnatum est, impellit, & ad uidendum actuosum facit, ita
 & quod in animo luminoso est, incitat, & ad se conuer-
 tit, & aliquousque efficax reddit, nisi ipsi uiam præcluda-
 mus, nosq; indignos tanto beneficio aestimantes, à splendore
 ad tenebras auertamus. Ad hæc quoniam, ut auctor est
 Hippodamus Pythagoreus, tres sunt uirtutis causæ, seu
 potius, ut quispiam exactius loqui studens dixerit, à uitijs
 quidem abstinentia & recessus, ad uirtutem autem pro-
 gressione, metus, cupiditas, pudor: sub quibus & ea intelli-
 gi par est, quæ his sunt opposita, spes, auersio, & honesti no-
 minis expectatio aliqua omnino, nec ea minima excimu-
 lantis gratie portio, lege, quæ tum recte factis præmium,
 tum peccatis pœnam proponit, oratione, quæ ad honesta
 quidem & utilia incitat, ab inhonestis uerò & inutilibus
 auocat,

auocat, & uita consuetudine, publiceque receptis moribus, quorum reuerentia quadam tenemur, constabit. Ceterum haec ipsa quo puriora sum, proximiusque ex ipso fonte hausta, eo etiam efficaciora esse, nulli dubium est. Quare quae per Moysen tradita est lex, quaeque ad populum Israeliticum extant sanctorum uirorum & diuino spiritu afflatorum adhortationes, ac dehortationes, & omnino orationes, mores item & instituta, quae inter eos antiquitus habebantur, omnia certe haec ceteris gentilium legibus, orationibus & consuetudinibus longe antecellunt. Sunt autem haec, quae ad excitulantem gratiam pertinere diximus, ad Christum, eamque, quae per Christum nobis offertur, gratiam, quae quod nos deo reconciliet, acceptosque & gratos faciat, non male gratum faciens appellatur institutio quaedam, ut per ea, et si nondum abolito, quod ex primi parentis praenarratione in nos propagatum est peccatum, uera iustitiae, quaeque apud deum ualeat participes reddamur, ipsi tamen quodammodo praeparemur, ut Cornelij Centurionis exemplo patet, & Aethiopis ad quem Philippus fuit missus. Ipsius autem huius summae gratiae, quae per Christum humano generi contingit, uis est ac opus: primo quidem, ut peccatum tollat: deinde uero, mentem nostram nouo iustitiae lumine compleat, totumque interiorem hominem renouet, & uerae uirtutis actuosum reddat, si modo, quod in ipso est, ad hanc gratiam se accommodet. Neque uero hoc solum, sed etiam eiusdem praesidio, conueniente exercitatione &

Z ij medi-

meditatione adhibita, in dies in uirtute & iustitia proficiamus, in eaq̃ conseruamur, quod ab eodem, à quo quid sit, & construetur & augeatur. Atque hæc quidem, quæ huic gratiæ tribuimus, eidem & conuenire, nemo est qui ignoret, qui uel aliquousque in sacris sit uersatus literis, cum nouum instrumentum & præcipuè Paulinæ epistolæ horum sint plenæ. Quare non male conclusuri uidemur, hanc trimembrem gratiarum distinctionem & ueram esse, & per omnia sacris literis consentaneam: esse autem in nostra potestate, ut quod cuiusque est gratiæ proprium, id cuiusque etiam præsidio asequamur, dum illa quidē, suo qualibet modo, præluceant, nostra autem uoluntas ad has se accommodet, ac quodammodo informandam præbeat. Et quod homo liberam habeat uoluntatem, & in quibus, & quomodo, quantum quidē ad nostrum attinet institutum, satis probatum existimo. Quare ad autorem nostrū reuersi eius uerba examinemus. Inquit igitur portam primam prætergressis, alium sese offerre ambitū, extra quem mulieres starent meretricio more exornatæ, per quæ & ætatis processum innuit, & quæ hoc tempore plurimum hominibus usuuenire solent exponit. Nam cū rationis usum habere iam incipimus, licet infirmū etiamnum, quod plurimum in nobis adhuc uigeat & dominetur quod rationis est expers: propter rationis quidē usum electionis, & actionis, ac proinde uirtutis iam & uitij capaces reddimur: propter eius autem imbecillitatem & partium irrationalium

cum

cum hac pugnantium robur, ferè in vitia propendemus. quæ quòd nobis fucata quadam boni specie adblandiatur, non iniuria meretricio cultu exornata ab autore finguntur. Caterum extra secundum, & intra primum has ambitum collocat, quòd bruta & irrationalis natura in his uel sola dominetur nusquam reluctante, immo potius & ad malum cooperante ratione, ut in intemperantia, quam Græci ἀκολασία uocant, uel certè superiores partes obtineat, ut in ijs quæ imperfecta vitia à nonnullis appellatur. Nam hic huius ambitus ueluti terminus est, cū in secundo contrà, irrationalitatem ratio exuperet. Atque has quidem meretrices cū hospiti exhibuisset Senex, deinceps quæ nam eæ sint subijcit.

At enim ex his alia quidē Incōtinentia uocatur, alia uerò Luxuria, Inexplebilis auaritia alia, alia Assentatio.

Virum auctoris ingenium, qui non solum ordine pulcherrimo in omnibus utitur, sed etiam quàm facile in omne uitiorum genus prolabamur, quantoq; contrà labore ac sudoribus ad uirtutē perueniatur, utrunque tum pictura, tum explicatione tam clarè suo loco ob oculos ponit, ut nihil possit inueniri illustrius. Itaque hic, quas ἡμετέρις νεκίας uocat Theages, à reliquis non separat uitijs, sed omnia coniungit, uicinâque facit, Hesiodum in hoc secutus, qui rectè uitiorum naturam describit, cū inquit,

τὴν μὲν τοι νεκίαν τε καὶ ἰλαδὸν ἐστὶν ἐλεῶς
 οὐδ' ἴσως, ἀλλ' ἔτι μὲν ὁ δ' ὅς, μέλα δ' ἐγγύθι ναίει.

Z ij At

At quæ ἡμετέρις ἀρεταὶ appellantur, eas longo satis intervallo, eoq̃ difficili & acclivi à virtutibus seiungit, atq̃ toto adeo ambitu, ut proximo libro docebimus. Caterum ut quæ hic à nobis sunt dicta, & in sequentibus dicentur, facilius intelligi possint, fuerit, ut arbitror, nō intempestivum, quid inter vitiositatē, & eam, quæ ἡμετέρις dicitur κακία, quidq̃ item inter virtutem, & ἡμετέριον ἀρετήν intersit, ostendisse. Quod itaque in anima, aliud quidem sit, quod rationis est compos & particeps, aliud verò, quod eiusdem expers, παθὴρὸν à nonnullis appellatum, superius satis est probatum. & quod secundum naturam, illud imperare, hoc parere debeat. Cū igitur quod rationis est expers perfectam rationi obedientiam præstat, aut certe nusquam ei resistit, nec reluctatur, sed omni ex parte discussis perturbationibus, tanquam nebulis quibusdā, in animo pax est, tum & laudabilis in eo existit affectio, & virtus perfecta. Est autem huiusmodi animi status non absimilis æris constitutioni, in qua tanta tranquillitas est & serenitas, ut nec ullæ nubes conspiciantur, sed undique illustre & clarum appareat cælum, & à ventis prorsus sit quies. Itaque ut ibi suo lumine sol omnia complet & illustrat, ad infima usq̃ vim suam lumenq̃ nullo prohibente diffundens: ita & in anima mens & ratio inferiores potentias, nullis perturbationum & cupiditatum nebulis offusas, illuminat, & ut omnia compositæ & aptè in nobis administrentur efficit. Unde non immerito huiusmodi animi affectio Cræcis σὺν

φρονέειν

ἡσυχία dicitur, quod sit τῆς ἐπιθυμίας quaedam σωτηρία, id est, prudentiae conservatio. Huic laudanda & perfecta animae constitutioni contraria est ea, in qua turbidi affectus & libido plenè dominantur, ratio autem aut prorsus succumbit, aut etiam affectum, tanquam servus dominum, sequitur, quam Graeci ἀκολασία, Latini intemperantiam vocant. Licebit autem & hunc animae statum tempestati comparare, qualis apud Maronem, libro Aeneidos primo, describitur his verbis:

Eripiunt subito nubes caelumq; diemq;

Tenebrarum ex oculis, ponto nox incubat atra.

Ceterum inter hos extremos habitus, aliae quaedam affectiones sunt intermediae, quae quidem, ratione eius quod magis & minus est, in infinitum propè secari possunt: reducuntur tamen ad duas manifestas & oppositas differentias. Nam cum in rationis cum affectu luctatione quadam consistant, cum superior quidem sit ratio, ἐνκρασία, id est continentia: cum uerò inferior, ἀκρασία, id est, incontinentia in anima oritur. Est autem & harum affectionum similitudinem quandam in caelo notare, cum nunc quidem in eo solis ut nubes discutiantur & superentur: nunc uerò contrà nubium natura praeualeat. Ex his autem quatuor animae constitutionibus, duae extremae: haec quidem, quod in ea omnes animi partes in honesti studium conspirent, perfecta est virtus: illa uerò vitium absolutum omnibus rursus animae partibus, & in hac in turpitudinem consentientibus.

bus. Media autē, quod hoc quidē in se boni, illud uerò mali obtineāt, imperfecta tū uirtutes, tum uitia sunt. Nam incontinentia, quod ratio quidē superet, bonū est: quod uerò affectus cum ea luctetur, malum. In incontinentia contrā, quod affectus sit superior, malum: quod autē ratio affectui aduersetur & repugnet, bonum. Ac de his quidem hac in praesentia sufficiant. Nunc ad auiorē reuersi, quo in uitiosis animi constitutionibus describendis ordine utatur, cōsideremus. Primā igitur facit incontinentiā, idq; merito, quod hac omnium uitiorū, ut Pythagoreis & Stoicis placet, mater sit. Neq; uero id quispiam miretur, quod cū infima animae partis, eius nimirū quae cupiditatis est, hac sit affectio, mater uitiorū esse dicatur. Nam ut à ratione & superioribus bona, ita à cupiditate & inferioribus mala oriri par est. Caterum incontinentia, alia quidem absolute simpliciterq; dicitur, quae eius animae partis, in qua cupiditas residet, affectio quadam est uitiosa circa corporearum uoluptatum perfruitionem: alia uerò cum adiunctione, ut lucri puta, ambitionis, irae, & cōsimilium. Hoc autem loco eam maxime intelligamus ratio postulat, quae absolute & simpliciter dicitur, ex qua tanquam radice reliqua suppullulant uitia. Ab hac autem proximum luxuriae locum tribuit, quod mihi sanē conuenienter admodum facere uideatur. Nam cū incontinentia, à qua facilis etiam ad intemperantiam est transitus, ut duo haec, tanquam cognata, sub uno nunc nomine comprehensa uideātur, circa corporeas, ut di-

ut diximus, uersetur uoluptates: ad has autem extra modum & mensuram, quæ intemperantis est natura, perfruendas, sumptus etiam immodici requirantur, merito primam illam animi affectionem prauam, ea apud autorem sequitur, quæ Græcis ἀσώτεια, Latinis luxuria dicitur, animi nimirum quoddam uitium, quo fit, ut in uanas istas & noxias uoluptatum cupiditates profuse impendamus, sumptumq; faciamus. Neque uerò in his solum commodus notatur ordo, sed etiam, quam tertio loco uitiositatem posuit, ex secunda ortum habere, manifestum est. Hæc autem est auaritia, quam generaliori uocabulo inexplibilem auaritatem, sic enim ἀπληστία interpretor, appellat autor: de qua Cicero libro De oratore secundo, Auaritiam si tollere uultis, inquit, mater eius tollenda est luxuries. Idem in oratione pro Sex. Roscio Amerino, Ex luxuria existat auaritia necesse est, inquit. Aristoteles autem, libro Moralium ad Nicomachum quarto, non solum in eadem esse sententia deprehenditur, sed causam etiam huius ipsius ostendit consecutionis, cum ait: Sed luxuriosorum plurimi, ut dictum est, & unde non oportet accipiunt, & sunt in hoc illiberales. Ad accipiendum autem propensi redduntur, quod sumptus quidem facere uelint, neque facile possint, cum cito facultates hos destituant. Coguntur igitur alium de conquirere. Et simul, quia nullam habent honestatis rationem, sine discrimine & undecunque accipiunt. Largiri enim cupiunt: quoniam autem modo, aut unde, in nullo

Aa discrimi-

discrimine ponunt. Quare nec liberales sunt ipsorum largitiones. Neque enim honesta, neque huius ipsius gratia, neque ut oportet: sed interdum, quos pauperes esse oportebat, hos diuites faciunt: & qui temperatis moderatisque sunt moribus, ijs nihil largiantur: assentatoribus autem, aut qui aliam quampiam voluptatem excogitant, multa. Quam obrem & intemperantes ipsorum sunt plerique. Prompte enim impensas facientes, & in libidines sunt sumptuosi: & quia non ad honesti studium vitam componant, ad voluptates declinant. Ex quibus Aristotelis uerbis, id quod dixi, manifeste constat, tum hac inter se coherere uiria, tum qua ratione ex altero oriatur alterum. Est autem auaritia, ut quam breuissimè ipsam explicemus, iniuriosa alienorum appetitio. Hanc Graeci interdum ἀπὸ τοῦ πλείου τοῦ προσήκουτος ἔχειν ἐφικᾷ, id est, quod plus a quo habere cupiat, πλεονεξία appellant: interdum latius patente uocabulo ἀπλησία, cuius quæ sit ratio, deinceps ostendam. Initium autem huius considerationis ea nobis præbebit inexplebilis auiditas, quæ circa nutrimenta est. Cibi igitur plus ac potus moderato conuenientiisque ingerere & appetere, inexplebilis esse auiditatis, omnes statuunt. Conuenientem autem moderatumque cibum & potum, nutrimenti usu aestimant, qui nimium est corpus nutrire. Caterum nutriet, si recte concoquatur. Concoquetur autem, si modum non excedat. Nam quod modum excedit, crudum manere nouimus. Quod cum sit, eius usum perdi necesse est. Et si quidem crudorum ciborum

morsu

morsu laceſſita alijs uniuerſa excernat, uentris quidem profluuium ipſum appellatur accidens, alimenti autem uſus perditur. Neque enim ut per inteſtina permeet & tranſeat, idcirco ipſum aſumimus, ſed ut ſingulis adijciatur corporis particulis. Si uero in corpus digeratur non probè concoctum, κακοχυμια, id eſt, uiciatos humores in uenis efficit. Poſtquam igitur cuiuſmodi in corpore affectio ſit ἀπλῶς didicerimus, age ad animum tranſeuntes, & in eo hanc conſideremus. Scire igitur in uniuerſum oportet, inexplibilis auaritiæ cauſam eſſe, ut in politicis uult Ariſtoteles, quòd hominum pars maxima, ut uiuat, non ut rectè uiuat, laboret. Cùm autem huiuſmodi cupiditas ſit infinita (neque enim ullus uiuendi modus alicui ſtatuitur, quem ultra progredi non cupiat) & efficiētia infinita expetuntur: ut diuitiarum & poſſeſſionum, quæque ad uitā ducuntur neceſſaria, nullus unquam occurrat terminus, ſemper ulterius ſeſe proferente cupiditate. Iam uero ut inueniantur etiam nonnulli, quibus non ſolùm ut uiuant, ſed etiam rectè ut uiuant cura ſit: quoniam tamen ipſum illud rectè uiuere, alij in uoluptate & uita delicata & molli, in honoribus & exiſtimatione alij conſtituunt, eſt autē nec uoluptatis circunſcripta terminataq; natura, & honorum inſatiabilis cupiditas, ſit rurſus ut nulla ſic affectis opes ſint ſatis: quemadmodum nec iſ, qui has non propter aliud, ſed ipſas propter ſe expetendas ducunt. Nam & hi in infinitum diuitias augere ſtudent, & opes opibus accu-

Aa ij mulare.

mulare. Videntur autem hi postremi propriè, & per se esse auari, quos Græci φιλοχρημάτους peculiari etiam nomine appellant, cum priores, illos quidem φιλοζῶνς, hos uero φιλόδοξους, quemadmodum & tertios φιλότιμους, ab eo nimirum, quem quisque sibi ueluti finem proponit, nominent. Et talis quidem in animo inexplibilis diuitiarum auuiditas est affectio, talibusque ex causis oriunda. Quanquam præter iam dictas & alia quæpiam esse uidetur, contentio quadam studiumque se ditiores semper superandi: quod cum sit infinitum, infinita hinc quoque existit pecunie cupiditas. Cæterum ut ἀνεργία, alia quidem absolutè dicebatur, alia uerò cum adiunctione, sic & ἀπλησία. Nam quam modo explicuimus, absolutè dici uidetur. Quæ uerò præter hanc sunt reliquæ, cum adiunctione fere enunciantur, ut honoris puta, regni, uindictæ, & consimilium. Huic autem perniciose affectioni, ἀντιλογία optima animi constitutio opponitur, quæ ex uniuscuiusque rei uerius cognitione potissimum oritur. Ex hoc enim modus cuiusque & mensura inuenitur. Porro ipsum usum, finis, quo quidque destinatur, optimè docet: quod & Persius Satyra tertia indicare uidetur, cum præcipit:

Discite quæ omnes miseri, & causas cognoscite rerum,
 Quid sumus, aut quidnam uicturi gignimur, ordo
 Quis datus, aut metæ quàm mollis flexus, & unde,
 Quis modus argento, quid fas optare, quid asper
 Utile nummus habet, patriæ charis propinquis
 Quantū

Quantum elargiri deceat, quem te deus esse
 Iussit, & humana qua parte locatus es in re.

Verum de hac optima animi constitutione in sequenti-
 bus copiosius agemus. Nunc autem ad vitiosas redeamus
 affectiones, videamusque qua ratione & quarta reliquas
 consequatur. Hæc autem est, quæ Græcis *κολακεία*, Latinis
 assentatio & adulatio dicitur. Sanè si quis, quæ apud Ca-
 lenum libro methodi medendi primo statim in principio ha-
 betur, legerit & intellexerit, ei non difficile fuerit, qua ra-
 tione inexplebilem cupiditatem assentatio consequatur
 animadvertere. Sed & ipsa quoque assentatoris definitio,
 ab Aristotele libro Ethicorum ad Nicomachum quar-
 to assignata, id ipsum manifestè ostendit. Inquit enim assen-
 tatorem esse, qui voluptati esse studeat, ut utilitas inde quæ-
 piam ad ipsum redeat vel pecuniæ, vel eorum quæ pecunia
 comparantur. Cæterum hoc loco assentationis vox latius
 accipienda est, ut non solum vulgo notam illam compre-
 hendat, quæ & *παρανομία* peculiari nomine appellatur,
 sed etiam omnem affectionem seu studium voluptatis alie-
 næ sui emolumentum causa conquirenda. Sic enim Plato in
 Gorgia de ipsa statuit, eamque asserit præstantissimarum
 artium, quæ circa corpus & animam versantur, loco sese
 venditare. Hoc tamen ubique inter eam & legitimas artes
 discrimen esse, quod hæc id, quod optimum est, semper sibi
 scopum præfixum habeant. Assentatio vero nulla huius
 ratione habita, eò quod maximam voluptatem adferat, ho-

Aa ij mines

mines dementare querat. Quo sanè loco & quadrifariam ipsa diuisa, in ὁ ποτεμωλὸν, ὁ μωλὸν, ὁ ποτεμωλὸν & ὁ ποτεμωλὸν, & quam quaq; ueram artem ementiretur ostenso, non patris deinde interiectis, tandem subicit. Adscribam autem eius hic uerba, quod ὁ λακέρης naturā optimè mihi explicare uidentur. Hæc igitur primum, inquit, considera, an tibi satis rectè dici uideantur, & esse quadam circa animam huiusmodi diuersa studia, alia quidem artificiosa, quæ cogitatione quadam curaq; in id incumbunt, quod circa animam est optimum: alia uerò quæ id negligunt, considerant autem rursum, ut illic, uoluptatem tantum animæ, quoniam nimirum modo ipsa comparetur. Caterum quæ ex uoluptatibus melior sit aut deterior, ne cogitant quidem: nec quicquam aliud ipsis est cura, quàm ut gratificentur solum, siue pro sit, siue ob sit. Nam mihi quidem ὁ Καλλικλῆς & esse uidentur, & ego sanè assero huiusmodi rem esse assentationem & circa corpus, & circa animā, & circa quoduis aliud, cuius quis uoluptatibus seruiat, nulla consideratione habita eius quod melius est, aut deterius. Hactenus Plato. Ex cuius uerbis apertè quid sit assentatio, & quàm latè pateat intelligimus. Atque adeo si quis diligenter rem consideret, ut hodie artes uulgo tractantur, assentationes uerius quàm artes sunt censenda, quod de sua etiam etate queritur Galenus. Nam cum ad lucrum potius, quàm artis cuiusque finem respiciant homines, animaduertantq; obsecundando uberius id, quàm artem legitime exercendo proue-

provenire, omnia quò gratificentur facere sunt parati, artibus ipsis non secundum naturam utentes. Sed de vitiosis istis affectionibus, ipsarumq; inter se consecutione hac in presentia sufficiant. Igitur ad autorem nostrum reuerſi, quidnam ipsis operis assignet uideamus.

Quidnam igitur hic ſtant? Obſervant, inquit, eos qui à fortuna quippiam acceperunt. Quid tum poſtea? Aſſiliunt, ipsos complectuntur, adulantur, rogantq; apud ſe ut maneat, aſſerētes uitam ipsis fore ſuauem, doloris expertē, quæq; nihil in ſe moleſtiæ & ſollicitudinis habeat,

Quæ hic ab autore dicuntur, manifeſta ſunt, nec explanationis admodum indigent. Nam hæſce, quas finxit meretrices, fortunæ bonis inſidiari, inquit, quòd in hæſ quicquid eſt opum & facultatum facile impendatur. Cæterum quòd aſſilire & complecti eos, qui à fortuna quid acceperunt, adulari item, rogareq; apud ſe ut maneat, facit, & reliqua quæ ſequuntur, eo ipſo blandam nobis, fucatā, & fallacem uitiorum naturam deſcribit, quæ ſe ſe ſenſuum illecebris & cupiditatum lenocinijs penitus in animum inſinuant. Eſt autem hoc loco animaduertendum, cum finis idq; cuius gratia quodq; fit, non minimam uim habeat ad impellendum, artiſcioſiſſimè hic ab autore fingi, uitia fallacis & fucoſi finis obtentu, homines ad ſe ſe pellicere. Itaq; ipsos uitam experturos ſuauem pollicentur, doloris expertem, quæq; nihil in ſe moleſtiæ & ſollicitudinis habeat. Hæc enim, ut & Ariſtoteles cenſet, uulgarem popularemq; ſenſum maximè impellit, qui modo in doloris uacuitate,
modo

modo in uoluptate beatitudinem constituit. quæ hic utraque coniunxit autor, ut hoc etiam efficacius incitent. Verum quàm misere hæc meretriculæ, qui ipsis credunt fidem habent, decipiunt, uideamus. subicit enim autor:

Si quis itaq; ab ipsis persuasus ad Vitam se uoluptariam conferat, tantisper quidem hæc congressio suauis esse uidetur, dum hominem titillat: postea nō item. Nam cum ad se redierit sobriusq; factus fuerit, tum demum sentit non se edisse, sed ab ipsa depastum esse & indignis acceptum modis.

Ἡδυστάδαιον, quam nos Vitam uoluptariam uertimus, est autē proprie affectio iucunda & suauis, ab autore tanquam fallacem & fucosum proponi finem ex superioribus satis patet. Eoq; eius domum quandam esse facit, quod mansionis & quietis, quæ fini conuenit, est nota. Sed tantum abest ut hic acquiesci possit, ut nihil ipsi magis, quàm quies contraria esse uideatur, cum tota eius in motu consistat natura. Quare recte inquit autor, tandiu quod cum illa habemus commercium iucundum uideri, quandiu quasi titillaret sensus, & ad eos cum suauitate afflueret & illabere-
tū. Nam hoc tempore obtinente affectu, obscuratur atque penè obruitur mens & ratio, & perinde afficitur atque in graui ebrietate & crapula. quod significare uolens autor inquit: ὅταν γὰρ ἀναγνῶμεν, id est, cum ad sobrietatem redierit. id autem fit, tanquam fluctibus quibusdam & tempestate sedato affectu, discussaq; quæ inde erat caligine, ac sic mente rursus & rationis ui præualente, quæ sit uoluptatis
natura

natura animadvertimus. Nullam enim ab hac aut animo aut corpori accessionem esse factam (id enim non edisse hoc loco significat) sed hanc potius tum in animum, tum in corpus esse graſſatam, eaq; indignis affeciſſe modis, dum animam quidem uitis obnoxiam, ac proinde ad proprium opus deteriorem reddiderit: corporis autem ſanitatē & robur labefactarit. interdum autem & morboſum & uitiatis humoribus obnoxium effecerit: ad hæc autem & externa appellata bona attriuerit, aut etiam penitus abſorpſerit. Nam hoc eſt, quod per uoces *κατὰ δὲ τὸ* & *ὅτι*, indicare uoluit autor. Sed his explicatis ad ſequentia pergamus.

Quapropter cum omnia conſumpſerit, quæ à fortuna acceperat, his ſeruire mulieribus cogitur, omniaq; ſuſtinere, & indecorè ſe gerere, earumq; gratia facere quæ noxia ſunt, ut aliena furripere, ſacrilegium committere, perierare, prodere, prædari, & quæcunque his ſunt finitima.

Quemadmodum in ſuperioribus, qua ratione quatuor illa explicata uitia, aliud ex alio oriretur oſtendimus: ita & hic conſideremus, quomodo ſuperiorum illorum occasione, ad iniuſticiam omneq; flagitiorū genus protrudamur. Primum igitur quod incontinētia, luxuria, inexplēbilis cupiditas & aſſentatio, quæq; harum ueluti domina eſt, *ὡς ἡ δαίμων*, id eſt, ut uerbum uerbo reddamus, ſuauis affectio, iſs, quæ à fortuna dantur, inſidientur, inq; ſe in ſumi cogant, ſuperius ſatis eſt declaratum. Deinde uerò & illud

Bb . patet,

patet, quod qui his sese vitis dedant, quoniam honestatis nullam habent rationem, ad honesta certe studia & artes, quibus vitae necessaria sibi comparent, non admodum sese applicant. Neque enim à voluptatibus & vitis tantum otij ipsis est, animusq; satis liber, & diutina consuetudine, quae in naturam propemodum abiit, inertes, ignavi & desides sunt redditi. Et tamen prioribus exuti bonis, alia sibi conquirant necesse est, quae in procaces istas meretrices impendant. Itaque, quod Cicero inquit, hinc erumpat audacia necesse est, inde omnia scelera ac maleficia gignantur. Cum igitur inquit Senex, Quapropter cum omnia cōsumpserit, quae à fortuna acceperat, his seruire mulieribus cogitur: necessitatem ostendit, priori exhausta, nona pecuniae conficienda. Cum uero, omniaq; sustinere: ex necessitate hac erumpentem audaciam describit. Nam ὑπολέγου apud Graecos, & sustinere apud Latinos, animū ad aliquid inducere & audere non raro significat. Quae uero deinceps sequuntur manifesta sunt. Ex audacia enim huiusmodi oriri affectum, quo pudori & honestati renunciamus, ac proinde scelera & maleficia uniuersa docet, quorum etiam nonnulla speciatim enumerat, ut furtum, sacrilegium, periurium, prodicionem, praedationem. Esse autem haec noxia inquit, illis ipsis nimirum scelerum autoribus. quod ex ijs quae sequuntur manifestè patebit.

Cum igitur omnia ipsos descecerint, Punitiōni traduntur.

Quis

Quis scelerum, & maleficiorum, & omnino vitiorum
sit exitus & finis, deinceps docere instituit. Quod cerè
quàm utiliter fiat, nemo est qui ignoret. Hinc enim fit, ut
ab ijs absterreamur. Caterù finis quidem est miseria, quo
statim quis precipitatur. Neque enim longa ad ipsam est
uia. Excipit autem primò homines in scelera prolapsos,
quæ Græcis *τιμωρία* dicitur, nos Punitiōem uerimus, ut
genus generi responderet. Est autem hæc, animaduersio &
castigatio quadam, tum ad utilitatem eius ipsius perti-
nens, qui punitur, si quidē de eo aliqua sit spes reliqua, ut
in posterum ab iniustitia abstineat, meliorq̃ fiat: nam fa-
ctum infectum fieri non potest: tum ad exemplum aliorū,
ut quæ patiatur animaduertentes, à uitijs absterreantur,
ut ex Platonis Protagora & Gorgia est intelligere. Caterù
puniuntur homines, nunc quidem à legibus & magistratibus,
nunc uerò à deo optimo & sapientissimo, dum aut mor-
bi ipsis immittuntur, aut fame, aut bello premuntur, aut
aliud quippiam mali sustinent: ad hæc autem, quod non
minimum supplicium censeat Plato, scelerum admissorum
conscientia cruciantur. Atque hæc omnia in hac uita:
nam de ea nunc Punitiōe agimus. Quanquam fuerit non
incommodum & alterius quoque, quæ post mortem homi-
nes manet, rationem habere, quod uim non parua & hæc
ob oculos sæpe posita habeat, ut pulchrè docet Zaleucus in
proæmio legum. Rectè autē noster auctor Iniustitiæ statim
Punitiōe subycit, quod *τιμωρία* sit, ut auctor est Plato libro

Bb ij de Le

de Legibus quinto, ἀδμίας ἀνδράδης παδὶ. Verum quoniam Senex tradi quidem eos Punitiōi dixit, minimè tamen quanam illa esset ostendit, non immerito deinceps subiicit Hospes:

Quanam hæc est? Vides à tergo ipsarum, inquit, quoddam quasi hostiolum paruum, & locum quempiam angustum & tenebricosum. Quinetiam mulieres turpes, sordidæ, pannisq; obsitæ adesse videntur. Maxime.

Hæc explicationis parum indigere videntur, in pictura spectanda. Quamquam illud, à tergo ipsarum, ad priores meretrices ἡ δὲ παρὰ δὲ αὐτὰς, non ad sequentes mulieres pertinet. Nam locus qui hic describitur, ab illarum tergo est: hæc autem hic degunt. Cæterum nec illud prætereundum, nonnullos hic pro δουρίου, id est hostiolum, δουρίου legisse, quorū est Lodouicus Odaxius Patavinus (bestiola enim uerit) sed male, ut quiuis facile uidet. Describitur autem hic paruum hostiolum, & locus angustus, quo nihil aliud ab autore significatur, nisi quod harum affectionum natura sit, animum contrahere, coarctareq; ut contrariarum dilatare, ac explicare, & quodammodo fundere. Tenebricosus autem, uel quod menti tenebras offundant, uel quod sic affecti tenebras ament, lucem oderint. Ipsæ autem mulieres cur turpes, sordidæ, pannis obsitæ fingantur, cuius promptum est intelligere. Neque enim aut uerè quicquam in se boni habent, aut ulla boni specie & adumbratione hæc affectiones sunt commendabiles: sed quales sunt, tales & esse viden-

uidentur. Igitur turpes sunt, sua nimirum ipsarum natura. Sordida & pannis obsita, utpote quæ nulla assumpta & aduentitia boni specie sese uenditare studeant. Itaque ab omnibus ex aequo fugiuntur. Quis enim est, qui harum affectionum aliquam sibi, siue bonus is, siue malus sit, expectandam ducat? Quod si hæ nonnunquam causæ boni sunt, id certè per accidens est, non per se: ut ultimo commentariorum libro docebimus. Caterum quod ad orationem attinet, quanquam haud ita magni refert, uariè hæc distingui potest, ut aut tota usque ad, *Maximè, Senis esse statnatur*, siue enunciatiue quis eam, siue interrogatiue legat: aut prius quidem illud, *Uides à tergo ipsarum*, inquit, quoddam quasi hostiolum paruum, & locum quempiam angustum & tenebricosum, *Seni*: posterius uerò, *Quinetiam mulieres turpes, sordida, pannisq; obsita adesse uidentur*, hosti tributamus: atque ita illud, *Maximè, Senis* rursum erit, cuius & ea sunt, quæ sequuntur.

At enim ex his, quæ flagellum manu tenet, Punitio uocatur. Quæ caput ad genua demissum habet, Aegritudo. Quæ capillos sibi euellit, Aerumna.

Tres hic ponit mulieres, quarum prima, quam uim habeat, superius est traditum. Nam delicta punire, eius esse ostendimus: qua de causa & flagellum manu tenet. Duæ uerò reliquæ, animi sunt perturbationes, quæ Punitiorem sequuntur: quarum prior Græcis λόγος dicitur, Cicero Aegritudinem uertit. Hæc uariè à Stoicis definitur. Nam

Bb ij Chry

Chrysippus, nunc quidem δῖαν πρόσφατην καὶ παλαιάν, id
 est, opinionem recentem mali præsentiæ, nunc uero μέωσιν
 ἐπὶ φευκτῷ δίδωται ὑπαρχεῖν, id est, imminutionem ob id, quod
 fugiendum esse uidetur, ipsam statuit. Zeno autem, οὐσα
 ληυ αἰσίου-ψυχῆς, quod Cicero libro Tusculanarum Quæstio
 num quarto interpretari uidetur, animi aduersante ratio
 ne contractionem: neque id fortasse malè. Cùm enim apud
 Cræcos τὸ αἰσίου duobus accipiat modis, interdum qui-
 dē, ut τῷ ἐυλόγῳ opponatur, ac sit ἀμαρτυρία καὶ κρείττος μοχθηρία,
 id est, error & uitiosum iudicium: interdum uero, quod ci-
 tra omnem sit rationem, cuiusmodi est, quæ secundum per-
 turbationem fit appetitio & motio: hanc certè, quoniam
 sit ἀπειθαυμένης καὶ ἀπειδωῆς τῷ λόγῳ, ut in primo de Perturba-
 tionibus uult Chrysippus, aduersante ratione fieri, nō ma-
 lè quis dixerit. Sunt autem hæ definitiones uitiosæ omnes,
 quin etiam nonnullæ inter se contrariæ. Neque enim rectè
 ad opinionem, quæ estimatricis animæ partis est affectio,
 tanquam genus, ægritudo, quæ ad ἐπιθυμίας pertinet, re-
 ducatur. & nunc quidem δῖαν eam facere, nunc uero μέω-
 σιν aut αἰσίου οὐσαλὴν, pugnantia omnino est dicere. Cateris
 rectè eam definias, si animi perturbationem esse dicas. pro-
 pter opinionem recentem mali præsentiæ. Nam sic & ratio
 nis expertis animæ partis eam feceris, & simul affectionis
 causam definitione comprehenderis. Hanc autem Punitio-
 nem sequi, rectè facit autor, quandoquidem ea præsens
 quoddam malū esse uidetur. Sed quam tandem ob causam
 caput.

caput ad genua demissū ipsam habere facit? An quia hic mos est eorū, qui agitudine sunt affecti? An uero potius ad Stoicorum definitionem respiciens, qua ipsam *συστάλη* *ψυχῆς ἀδυναμία* esse asserunt? Certè contrahi animoq; deijci uidemus, qui ita sunt affecti, uel corporis id habitu indicāte. Quae uerò deinceps sequitur *erumna*, sic enim *ὁ δ' ὕμν* Ciceronem imitatus interpretor, species quidē, ut uolunt Stoici, agitudinis est: definiunt autem eam *λόγῳ ἐπὶ πένον*, id est, agitudinem laboriosam, quod non solum hac affectio animum affligat, sed in corpus etiam redundet. Unde & capillos sibi euellere fingitur. Neque uerò hac solum mala Punctionem sequuntur, sed etiam alia duo, de quibus statim interrogat *Hōspes*.

At enim alius hic, qui ipsis adstat, deformis, corporis habitu tenui & nudus: ac deinde quædam ei similis turpis & macilenta, quinam sunt? Hic quidem *Lucretius* uocatur, illa uero eius soror *Anxietas*. His igitur traditur, & cum his uitam agens supplicio afficitur.

Præter superiores, alios insuper duos Punctioni adiungit comites, *δυσχρηστία* & *ἀδυναμία*, id est, *Luctū* & *Anxietatem*. quorum illum quidem deformem, tenui corporis habitu & nudum facit, ut pote qui tristis & acerbus cum sit, homines pallentes, squalidos, exangues, demique sic affectos reddit, ut mortis quampiam imaginem te uidere credas: hanc uerò illi per similem, quam proinde sororem eius nominat, *ysdem* illis, ut arbitror, de causis. Ceterum *Lucretius*

Etum Cicero libro Tuscu. Quæst. quarto sic definit: Luctus
 est ægritudo ex eius, qui charus fuit, interitui acerbo. quæ
 certè definitio, et si uerissima est, tamen nostro huic Lu-
 ctui, Punitionis comiti parum cōuenit, sed ea potius quam
 ibidem lamentationis facit, ut Luctum, de quo nunc agi-
 mus, esse dicamus, ægritudinem cum eiulatu. Quanquam
 posset forsitan aliquo modo & Luctus apud Ciceronē defi-
 nitio, etiam nostro huic accommodari: si nimirum sic affe-
 ctum, sua ueluti interijse opinione accipiamus, ac proinde
 seipsum lugere. Neque enim alter quispiam, quàm ipsemet
 sibi quilibet charior est. Existimant autem homines uulga-
 res & indocti, non solum si animo male sint cōstituti, quod
 non usquequaque absurdum uideatur, non esse ipsis am-
 plius uitam uitalem, sed etiam, si quid corpori grauius ac-
 cidat, aut amissio quæpiam bonorum maior intercitat, de
 se penitus esse actum. Hinc apud Comicos & Tragicos cre-
 bræ illæ uoces, Nullus sum, perij, interij, occidi, ut apud
 Plautum Euclionis, qui quadrilibrem auri aulam perdi-
 derat. ἀδύνα uerò, id est, *Anxietas* quid sit, sic arbitror,
 optime cognouerimus, si primum inspiciamus, cuius ani-
 mæ partis sit affectio. Sane, ut uox ipsa ostendit, τὸ δύνασθαι
 εἶναι esse manifestum est. Et quoniam τὸ δύνασθαι priuationem
 quandam ipsa compositione significare uidetur, non cu-
 ius ipsius operis, sed eius, quod per se est, fuerit. Id autem
 esse prius traditum est, animi excelsi & inuicti magnitudi-
 nem & robur, sic enim τὸν τένοντ' ἔφυξεν, καὶ τὸ ἀντίτυπον inter-
 pretor.

pretor. Quare huius ipsius defectio & dissolutio, aduicia nimirum fuerit: cum qua aut eadem, aut admodum certu vicina affectio est & uicia, ratione tantum maioris minorisue distans. At aduicia ut & hoc obiter explicemus, a aliterum eiusdem huius pariter per se opus pertinet, per seuerantiam nimirum in iis, quae ratio iubet, ut animi in iis exequendis, quidam sit languor & desidia. Eadem uicia autem, & uicia quaedam est species, quae & *χρεωδωρος* dicitur. Ceterum nos *δουλειαν* Anxietatem uertimus, nec omnino, ut arbitror, male. Nam si quod *δωρον* est corpori, id aduicia animo, quod, ut ibi corporis uires à corpore grauantur, ut nullam de cubitus figuram facile ferant, ita hic à curis & consimilibus afflictionibus animus premitur, ut quietem nusquam inueniat. Cicero autem angorem, qui ab anxietate hoc differi, quod ira ab iracundia, egritudinem premens rem definiat, non prouiam ad luctum & mœrentem, semperq; ipsam se sollicitudinem, asserat, nemini dubium: quoniam quod *δωρεα* Graecis, id Latinis sit anxietas. Hoc tamen inter has uoces interest, quod Latina ab efficienti causa effectum, Graeca autem à patientis animae pariter affectione effectum illum comitante sit appellata. Videtur autem Vergilius libro *Aeneidos* sexto, *Luclui* non sororem aduicia, sed *Curas* adieciisse, cum inquit.

Vestibulum ante ipsum, primisq; in faucibus Orci

Luclius, & uirices posuere cubilia *Curae*.

Sed & hoc in idem recidit, quod *Curae* Anxietatis sint

cc causa

causa. Unde Cicero libro De diuinatione primo, eas anxio-
feras appellat, & Accius, Ubi cura est, inquit, ibi anxio-
do acerba. Et has quidē quatuor affectiones Punitiōi ad-
iungit, sub quibus etiā alias consimiles cōprehensas esse, in-
telligi oportet, ut mœrorē, solici tudinem, molestiam, affli-
ctationem. & cum his in cruciatu & supplicio, qui Puni-
tioni traditus est, uitam agere aſerit, atque ita, quod gra-
uissimum est, ad infelicitatem detrudi, ut in sequentibus
docet.

Deinde rursus hinc in aliud domicilium detruditur ad ipsam Infelicitatem, & ibi quod uitæ est reliquum in omni miseria traducit, nisi poenitentia ipsi à fortuna occurrerit.

Ut beatitudo bonorum omnium finis est & extremū,
ita malorum infelicitas. Quare & domum quandam eius
facit. Porro infelicitas, quam uetus & auouia Græci uocant,
status quidam est, non solum omni uiciorum genere, sed e-
tiam corporis & externis malis cumulatius. In huius igitur
domicilium ad extremum detrudi ipsum aſerit, & quod
supereſt uitæ in omni miſeria degere, niſi Pæniten-
tia ipſi à Fortuna occurrerit. Nam ſic omnino Græca accipienda
uidentur propter articulum tū, Fortuna additum. alioqui
interpretari liceret, Niſi Pæniten-
tia ipſi forte occurrerit. Unde non immerito quiſpiam dubitet, cur Pænitentiam
à Fortuna proſciſci uelit, quòd nimirum rationis & men-
tis eſt particeps, ut ipſius nominis uis & etymologia indi-
cat.

cat, ab eo quod in rationis privatione consistit, ut superius
 est traditum. Utrum igitur hoc loco per Fortunam, Proui-
 dentiam intelligere oportet, ut superius nonnunquam apud
 autores usurpari uideri admonuimus? An uero potius
 idcirco à Fortuna Pœnitentiam occurrere facit, quod in-
 consulte ac temere præterq̃ nostrum institutum in eam
 incidamus? Neque enim ob hoc ad uitia uitamq̃ uolupta-
 riam nos contulimus, ut per Punitiōem & reliqua ma-
 la atque ipsam etiam Infelicitatem ad Pœnitentiam tan-
 dem perueniremus: sed accidit sic agentibus & uiuentibus
 nobis in eam incidere, non secus atque agrum fodientem,
 uineæ, puta, plantandæ gratia, thesaurum inuenire. Et
 alioqui rara cuiusdam felicitatis & fortuna esse uidetur,
 eò prolapsum, ad mentem unquam redire, & emergere ali-
 quando, & se ad frugem bonam, ut dicitur, recipere: quæ
 pœnitentiæ esse ex ipsius definitione, quæ apud Græcos cir-
 cumfertur, manifestè patet. Est autem huiusmodi: μετανοία
 ἢ μετανοήσις, id est, Pœnitentia est, tum conscientia animi pro-
 pter ea quæ perperam sunt facta, tum ad meliorem statum
 conuersio. Videtur autem Græca uox, si quis diligentius
 intueatur, non solum à posterius intelligendo, ut uult Eras-
 mus, dicta, ubi quis nimirum lapsus, re peracta, tum demum
 animaduertit erratum suum: sed gemina quædam hic præ-
 positionis uirtus, uis subesse. Altera, de qua modo egimus,
 quæ ἡ μετανοία significat. Altera uero, quæ ἀπομετανοία

εἰς τὸ πρῶτον μεταβάλλειν, id est, à re ad rem transitum. Nam & in alijs permultis id est animadvertere, ut in μεταβάλλειν, quod interdum post rem consilium capere significat: quod Epimethei, non Promethei esse inquit Lucianus. Interdum uerò consilium mutare. Id autem fit, uel sedato affectu discussaq; quæ inde erat caligine, quæ consilij capiendi deliberationem impediebat. cuiusmodi apud Vergilium libro primo Aeneidos de Iunone Veneri pollicetur Iupiter:

-quin aspera Iuno,

Quæ mare nunc, terrasq; metu, cælumq; fatigat,

Consilia in melius referet.

Vel posterioribus cogitationibus, quæ plerūque, ut aiunt, sapientiores esse solent, aliquid animaduertentibus, quod priores fefellerat: aut etiam temporibus ipsis, reliquisq; circumstantijs mutatis, ad quæ & consilia mutari necesse est.

Tale est illud Terentij:

Pro Iuppiter. M. quid? D. sponse pater interuenit.

Repudio consilium, quod primum intenderam.

Sed tertia hæc quidem consilij mutatio, omni uacare culpa potest, quòd huiusmodi consilij mutandi causæ, in nostra minimè sint potestate. Reliquæ non item, quòd illic πῶδες, hic ἀμαρτυρία priori consilio intercurrat. Consimili autem ratione & μεταγνώσκειν dicitur, nunc quidem τὸ γε γινώσκειν, id est, factum cognoscere, quod γνώσις, id est, stulti esse, Hesiodus & Homerus asserunt. Unde & Lactantius libro Diui. Instit. sexto, capite uigesimo quarto inquit:

Quem

Quem enim facti sui poenitet, errorem suum pristinum intelligit. Ideoq; Græci melius & significantius μετάνοια dicunt, quam nos Latine possumus dicere resipiscentiam: nunc uerò sententiam permutare, cuius eadem est, quæ τὸ μεταβολή est ratio, differt q; hoc ab illo, quod à conclusione ratiocinatio. Nam γνώμη, τῆς βουλῆς, id est, sententia, consilij quædam est ueluti conclusio. Eodē igitur modo & μετάνοια, nonnunquam τὴν μετὰ τὸ πρᾶγμα νόον significat: aliquando γνώμην, ut definiunt nonnulli, ἀπὸ τῆς αἰσθητικῆς ἐπὶ τὸ ἐννοεῖν ἀγαθὸν καὶ κακόν. quæ quoniam haberi non potest, nisi præcedente delictorum noticia, fit ut salutaris poenitentia seu resipiscencia dicere mauis, utroque constet, & eorum quæ perperam facta sunt animaduersione, & ad meliorem frugem receptione, quæ utraque prior Græca definitio completitur. Neque uerò aliter de ea sentire uidetur, loco iam à me citato Lactantius, cū inquit: Resipiscit enim, ac suā mentem quasi ab insania recipit, quem errati piget, castigatq; seipsum dementiæ, & confirmat animum suum ad rectius uiuendum, tum id ipsum maximè cauet, ne rursus in eosdem laqueos inducatur. Sed de Poenitentia eiusq; occursu hæc propemodum sufficiant. Nunc quis eius usus, quod sit officium, deinceps ab autore audiamus.

Quid tum inde? Si Poenitentia ei occurrerit, à malis ipsum eripit, conciliatq; ei ac commendat aliam Opinione & Cupiditatē, quæ ad Veram disciplinā ducit, nec minus interim ad eam, quæ Falsa disciplina appellatur.

Cc ij Duo

Duo quæpiam Pœnitentiæ officia tribuit autor. Prius, à malis eripere. Posterius, ad bona promouere. Eripit autem à malis, dum pristinum errorem intelligere nos facit, uitiorum naturam aperit, opinionum, quibus hætenus ducti sumus, falsitatem coarguit, Voluptatum cupiditatibusq; adumbratam boni speciem reteggit, ostenditq; quamdam nosa hæc & detestabilia sint. Ad bonum uero promouet, ut ipse inquit, dum aliam nobis Opinionem & Cupiditatem adiungit & commendat, quod quam uim habeat, sic optimè, arbitror, considerauerimus. Cum duplex sit animorum uis, ut superius est traditum, cognitionis altera, altera uero appetitus: uidetur certè, quod acutè eximium illud ingenij lumen, Ioannes Lod. Viues, libro de Veritate fidei Christianæ primo perspexit, propter hanc, animanti illa à natura esse tributa, ut non solum stimulatix & concitatix, quod in sensibus potissimè & imaginatione, simpliciterq; in omni irrationali cognitione animaduertimus, sed etiam dux & magistra quedam esset, præcipuè autem que rationalis est, cognitio, appetitus. Itaque ad mentem & cogitationem, scientiam & prudentiam dirigitur appetitus: sed in perfectioribus. Dirigitur autem & ad opinionem, ut in uulgaribus, quique adhuc imperfectiores existunt. Necesse est igitur, si opinio quidem falsa sit (nam & talis, & uera esse potest, mens autè & scientia non ita) uitiosum quoque sequi appetitum, atque utrunque deinceps actiones etiam prauas. Idq; ex superioribus est intelligere,

gere, ubi uoluptatem summum bonum existimantes, dolorem contra summum malum, hunc quidem fugiebant, illam uero totis uiribus persequabantur. Quam etiā ob causam in omne uitiorum genus prolapsi, huc tandem per uaria mala ad infelicitatem sunt appulsi. Caterū hoc ijs accidit, quod eam naturæ conciliationem animaduverterent tantum, quam infima in nobis anima partis, quæ cupiditas est, ratione habemus: à qua sanè non id ducitur, quod hominis est proprium bonum, cum ea nobis sit cum bestiis communis conciliatio, quemadmodum & ea, quæ in uictoriam propendimus, quam & ipsam rursus animosa anima partis occasione obinemus. Quare suo edocti malo nonnulli, & falsam hanc esse opinionem & cupiditatem noxiam pœnitentia docente animaduvertentes, aliam esse hominis dignitatem, aliam excellentiam suspicantur. Neque enim huc, quò reliqua animalia, hunc esse conditum, quæ natura prona, ut inquit Sallustius, atque uentri obedientia finxit: sed ad honesti potius studium, ad quod propter eam, quæ rationis est compos anima pars, conciliationem naturalem sortiti sumus. Hoc enim demum esse, quod hominis, quæ homo est, proprium est bonum. Et sic quidem talem opinionem rectus sequitur appetitus, quam cupiditatem hoc loco uocat autor. Quanquam fieri potest, ut non unam aliquam Opinionem & Cupiditatem, sed ipsum uerrarum opinionum genus, Opinionis, & rectorum ac castigatarum cupiditatū, cupiditatis nomine significet, Nam

& ne-

et uerae opiniones et rectae cupiditates, rectè factorum, ut
superius indicauimus, sunt causae. Inquit autem hanc opi-
nionem et cupiditatem ad ueram disciplinam ducere, à
qua falsa et erroneae opiniones et cupiditates prauae ab-
ducebant: simul autem et ad eam, quae Falsa disciplina di-
citur. Quamnam autem Veram et Falsam disciplinam
nocet, proximo commentariorum libro explicabimus. Est
enim hoc eius loci proprium. Nunc quid deinde accidere di-
cat autor, consideremus.

Deinde quid fit? Si quidem, inquit, Opinionem hanc
assumpserit, quae ad ueram ipsam disciplinam deducitur
est, ab ipsa purgatus seruatur incolumis, ac felix & bea-
tus in omni redditur uita: nisi rursus à Falsa opinione in
errorem impellitur. Papae quàm magnum periculum
aliud hoc est.

In hac Senis oratione nonnulla ambiguitas esse uide-
tur. Primum quod illud, ab ipsa purgatus seruatur incolu-
mis, tum ad Opinionem, tum ad Veram disciplinam re-
ferri posse uideatur, ut intelligamus, uel ab opinione, uel à
Vera disciplina ipsum purgatum seruari incolumem. Ve-
rum ex ijs, quae sequuntur, manifestè constat, de Vera id
dici disciplinam, cuius officium est, accedentibus purgato-
riam uim potandam exhibere. Deinde uerò et hoc, id est,
id est, Sin minus, sic dictum uidetur, ut ex superioribus sit
repetendum, Opinionem hanc assumpserit, et sic ei oppo-
natur, id est, si quidem. Quod quidem si recipimus,
aliud esse *τὸ πρῶτον*, aliud *τὸ δεύτερον* necesse est, quod
superius

superius unam eandemq; Opinionem & ad ueram & ad falsam nos ducere Disciplinam dixerit autor. Si uero, quod magis mihi uerisimile est, idem nunc utraque uoce significetur, tum sane ea mihi magis lectio probatur, quam quidam sequitur interpretum, ἀμὴν πάλιν πλανᾶται ὑπὸ τῆς ἰσοδιδασκίας, id est, nisi rursus in errorem à Falsa opinione impellatur. Et hæc quidem, quod ad orationis, pertinet ambiguitatem. Inquit autem autor, si hanc, de qua iam dictum est, Opinionem assumpserit, ab ea quidem ad ueram ipsum ducendum esse Disciplinam: à uera autem Disciplina purgatum (rationem autem ac modum proximo discemus libro) seruandum incolumem, ac felicē & beatum in omni reddendum uita: Nisi, inquit, à Falsa opinione (idem autem est, ac si Falsam dixisset disciplinam) rursus in errorem impellatur: quod qua ratione fiat, quæq; sit Falsæ disciplinæ natura, quod opus, proximi commentariorum libri initium explicabit: ad quod ut transeamus, iam tempestuum arbitror.

FINIS.

D.d. Iusta

IVSTI VELSII HAGANI

IN CEBETIS THEBANI TA-

BVLAM COMMENTARIO-
RVM LIB. IIII.

Humana natura ea est conditio, ut primò quidem cum ignorantia nascatur, non solū omnis uirtutis expers, sed etiam ad uicia & mala procliuus. Deinde uerò, si quidem ab ignorantia ad scientiam, à uitijs ad uirtutes progredi debeat, per media quæpiam id fiat necesse est. Neque enim ab extremo subito ad extremum datur transitus, quod & in omni rerum natura spectare licet. Quare inter ignorationem & scientiam, opinio, & disciplina seu eruditio media est: inter uitium uerò & uirtutem, appetitus, & animi quædā constitutio, in qua lucta quæpiā affectus & rationis notatur. Ceterū tam opinio quàm disciplina, tum uera tum falsa esse potest: ignorantia non nisi falsa: scientia uera tantum. Consimili autem ratione, & appetitus, & ea, de qua diximus, animi constitutio tum ad bonum, tum ad malum propendere potest, cum uitium tantum sit malum, uirtus contrā bona tantum. Et opinio quidem uera, nihil, aut certè minimum uidetur, quantum ad agendum pertinet, ab eruditione seu disciplina, & scientia differre, quantum ad iudicandum, plurimum. Unde Aristoteles cum triplicem libro tertio Politicorum medicum esse statuisset, ἀνὴρ ἰατρὸς, qui ex alieno præscripto rectisq; opinionibus, quarum neq; demon-

demonstrationem neque rationem probabilem adferre posset, artem exerceret. ἀρχιτεκνικῶς. quem & ἰδοῦτα, id est, scientem ibidem appellat, & πρῶτον διδάσκων, id est, eruditum, his quidem iudicandi vim tribuit, illi autem minime. Pari autem ratione inter appetitum rectum & eam animi constitutionem, in qua ratio affectum superat, itemque uirtutem, quantum ad uitae morumque probitatem externam spectat, minimum discrimine esse uidetur: quanquam quoad alia quaequam, ut ex sequentibus cognoscemus, plurimum distant. Voco autem hoc loco appetitum, quem Graeci ἰσχυρὸν nominant, qui in pueris rectus plerumque ex institutione quadam puerili excitatur. Sed de ignorantia quidem, opinione & appetitu, quaeque his sunt cognata, itemque uitiis & malis, in primi ambitus explicatione egimus. De Falsa uero disciplina, etiamsi extra secundum ambitum sit constituta, quoniam tamen ad ipsius ingressum est collocata, eiusque amatores intra secundum conspiciuntur ambitum: deque Continentia & Tolerantia, quae animi quaeque sunt affectiones, in quibus rationi cedit affectus: itemque de Vera disciplina, & quae eius filiae esse dicuntur, Veritas & Persuasio (haec enim omnia ad secundum pertinent ambitum) in quarto hoc commentariorum libro, quantum instituto nostro conuenire uidebitur, differemus, ab his auctoris nostri uerbis exorisi.

Verum enim uero Falsa haec disciplina quanam est? inquam ego. Vides ne alterum illum ambitum? Omnia

Dd ij no,

no, inquam, uideo. Extra ambitum igitur ad ingressum mulier quædam consistit, quæ munda admodum & elegans esse uidetur. Prorsus ita seres habet. Hanc itaq; homines uulgares ac leues Disciplinam appellant, cum non sit, sed Falsa disciplina, inquit. At enim seruandi cum Veram petere disciplinam contendunt, huc primum diuertunt.

Quæ de Falsa hic disciplina ab autore dicuntur, ea ut melius asequamur, necessarium esse uidetur, prius quid omnino disciplina sit constituisse. Sic enim & quæ falsa dicatur, facile cognosci poterit. Est igitur in uniuersum prædictæ, tum habitus quidam, qui altera ex parte scientie respōdet, tum ad huiusmodi habitum instructio, quam etiam ob causam duæ apud Latinos ipsi uoces respondent, Eruditio & Disciplina. Cæterum de priore eius significatione, Aristoteles libro de partibus animalium primo, hunc in modum disserit: In omni contemplatione ac methodo, tam humiliori, quam præstantiori, duo habitus modi esse uidentur: quorum alterum quidem rei scientiam recte appellaues: alterum uero eruditionem quandam. Eruditi enim est, quodammodo probabiliter indicare posse, quid bene, aut non bene explicet qui disserit. Nam huiusmodi sanè quendam, & qui uniuerse est eruditus, esse arbitramur, & eruditum esse, hoc, quod dictum est, facere posse. Sed hunc quidem, de omnibus, propè dixerim, iudicandi ui præditum esse, unus numero cum sit, existimamus: illum uero, de definita quapiam natura. Fuerit enim alius quispiam eodem modo

modo cum iam dicto affectus in una quapiam parte. Quare patet, quod & naturæ investigationis tales quosdam esse terminos oportet, ad quos respiciens modum probandorum admittat, citra exquisitam ueri indagationem atque inuentionem, sicne, an aliter se habeat. Ex quibus Aristotelis uerbis colligere promptum est, hoc inter scientem & eruditum interesse, quod ille demonstratiua methodi presidio, accuratam, exquisitam, firmam ac stabilem, & ut sic dixerim, scientificam rei cognitionem habeat: hic uero dialectices adminiculo, probabili coniectura & ratione innixam tantum. Et prior quidem *παιδείας* significatio, hæc & huiusmodi est. Posterior uero, qua institutionem quandam ad eam, quam diximus eruditionem, significat, describitur illa quidē à Platone, libro primo de Legibus satis exquisitè, sed ita tamen, ut, dum suo seruit instituto, ad actionem magis, quàm ad eam, de qua agimus eruditione & cognitione, accommodata sit. Nos autem eam in tribus potissimū consistere iudicamus. Primum ingenij cuiusque exploratione, non ea solum de causa, quod, cum magna sit ingeniorū diuersitas, & alia quidem sint acutiora & perspicaciora, alia uero hebetiora & tardiora, ad horum quidem se captum institutor demittere, illorum uero, altius attollere debeat: sed etiam quod ex his, quæ cuique uidentur, & probabilia sunt, cum unoquoque sit agendum. Ceterum quæ ratione ac uia uniuscuiusque ingenij periculū facere oporteat, breuiter quidem, ut fere omnia, in dialecticis do-

D d ij cet

cet Aristoteles: exemplis autem clarissimis copiosè explicat Plato, compluribus etiam ipsius dialogis ab hoc ipso περὶ αἰσθητικῶν appellatis. Deinde disciplinarum earum ac methodorum, quæ ad quamq̃ eruditionem comparandâ sunt necessarie, inter quas dialectica, ut in genere dicam, non postremum obtinet locum, traditione. Tertio uero & postremo, exercitatione, consuetudine & commentatione assidua & quotidiana peritè dubitandi & in utramque partem disserendi. Hac enim elicitur & tanquam exprimitur aliquid, quod aut uerum sit, aut ad id quam proximè accedat. Atque hæc quidem παιδεία, due sunt significationes, quarum utraque, quàm quæ apud nostrum habetur autorem, generalior est. Possumus autem eam hoc modo, ex auctoris nostri sententia, qui latiori ipsam oratione explicat, breuiter definire, παιδεία esse dicentes, σωφροσύνην καὶ ἀνδρείαν καὶ ταπεινότητα καὶ δικαιοσύνην καὶ ἐλευθερίαν καὶ ἀντιστάσειν καὶ ἀντιτάσειν καὶ ἀντιτάσειν καὶ ἀντιτάσειν, id est, ut sententiam ut cunque reddamus, animaduersionem, castigationem & moderationem, quæ ab imperitia nos liberandi, & ab omni uicio sitate expurgandi uim obtinet. Sed hoc quidem si sit παιδεία, erit nimirum, quæ hanc emendatur, ἡ δὲ παιδεία, φανερὰν σωφροσύνην καὶ ἀνδρείαν καὶ ταπεινότητα καὶ δικαιοσύνην καὶ ἐλευθερίαν καὶ ἀντιστάσειν καὶ ἀντιτάσειν, ut in sequentibus latius docebitur. Constituit autem hanc extra secundum ambium, sed ad eius tamen ingressum. quo significare mihi uelle uidetur, fucosam & fallacem ipsius esse naturam, sed quæ usum tamen aliquem obtineat, ut suo docebimus loco. Ceterum

tur. An uero potius non sine numine & mente huc sese ipsos applicare dicemus, quod posterius iubere Numē naretur, ut aliquandiu apud Falsam disciplinam commorentur, & nonnulla ipsis usui futura, ab ea accipiant? Verum de hoc in sequentibus exactius considerabimus. Nunc quid apud autorem nostrum sequatur uideamus.

Nunquid igitur alia uia est, quæ ad Veram ducit disciplinam? Est, inquit.

Cum seruandos, ad Falsam disciplinam diuertere audisset hospes, priusquam ad ueram peruenirent, non ineptè interrogare uidetur, sitne alia quæpiam ad Veram disciplinam perueniendi uia, quàm hæc, quæ per Falsam est disciplinam. Cui Senex, esse quidem respondet: quænam autem illa sit, nunc non explicat, quod posterius id commodius facturus uideatur. Quare nec nos nunc de hac re quippiam dicemus: sed cum ad eum auctoris locum peruenierimus, ubi de hoc agitur.

Sed hi homines, qui intra ambitum reuertuntur, qui nã sunt & Falsæ, inquit, disciplinæ amatores, decepti existimantesq; sibi cum Vera disciplina commercium esse.

Quæ hic ab autore dicuntur facilia sunt, quæq; ocularis inspectionis magis, quàm explicationis indigere uideantur. Sed tamen, quod ex hospitis interrogatione (seu percuntatione dicere mauis) intelligitur, id minimè indiscussū relinquendum arbitror, cur intra ambitū, secundum nimirū, Falsæ disciplinæ amatores reuerti fingantur. Nam hoc

¶

non autem de via declinare, sibi uelle existimo. Utrum igitur uia, quæ non ita multo post, circa Continen-
tiam & Tolerantiam, proferre se incipit, difficultate de-
territos, id eos facere existimandum est? An uerò potius,
quòd in ijs acquiescentes scientijs & artibus, de quibus
mox agemus, alij his ad gloriam comparandam, alij ad uo-
luptatem, ad diuitias alij, & alij item ad aliud quid ex ijs,
quæ hominum uulgus admiratur & stupefcit, re uera au-
tem per se bona non sunt, abutantur, quæ in primum rur-
sus ambitum eos retrahant? Certè utrunq; usu uenire ui-
demus. Caterum quod inquit, hos Falsæ disciplinae amato-
res deceptos, arbitrari sibi cum Vera disciplina esse com-
mercium, id propter quandam Falsæ cum Vera disci-
plina similitudinem ipsis accidit, qua fit, ut hanc ab illa
secernere & internoscere huiusmodi homines nequeant,
quod & in alijs multis rebus euenire manifestum est, ut do-
cet Aristoteles, in Sophisticis Elenchis, statim in prin-
cipio.

Qui igitur hi uocantur? Alij, inquit, Poëtæ, alij Orato-
res, alij Dialectici, alij Musici, alij Arithmetici, alij Geo-
metræ, alij Astrologi, alij Voluptarij, alij Peripatetici, alij
Critici, & quicunque his tandem sunt similes.

Qui hic ab autore enumerantur Falsæ disciplinae ama-
tores, eorum alij à scientia seu facultate, quam profitentur:
alij à secta, quam sequuntur, sunt appellati. Et scientiæ
quidem, à quibus nomen obtinent, eæ sunt, quas ingenuas

E e &

& liberales nominamus: quarum tres, quæ sermonis sunt,
 Logicas: quatuor uero, quæ circa quantitatem uersantur,
 Mathematicas appellare, publico usu receptum est. Sectæ
 autem cuiusmodi sint, posterius dicemus. Verum hoc loco
 non iniuria dubitauerit aliquis, quæ ratione has tam nobi-
 les & præclaras disciplinas, quæq; ad sapientiam compa-
 randam uidentur necessariae, ad Falsam referat discipli-
 nam. Nam mathematica, ut de his primum agamus, ui-
 dentur illæ quidem non solum per se expetendæ, cum eius,
 quæ in contemplatione est posita, philosophiæ pars sint non
 minima, ut Nicomachus Gerasinus, libro suæ Arithme-
 tices primo, firmis probat argumentis, & Proclus item
 primo commentariorum in Euclidem: sed etiam uim quan-
 dam habere, ut Græcè significantius dicam, ἀναγωγικὴ καὶ
 ἀεδαγωγικὴ: quarum illam quidē, libro iam à me citato, ex
 Platone docet Nicomachus; cum inquit: Et uero Plato ad
 finem decimiterti de Legibus libri, qui à quibusdam Phi-
 losophis inscribitur, quod in eo consideret, qualem Philoso-
 phum esse oporteat, summatim colligens, quæ pluribus di-
 spitata & confirmata sunt, inferi: Omne lineamentum,
 numeri q; coagmentationem, ac harmoniæ cōciliationem,
 astrorumq; lationis conuenientiam, unam apparere ei, qui
 cōmmodè discat, oportet. Caterum uidebitur, quod dici-
 mus, recte, si quis in unum intuens, omnia discat. Vincu-
 lum enim omnium horum unum apparebit. Quod si quis
 aliter philosophiam tractet, fortunam aduocet adiutricem
 oportet.

oportet. Neque enim sine his quæpiam unquam in rebus
pub. beata reddetur natura. Sed hic modus, hæc disciplina,
sive difficiles, sive faciles, hæc eundum. Negligere autem
minime convenit. Caterum hæc omnia sic qui percipiat, ut
dico, hunc ego sapientissimum appellaverim, iocoq; ac serio
esse contenderim. Manifestum enim est, gradibus quibusdā
ac pontibus has disciplinas similes esse, cum mentem nostrā
à sensibilibus ac opinabilibus, ad intelligibilia ac scientifica
traducant, & ab ijs inter quæ educati sumus ac à pueris
assuevimus materialibus ac corporeis, ad insueta, & à sen-
sum quidē commercio alieniora, materiæ autem caretia
& perpetuitate animis nostris magis cognata, multoq;
prius ei, quod intelligentiæ in eis præditū est. Neq; uerò
ab his dissentiūt, quæ apud Platone in Phædro habentur,
ubi tres nobis celsos seu erectos, seu sublimipetas, seu quo-
cunq; tandem nomine, quos Græci ἀνοήτους appellant, in-
terpretari uelis, tradit Socrates, qui primam ipsi uitā ab-
soluāt, Philosophum, Amatorium, & Musicū. Nam ut
his sua & peculiaria, quibus subuehantur, sunt instrumenta,
& quasi gradus, ita & Philosopho mathemata. Et hæc qui-
dem ἀνοήτοι harum artium facultatem satis convenien-
ter probare uidentur. Quæ uerò apud Proclum libro primo
commentariorum in Euclidem habentur, alteram illam,
uere γλοῦν nimirum, euidenter astruūt. Inquit enim. Quòd
si, quæ ab hac habetur, utilitatem aliò referre oporteat, ad
eam, quæ intelligentia continetur, cognitionem, eius usus

Ee y erit

erit reducendus. Nam ad eā nos manuducit ac preparat, animi oculum expurgans auferensq̃ à sensibilibus oriunda impedimenta ad cognitionem totius. Quemadmodum igitur purgatoriam uirtutem uniuersam, non ad huius uitæ usus spectando, utilem aut inutile censemus, sed ad eam, qua contemplationi est dedita uita: sic & mathematices finem ad intelligentiam mentemq̃ referre oportet, & uniuersam sapieniam. Sed & apud Platonem libro de Repub. septimo, Socrates hanc mathematicarum artium uim & utilitatem uel maximam censere uidetur, cum eum, cum quo disserit, consentaneas quasdam, sed leuiiores minorisq̃ momenti ad mathematicum usum probandum rationes adferentem redarguens, inquit: Suauises, inquam ego, quoniam uereri uideris multitudinem, ne te existiment inutiles disciplinas iniungere. At uerò hoc nequaquam expeditum est, sed perdifficile persuadere, ab harum disciplinarum qualibet animi quoddam instrumentum expurgari & rediuuium fieri, ab alijs studijs exercitijsq̃ perditum & excæcatum, mille corporeis oculis ut seruetur præstabilius. Hoc namque solo ueritas perspicitur. Neque uerò his solum uirtutibus mathematicæ prælucent artes, sed etiam ad reliquas scientias omnēq̃ adeo uitam mirum quantum usum præstent: ut non immerito alicui parū probabilis noster uideatur autor, qui contrā atque Timæus & alij probatissimi ueteres senserunt, non ἡ τῶν μαθηματικῶν γνῶσις appellet, sed
ad

ad ἰσοδυναμίαν, quæ tanta utilitate & dignitate commendabiles sunt disciplina, relegandas censeat. Idem quoque de ijs statuendum, quæ sermonis artes esse dicuntur. Si quidem enim & discere & docere res ullo modo citra harum adiumentum possemus, non iniuria Falsæ disciplinæ ipsas esse iudicaremus. Nunc uerò contrà se res habet. Nam instrumenta quæpiam hæ sunt, non philosophiæ solum, sed etiam artium omnium, quæ in ratione consistunt, ut est à nobis in ea oratione accuratè probatum, qua in medico uariarum artium ac scientiarum cognitionem requiri demonstrauimus. Iam uerò & dialecticæ, ut de hac nunc potissimum agamus, quòd ut reliquis præstantior est facultas, ita & philosopho proximior præstet usum, tantam dignitatem uult esse Plato, quanta alterius scientiæ nullius. Itaque cùm libro de Rep. septimo mathematicas artes, quòd ab antiquioribus hypotheseibus ordirentur, scientias esse negasset, de dialectica sic deinceps subiicit. Atqui, inquam ego, dialectica methodus sola hac pergit hypotheseibus sublati ad ipsum principium, ut cõfirmetur, compertiq; quid habeat. Et reuera in cæno quodam barbarico animi oculum defossum, sensim extrahit, sursumq; euehit, ad intrinsecus usa & auxiliarijs, quas modo recensuimus, artibus. Et paulo post: Anne igitur tibi uidetur, inquam ego, tanquam fastigium disciplinæ dialectica nobis imposita esse: neque ulterius aliam hac superiore ipsi disciplinam rectè imponi posse, sed ad finem iam mathematicum esse

E e iij peruen-

peruentum? Cum igitur & de hac tam magnificè sentiat Plato, ut eam propriè & aduèdè scientiam esse dicat, ac proinde omnium disciplinarum fastigium, cui non mirum uideatur, sic ab autore nostro hanc despici & contemni, ut falsæ disciplinæ in parte ipsam locarit. Nam de Pœtica & Rhetorica minus utique miretur quispiam, cum hanc quidem Platonem audiat, nunc partis Politices simulacrum, remq; turpem ac malam asserere, utpote quæ sub assentatione tanquam genere contineatur: nunc uerò non solum scientiam esse negare, sed ne artem quidem concedere uelle, utpote rem rationis expertem. Illam uerò etiam ex optimè constituta repub. expellere & exterminare, quod inuentutis ingenia & mores corrumpere uideatur, dum Pœta, cum maiorem partem in imitatione ipsorum ars consistat, partim quidem dissimiliter res, de quibus carmina condunt, imitentur: partim uerò similiter quidem, sed rerum uariarum imitatores cum sint, uarias etiam, ut consentaneum est, imitationes reddant. Neque uerò hæc quispiam sic intelligat, tanquam nullum aut Rhetorices aut Pœtices usum esse Plato existimet (neq; enim ita se res habet) sed quod hæ facultates, nisi Philosophica moderatio ne regantur, hominum abutentium uitio degenerantes, huiusmodi ferè quid incommodi secum trahant. Quid igitur pro nostro autore ad hæc dicemus? Neque enim existimare par est ipsum quæ omnibus eius temporis philosophis notissima erant, ignorasse: & ab his de iis, quæ tam ualidis sunt

sunt argumentis probata, temere nulla^q de causa dissentire uoluisse, minimè uerisimile est. Dicimus igitur primum quidem, ipsum, quod sectæ eius, quam sequitur, consentaneum est, ut præter uirtutes, quæq^{ue} animum hominis per se meliorem reddant, nihil in bonis habendum censeret: ita nec ad ueram disciplinam ullas pertinere artes & scientias existimat, quæ non etiam proximè & per se ab ignorantia & falsa scientiæ persuasionem nos liberet, & ab omni, ut absolute dicam, uitiositate expurgent. quod quoniã hæc, ad quas isti annominantur artes, non præstant, ut ab autore inferius docebitur, non iniuria eas à Vera disciplina separat. Atque hætenus quidem ratio constat. Cur autem ad Falsam disciplinam ipsas releget, adhuc utique dubitauerit aliquis. Postulare enim omnino rationis convenientia uidetur, ut, quemadmodum inter bona & mala, neutra quedam & media, quæ ἀδιάφορα Stoicis appellantur, collocauit, sic inter Veram & Falsam disciplinã has quoque artes & scientias medias statueret, quod naturam in utramque partem uertibilem & inclinabilem obtineant: & nunc quidem usu recto plurimum profint, boniq^{ue} causa fiant: nunc uero prauo noceant, inq^{ue} malum agant. Verum si quis diligentius rem ipsam perpendat, inueniet & hic nostrum autorem sibi consentaneum esse. Nam ut illic inter bona & mala, indifferentia quedam constituit: ita & hic inter eam, quam secundum affectionem ignorantiam superius Peripateticis appellari diximus, & ueram disciplinam,

nam, has artes medias facit, quas non eo genere falsam disciplinam appellat, quod omni ex parte & penitus sint falsa, nihilq; in se veri contineant (neque enim circa propria subiecta sunt falsa) sed quod in ijs falsitas ueritatem exuperet ac uincat, dum qui ex his artibus nomē inuenerunt, non solum, quæ uniuscuiusque facultatis sunt propria, rectè nouisse se arbitrantur: sed etiam harum ipsarum cognitione elati & inflati, septa, quod dici solet, transilientes, aliarum quoque & maximarum rerum peritos se esse existimant: qui certè error cum sit grauissimus, facile, ut in Apologia apud Platonem uult Socrates, etiam, quam habent, scientiam obscurat. Quanquam uideo & huius ipsius aliam quandam esse, nec minus fortasse conuenientem, solutionem. Videtur enim mihi autor, ut inter uitia & uirtutes absolutas, eas, quæ *ἡμετέρας καὶ ἀπὸ τῶν ἀρετῶν*, ut diximus, nonnullis appellantur, medias fecit: ita & hic inter insipientiam seu ignorantiam, & scientiam, falsam & ueram interieciſſe disciplinas: illam quidem, in qua uero falsum præpolleat: hanc uerò contrà, in qua falso uerum: ut quibus gradibus à uitijs absolutis ad perfectam peruenitur uirtutem, iisdem & ab ignorantia seu insipientia, quæ uirtutis pars quaedam esse uidetur, ad scientiam, quæ ad uirtutis naturam pertinet, fiat progressio. Quare nec hac ratione, malè has ad falsam disciplinam artes ipsum retulisse patet. Deinde uerò & hoc dicere possumus, non temere ab autore factum esse, quod non artes ipsas & scientias

Falsæ

Falsa subiecerit discipline, sed harum professores potius, eius amatores fecerit. Nam hoc ipso non tam artes, quam artium abusum damnare uidetur. Cum enim harum quaelibet non ipsa propter se suumque absolute finem expetenda ueniat, sed usum alio referendum obtineat, qui in his certe acquiescunt, & primario loco huiusmodi scientias colunt, eos manifeste patet plurimum decipi, ac proinde artibus ipsis non secundum naturam uti. Tales autem sunt, qui ex harum unaquaque nomine sibi inuenerunt. Neque enim aut Rhetores, aut Dialecticos, aut Arithmeticos, aut Geometras quosuis uocamus, qui has quidem artes didicerint, in ijs autem minime acquiescentes, ad alia se deinceps seueriora contulerint studia: sed qui hic studiiorum suorum finem faciunt, qui has tanquam extremas & ultimas quasdam scientias amplectuntur. Atque in uniuersum quidem, quae pro nostro autore, ad ea, quae superius sunt obiecta, adferri possunt, haec sunt & huiusmodi quaedam. Particulatim autem, quod ad artium mathematicarum usum attinet, siue ἀριθμητικῶν, siue γεωμετρικῶν, eum & noster agnoscit autor. sed quoniam hic omnis contemplationi uniuersi seruit potius quam actioni, cuius nobis praecipua habenda est ratio, si modo ad uitam beatam peruenire uelimus, eam nimirum ob causam, harum cognitionem non in totum reycit ille quidem, sed tantum studium, tamque multam operam ponendam in ea non arbitratur, apud Xenophontem Socrati & hic consentiens, qui à contempla-

Ff tions

tionis superuacanea curiositate homines atlocat, & ad uitam ornandam actionemq; instruendam adducit. Itaque & Numen postea iubere ait, apud Falsam disciplinam aliquandiu comorari, & quicquid ab ea utile haberi potest, id ipsum arripere: sed breui tamen hinc discedere, matureq; ad ueram disciplinam contendere. Quare minimè inter se pugnant rectè intellecta, & quæ superius pro mathematicis attulimus artibus, & quæ de ijs noster sentit auctor, cum earum cultores & professores Falsæ discipline amatores facit, sed omnia sibi mutuo congruunt, ut uera par est. De dialectica autem, quoniam multis ea modis dicitur (nam interdum quidem omnem disserendi rationem hoc nomine comprehendunt: interdum uerò peculiari quadam ratione probabilis instrumentum intelligunt; id est, eam methodum, qua instructi, de quavis proposita questione, in uir. umq; partem ex probabilibus disserere possumus: nonnunquam autem & demonstratiuam methodum dialecticam appellant, non ea sanè ratione, qua topicem illam probabiliter disserendi rationem, quæ idcirco generis sibi nomen peculiariter usurpat, uel quod proprium & ac commodatum nullum habeat, uel quod popularior quædam facultas cum sit, magisq; communis, apud hominum uulgus primas facile partes obineat, maximeq; cum circa idem genus cum philosophia, ut tercio tempore re quoniam docet Aristoteles, uersari uideatur: sed propter ueram excellentiam dignitatemq; qua præfulget, philosophi præcipuum

prium cum sit instrumentum ad scientiam comparandam, cum sane in postrema accipitur significatione, merito ipsi ea tribuantur, quae superius ex Platone sunt adducta, minimeq; ad falsam, sed ueram potius disciplinam pertineat. Cum uero in secunda, falsa uique disciplina pars erit, eoq; magis, si quis hac, tanquam proprio scientiae comparande instrumento, utatur. Quod cum hodie non solum faciant plerique, sed etiam, quod longe est absurdius, ad recte solideq; de rebus grauissimis indicandum, eam rhetorices partem adhibendam putent, quae circa concertatorium & refractoriolum illud iudiciale dicendi genus occupatur, quam omnium deterrimam censet Aristoteles, quod ad opusculum & dyalogum quam proximè accedat, quomodo non multis hos nominibus Falsa disciplina amatores existimemus, qui tum se, tum alios huiusce rei occasione, in grauissimos & perniciosissimos impellunt errores? Verum enim uero ut hoc ipsum magis pateat, quoniam superius obiecta convenientem solutione sortita sunt omnia, age de harum artium, quarum ab autore cultores, Falsa disciplina amatores appellantur, uero usu consideremus, ab his exorsi, quas superius sermonis esse diximus. Quoniam igitur inter has naturae ordine prima est grammatica, cuius loco tum partem eius poetice, tum rhetoricam, unde rhetorici sunt appellati, nunc posuisse uidetur auctor, primum omnium de hac agamus, & quem usum nobis prestare possit, consideremus. Sane grammatices officium est, quae ratione mentis sensa

Ff y quàm

quàm optimè uel dicendo uel scribendo exprimere possimus docere. Nam orationis quidem eiusq̃ partium hoc proprium est opus, animi sensum explicare. Rectè autem idipsum facere, eius est uirtus, ut prauè, uitiū: quod quidem in una dictione, barbarismus: in orationis autem structura, solæcismus generali uocabulo appellatur. Atque hæc quidem cōsiderare, deq̃ his præcepta tradere, grāmāices esse dicimus. Eiusdem autem illius fuerit & Pœtarum reliquorumq̃ autorum, qui ad linguarum cognitionem faciunt, enarratio, quod præcepta nouisse parum sit, nisi & hæc exercitatione firmentur, atque in habitum ducantur. Unde non minimam huius artis utilitatem est colligere, dum non solum, quo præstamus uel maximè feris, orationis uidelicet usu, cum facilem & expeditum ut habeamus efficit, sed etiam, ut hoc ueluti instrumento, & alios docere, & ipsi ab alijs discere possimus, non modo ijs, qui nostra sunt ætatis, & quibus cum uersamur, sed etiam ueteribus quiq̃ nostra tempora aliquot annorum millibus antecesserunt, dum illorum ex uerbis sententias quomodo eruamus ostendit. Itaque huius ope & cum Platone & Aristotele uersamur, eorumq̃ adiuuamur inuentis, & quacunque uisum est, ueterum scripta perlustramus. Sed nescio quomodo plerique huius artis naturam non satis animaduertentes, nō iam dicta utilitate ipsam metiuntur, sed omnē in eā ætate cōterunt, uel curiosius præcepta, quàm ex usu sit, disquirentes, uel ad Pœtarū aliorūq̃ scriptorū, unde lin-

gua-

guarū cognitio petitur, lectionē, tanquā ad saxū adhære-
 scetes: & tamē dictū mirū, quā interim sibi placeant, li-
 teratores isti, quā alios præ se contēnant, quā seuerē de
 omnibus rebus pronūcient, quā nihil dubitēt, maximeq;
 si uel tantula dialectices cognitio acceſſerit, ut unum alte-
 rūue utcunq; cōficere syllogismū possint. Verū hoc non
 solum grammaticorum propriū esse uidetur uitiū, sed
 omnium, propē dixerim, aliorum, qui elegantiora mini-
 meq; sordida tractāt artificia, commune. Hoc autem ipsis
 ex eo accidere uidetur, quod Græci παρὰ τὸ πρὸς ἀπλῶς uo-
 cant. Nam cū secundum quid, & in una aliqua faculta-
 te sint docti, absolute se simpliciterq; doctos esse existimāt.
 Ceterū huius falsæ de nobis opinionis causa rursus est, im-
 modicus nostri amor, quā Græci φιλαυτίαν nominant,
 quæ omnia, quæ in nobis bona esse uidentur, in immensum
 exaggerare solet, ut mala ecōtra extenuare, ut aut nulla,
 aut certē exigua appareant. Sed de his aliās fortasse com-
 modius. Nunc ad institutum reuertamur, & explicata
 grammatices uilitate, ad Pōeticen ueniamus, quā supe-
 rius grammatices partem fecimus, tum quod ad nullam
 aliā sermonis facultatem commodius, quā ad hanc, re-
 duci posse uideretur: tum quod grammaticorum plerosq;
 animaduertam, de hac quoq; præcepta tradidisse. Ceterū
 quoniam interdū, cuiusuis carminis, etiā eius, quod mora-
 lia, uel physica, uel alterius alicuius, aut artis aut scientiæ
 præcepta cōtinet, autorem, pōetā nomināt: interdum uerō

Ff ij eum

eum duntaxat, cuius præcipua vis in fingendo imitandoque consistit: fit ut nec poetices, nec poematis seu poeseos utra sit ratio, sed nonnunquam quidem, eam λέγειν μετρίων καὶ ἰσχυρῶν esse definiant, quam sanè ad Posidonium autorem nonnulla descriptionem referunt: nonnunquam autem δεινὴ καὶ ἀδύνατος πρὸς ἀνθρώπων καὶ θεῶν, id est, diuinarum & humanarum rerum imitationem. Atque de hac quidem poetice & hoc poeta nostrum potissimum nunc autorem loqui, intelligere conuenit, quod hic demum sit, qui virtutis quadam imagine & umbra, tum ipse seipsum, tum alios etiam decipit. Quare de hac nunc nobis agendum, considerandumque quis huius sit scopus, utrumne eius quod optimū est, quodque prodest aliquam rationem habeat, an uero potius ad voluptatem & delectationem spectet tantum. Sanè si quid Socrati in Corgia apud Platonem credimus, ut ab omnibus hac tantum non, omnis ætatis Poëtis tractata est, uidetur, uel solum audientium delectationem, uel maxime certè querere. Quam ob causam, ad assentationem ipsam referendam censet, uideturque is connumerare artibus, quæ legitimas & ueras ementiuntur. Cuius etiam sententiæ A-
 nitiū Senerinus Boëtius esse uidetur, libro de Consolatione Philosophiæ primo, prosa itidem prima, ubi Philosophiam, conspectis circa ipsum Poëticiis musis, quæ fletibus eius uerba dictarent, tanquam dolorem lenatura, commotam paulisper, ut ipse loquitur, ac toruis inflammata luminibus, sic loquentem facit: Quis has scenicas meretriculas ad
 hunc

hunc ægrum permittit accedere, quæ dolores eius non modo nullis fouerent remedijs, uerum dulcibus insuper alerent uenenis. Hæ sunt enim, quæ in fructuosis affectuum spinis, uberem fructibus rationis segetem necant, hominumq; mentes assuefaciunt morbo, non liberant. Ex quibus uerbis haud obscure colligitur, huiusmodi pœticen pro animi & affectuum quadam medicina sese uenditare, cum tamen tantum absit, ut eius officium præstet, morbumq; tollat, ut eum ipsum potius augere uideatur. Caterum quæ ratione id accadat, sic, arbitror, optimè cognouerimus, si naturam ipsius latius aliquanto explicauerimus. Primum igitur ex superioribus id constat, de qua nunc agimus Pœtica, eam habitum quendam esse imitationis. Cum autem omnis imitatio, & quæ imitetur, sibi proponat: & aliquibus ea imitando effingere atque exprimere conetur: insuper autem & modum quendam rationemq; adhibere debeat, hinc sanè magnam uarietatem oriri necesse est. Nam primum quidem quos sibi fingendo exprimendos proponant pœtæ, ij aut boni, aut mali erunt, aut etiam fortasse inter hos medijs. Horumq; rursus aut perpetuo eosdem imitabuntur, aut nunc hos, nunc illos, dissimiles naturas in uno pœmate miscentes. Et quos ipsis tribuent mores, affectus & actiones, hi personæ cuiq; aut congruent, aut ab ea discrepabunt, aut partim quidem conuenient, partim uerò dissidcbunt. Deinde uerò cum omnis pœtarum imitatio sermone, hârmonia, & rhythmo constet, hæc certè moribus,

bus, affectibus & actionibus, quæ exprimere & effingere student, aut adamussim respondebunt omnia, ipsaq; adeo inter se: aut prorsus tum ab his, tum à se mutuo dissonabunt: aut partim quidem consentanea, partim uerò dissentanea erunt. Tertiò autem, quod ad modum rationemq; attinet, aut narrando explicandoq; quæ uolent, expriment: aut agendo & imitando: aut quedam hoc, quedam illo modo. Si quidem igitur in his pœtarum omnis cõsumitur opera, conatus autem ipsis studiumq; uel omne, uel præcipuum est, ut in Corgia à Socrate probatur, ut delectent: minimã autem curam utilitatis habent: necesse fuerit, ut ex his, nō quæ optima sunt, eligant, sed ex quibus auditores ac spectatores quàm maximam uoluptatem capiant. Quare quoad primum quidem, non bonos constanter & perpetuo imitando exprimere, ijsq; æqualiter unoq; tenore congruentes assignare mores, affectus & actiones laborabunt, quòd hoc spectatoribus parum iucundum fore existiment: sed pœma quàm maximè uarium facere studentes, non solum dispares imitabuntur naturas, sed etiam non raro dissimiliter heroibus non modo auaritiam, illiberalitatem, intemperantiam, insolentiam, superbiam, cõtumaciam, reliquosq; humanos affectus turpes, ipsorumq; persona indignos affingentes, sed etiam de dijs fabulantes, quæ ab ipsorum natura sunt alienissimæ, neque sine summa impietate ijs tribui possunt, ut furta, adulteria, inimicitia, bella, & id genus alia. Animaduertūt enim, homines cū uarietate capi,

tum

tum monstrosa magis, quàm naturalia admirari. Quamquam non hæc ipsis sola tum uariorum & disparium, tum inæquabilis ac dissimilis imitationis est causa: sed non minus etiam illa, cuius Plato in Timæo mentionem facit, paucis uerbis maxima comprehendens, cum inquit, cuius manifestum esse, imitatricem nationem, inter quæ educata est, hæc facillimè & optimè expressuram. Quod uerò extra cuiusq; est educationem, cum factis operosum, tum uerbis adhuc rectè exprimere difficilius esse. Quibus quid quæso breuius, quid rursus accuratius & exquisitius dici potest? Nam primum quidè, cur tum ueteres, tum sui etiam temporis poeta, ut maximè uelint & conentur, nec optimos, nec optima commode facileq; imitando exprimere queant, ac proinde relictæ meliorum, simplicium & sincerorum imitatione, ad uaria, multiformia, disparia & deteriora ingenia effingenda sese contulerint, causam esse ostendit, quòd inter hæc educati sint, ipsiq; à pueris assueuerint, utpote quorum longè maxima ubique est copia: cum illis autem non perinde commercium habuerint, quod uiri boni & simplices, ueritatis amici, minimeq; fallaces omnibus semper temporibus albo cornu rariores extiterint. Deinde uerò & eandem hanc inæquabilis itidem & dissimilis imitationis causam esse. Neque enim ob aliam causam magis tum heroibus mores, affectus, & actiones personis ipsorum indecores affingunt, tum de dys tam absurda fabulantur, quàm quòd hæc ipsis maximè sint cognita, utpote

gg fami-

familiaria & domestica, quæ à uita cōmuni ad ipsos trans-
ferunt: quæ autem uerè sunt bona ac pulchra, heroibus ac
dijs conuenientia, tanquã insolida & inusitata ignorent.
Atque hæc quidem quoad ea, quæ imitando exprimere
conantur, poetarum sunt grauissima perniciosissimaq; pec-
cata, quibus in hominum uitam grassantur, tum morum
integritatem & innocentiam corrumpentes, quod ferè fie-
ri solet, ut quæ quis admiratur, ijs quàm maxime similis
euadat, & quæ incunda sunt, cum suauitate quadam in
animos illabentia, ipsis sibi facillimè & uehementissimè
conformant, tum animum falsis & prauis complentes opi-
nionibus & affectionibus, quæ in posterum aut nullo mo-
do, aut cerè difficulter euellantur. Et tamē, si dijs placet,
hos teneræ ætati non modo legendos, sed ediscendos etiam
proponimus: hanc eruditionem liberalem & doctrinam pu-
tamus. Quod uerò ad ea pertinet, quibus ipsa imitatio per-
ficitur, id enim erat secundum, neque æquabile & tempe-
raturum orationis genus colent, quod id minime ijs, quos ex-
primere mores, affectus & actiones cupiunt, conueniat:
sed hoc quoque uarium & multiforme sectabuntur: neque
harmoniam, quæ acuti & grauis quadam est temperatu-
ra, frugi & modestam: neque rhythmum itidem, qui longi
breuisq; quadam ad se mutuo affectione ac ratione cōstat,
optimum, eandem illam nimirum ob causam: sed & hæc
omnia apud ipsos multiplicia & tortuosa inuenientur.
Cuius rursus occasione, & quod in nobis rationis est parti-
ceps,

ceps, & quod affectibus mancipatum plurimum oblectamine
 cesse est, ut quam illi animi medelam adferre se profiteren-
 tur, ea praesentissimum eiusdem inueniatur uenenum. Sed
 haec quidem si sic se habeant, & tertium ipsis respondere
 necesse est, dico autem, rationem ac modum, qui uel maxi-
 ma ex parte, uel etiam totus ipsis in actione imitationeque
 consistet. Ex quibus omnibus colligere promptum est, tria
 haec ex praecleara illa & celebri poetica, quae animi quaedam
 medicina habetur, & ad uitae morumque honestatem insti-
 tutio, reportari incommoda, opinionum uanitatem, & de-
 prauationem, immoderationem affectuum, & in omni ui-
 ta uarietatem & inconstantiam: quorum illud quidem,
 rationis copotis partis est uitium: alterum uero eius, quae
 appetitus est: tertium autem totius animae. Verum enim uero
 dicat aliquis, si ea huius Poëtices est ratio, ut tam res no-
 xia & pestifera sit, cur de Homero eius parente tam prae-
 clare sentiunt, non solum literatorum uulgus, quod facile
 forsitan quis contemnat: sed etiam excellentissima quaeque
 philosophorum ingenia, atque ipse adeo Plato in nonnullis
 dialogorum suorum locis, nunc ipsum prudentissimum, nunc
 maxime diuinum poetam nominans? cur item de hoc in-
 quit Horatius?

Qui quid sit pulchrum, quid turpe, quid utile, quid non,
 Plenus ac melius Chrysippo & Crantore dicit.

Neque uero hoc contentus sententiae in super sua probatio-
 nem subiecit. Ad quae hoc modo breuiter respondemus. Pri-

Gg ij mura

mum quidem, quod cum philosophi, aut etiam Plato Homerum celebret, Poëtam eum sapientissimū & diuinum appellans, non ipsum simpliciter probet, sed ut Poëtam: neque eam ob causam ipsius poëmata, quod in suo genere sint absolutissima, illico quoque ad primam eruditionem & institutionem accommodata iudicet. Habent enim & hæc suum forsitan usum, quamuis non eum, quem ipsi hominum tribuit error. Deinde uerò, quod ad Horatium attinet, etiamsi promptissima responsio esset, non mirum poëta suffragari poëtam: nunc tamen huc confugere nolo, sed quod ab eo dictum est, tanquam uerum recipio. Sed aliud esse dico, quod in Homero laudat Horatius: aliud quod in poëtica ex Platonis sententia nos reprehendimus. Nam Horatius quidem, ut arbitror, cum spinosis Chrysippi & Crantoris scriptis, luculentissimam Homeri poësim comparans, hanc illis præferendam censet, quod uirtutum & uitiorum, expetendorum & fugiendorum naturam copiosius & commodius in ea Homerus, quàm in suis scriptis illi, explicuerit: quod certe negari non potest. Neque enim, siue dictionem spectes, Chrysippi (ut de hoc potissimum agamus, utpote cuius scripta qualia sint ex his, quæ passim satis multa à Caleno citantur, cognoscere possumus) inepta loquacitas, & in uerbis nouandis & faciendis licentia impudens, cum Homeri conferenda est appositæ dicendi ratione & usitati sermonis festiuitate uerecunda: siue rerum tractationem, friuolæ planeq; illiberales illius argutiae,

cum

cum huius solida atque ingenua doctrina. Nos autē, hanc quidem laudem tum Homero, tum ueterum pœtarum plurimis concedentes, inutilem tamen omnem huiusmodi pœticen, immo & noxiam formandis puerorum & iuuentutis ingenijs existimamus, ob eas, quæ superius à nobis adductæ sunt causæ. Caterum si quis huius sit usus, eum esse statuimus adultioribus, quiq; prudentiæ reliquæq; uirtutis habitum iam sibi compararunt ingenijs, ut in hac tanquam speculo quodam morum & ingeniorum discrimina notantes, uniuersaq; uitæ humanæ uariam conditionem, uarios casus animaduertentes, hac honestissima simul & utilissima oblectatione seuerioribus studijs defatigatum animum recreent, quod his, utpote prudentiæ instructis & uirtutis usu roboratis, ab illis nihil amplius sit periculi, à quibus tenera ætati metuebamus. Et hæc quidem de his. Illud autem minimè dissimulandum, libro de Legibus secundo, uelle Platonem, primam disciplinam & eruditionem per Musas esse & Appollinem. Neq; tamen existimare oportet, ipsum hæc dum dicit secum pugnare, quòd de ea hic agat pœtica, quæ philosophica moderatione regitur: & uel bonos imitatur tantum, conuenientes ipsis mores, affectus & actiones tribuens, atque hæc sermone, harmonia & rhythmo ipsi proprio & consentaneo exprimēs, orationisq; forma, quæ tales maximè personas doceat: uel etiā malos, sed ita, ut turpificati animi deprauationem & fæditatem sic exprimat: sic in tenera illius ætatis sensum penitus in-

Gg ij currere

currere faciat, ut ea non modo offendatur, sed tanquā fe-
disimum monstrum insuper horreat. Quod qua ratione
consequi quis possit, in secundo & tertio de Rep. libris ali-
quousque docet Plato, dum & formas quasdam præscri-
bit, quibus tum deos, tum heroas imitando exprimere de-
beat: & orationis, harmoniæ rhythmique genera cōmonstrat,
huiusmodi subiectis personis congruentia. Ac de pœtica
quidem, eiusq; tum incommodis, tum oportunitatibus hæc
hactenus. Consequens est, ut de rhetorica & dialectica aga-
mus. Et quoniam quatuor hic se methodi offerunt inter se
vicinæ, demonstratiua, dialectica, rhetorica, & sophisti-
ca, fuerit arbitror non incommodum, de ipsis coniunctim
disserere. Harū igitur quatuor methodorū, demonstratiuæ
quidē, scientia est finis: unde & ἐπιστήμη apud Græcos, id
est, ut uerbū uerbo reddamus, scientifica uocatur. Dialecti-
ces autem seu topices, opinio: quæ cum uera fuerit, & fir-
mioribus subnixa rationibus in habitum quendam abie-
rit, eruditio appellatur. Rhetorices uerò, ea quam Græci
modo πίσυς, modo πειδὼ nominant, fidem & persuasionem
nos uertere possumus. At uerò sophisticæ, nullus quidem
per se huiusmodi est finis, ad uitam utilis: sed ei propositum
est, harum semper artium aliquam ementiri, potissimum
autem demonstratiuam aut dialecticam. Unde & nobis
hæc discenda est, non ut eam exerceamus ipsaq; utamur,
neque enim hoc probi uiri officium est, sed ne quid in ueri
inuestigatione ab hac patiamur incommodi. Caterum ex
his

his quatuor methodis, demonstrativa quidem ad veram
pertinet disciplinam, ut posterius probabimus. Sophistica
autem, quæ eius, quæ secundum affectionem est, ignorantia
est causa, videtur illa quodammodo, hoc quidem modo
considerantibus nobis, infra $\Delta\sigma\delta\delta\omega\alpha\delta\epsilon\alpha$ esse, illo vero rur
sus, vel ipsa $\Delta\sigma\delta\delta\omega\alpha\delta\epsilon\alpha$, vel eius certe aliqua in parte col
locanda. Nam si quis occasionem omnem, qua tum sese,
tum eos quibus cum versantur in errorem impellunt homi
nes etiam quilibet & vulgares, ad sophisticam pertinere
existimet, atque ita hoc nomine utatur, quo sanè modo di
citur, quod omnia, quæ in vitæ actionibus perperam gerun
tur, sophismatibus succedant, tum infra falsam fuerit di
sciplinam. Si vero generosam illam & pervagatam, maio
ris eruditionis specie sese venditantem & ostentantem fa
cultatem hac voce intelligas, aut ipsa certè $\Delta\sigma\delta\delta\omega\alpha\delta\epsilon\alpha$
erit, aut ad ipsam omnino pertinebit. Ceterum quod dico
manifestius erit, latius aliquanto explicatum. Qui hic in
ter falsæ disciplinæ amatores numerantur, omnes aliquo
modo sophistæ appellari possunt, quatenus nimirum, ut
prius est dictum, maiora vero tum ipsi de se concipiunt, tum
apud alios profitetur. Itaque & Poëta & Orator & Dia
lecticus. Sophistæ erunt: Arithmeticus item & Geome
tra, Musicus & Astronomus. Nec minus voluptarius
Epicureus, Peripateticus argutus, & severus Criticus.
Rursus autem, peculiari quadam ratione sophista dicitur,
qui cum philosopho, quemadmodum & dialecticus, eodem

in

in genere uersatur. Sed philosophus ab illo quidē, proposito
 uitāq; instituto differt: à dialectico uerò, facultatis modo.
 Nam quæ dialecticis conatur, ea cognoscit philosophus,
 scire autem præ se fert sophista. Quare id, quod diximus,
 manifestum iam est, peruagatam illam sophisticam, si prio-
 ri genere accipias, eandem cum falsa esse disciplinā, aut si-
 quidem omnino exactè loqui oporteat, quod in falsa disci-
 plina est falsi, id eiusq; causam esse sophisticam: si uerò po-
 steriōri, tum aliqua eius censenda est portio. Videtur au-
 tem sophisticæ in genere ea uis esse & facultas, ut quiduis
 uideri, minimè autem esse faciat: ut sapientem uideri, &
 non esse: dialecticum item & oratorem, & quemuis alium
 artificem. Atq; hæc quidē de sophistica. Dialectica autē,
 quod ad falsam pertineat disciplinā, dictum id quidem est
 & prius. Dicitur autem & nūc, & quoad eius fieri pote-
 rit, conuenientibus argumentis probabitur. Primum igitur
 uideamus, quem superius finem assignauimus, is ne ipsi
 conueniat, an non. Id autem hoc pacto commodissimè co-
 gnouerimus, si eius, qua de nunc agimus dialectica, natu-
 ram diligentius intueamur. Dicimus igitur eam, metho-
 dum esse, qua instructi de quauis proposita quæstione, in
 utranque partem ex probabilibus disserere possumus. Sed
 omnis qui disserit ac ratiocinatur, prorsus aliquid effice-
 re & argumenti sententiam concludere conatur. Qui au-
 tem de quauis proposita quæstione, & in utranq; partem,
 utramlibet, & nunc hanc, nunc illam contradictionis ut
 inferat

inferat partem, euenire necesse est: quarum altera necessario uera, altera autem falsa est. Iam cum omnes, qui commentando & ratiocinando comparantur seu habitus, seu affectiones quis dicere malit, tres sint, nec plures, nec pauciores, scientia, opinio, fides (dabunt enim facile, ut arbitror, qui liberalius sunt instituti, ut hoc modo nisi Græcorum reddam, maximeq; cum fidem facere Latine dicamus. Nam prapostere in uocibus curiosos, rebus negligentes, & nimis anxie Ciceronianos nil moror) Intelligentia enim, seu mēs, & sensus, quæq; hunc sequitur imaginatio, tum natura insunt, tum omni argumentatione & ratiocinatione sunt antiquiora, scientia certe dialectices effectus non erit, quod scientia uera tantum, non autem & falsa sit: dialectici autem syllogismi conclusio, nunc uera, nunc falsa, cui & animi affectionem respondere oportet, qua in ea acquiescimus. Restat igitur, ut aut opinio sit, aut fides. Sed fides esse non potest, quod à credilibus, sic enim πιδανῶν interpretor, hæc oriatur, quæ in quolibet inuenire, rhetorices esse officium, libro de arte dicendi ad Theodectem primo docet Aristoteles. Opinio igitur sit necesse est, quæ ex opinabilibus & probabilibus, quæ Græcis πιδανῶν dicuntur, efficit dialectica. Sed uniuscuiusque artis ultimus effectus, & finis eiusdem fuerit, quod, cum eò sit peruentum, cesset & conquiescat. Hæc enim ipsius finis propria est nota. Quare patet, recte à nobis dictum esse, dialectices finem esse opinionem. Unde ab effectū, ut demonstratiua methodus ἐπι-

Hh συμπονη,

*superiorum, sic & hac degenere non male appelletur. Neque ue-
 rò hoc loco nos inturbet quisquam, dicatq̃ non solum
 inelegantem & ineruditam, si quidem hic ipsius sit finis,
 sed etiam inutilem & superuacaneam hanc uideri artem,
 quòd in eo comparādo tantum operæ & studij ponat, quòd
 tam peruulgatæ omnibusq̃ (ut ex auctoris sententia prius
 est dictum) expositæ est naturæ, ut uel nolentium in ani-
 mos obrepai: tam porro lubricum & incertum; ut ei tuto
 fidere nequeas: sed intelligat præter eam, quam superius at-
 tulimus opinionis significationū distinctionē, etiam aliam
 quandam superesse eiusdem uocis diuisionem, quæ huic à
 nobis loco est reseruata. Nam opinionum aliæ quidem ab
 inferioribus & rationis expertibus, sensu nimirū & ima-
 ginatione ortum habent: aliæ uerò à superioribus & ratio-
 ne præditis, mente & cogitatione. Quarum illæ omnium
 sunt communes & uulgares, inconsideratæ, fluctuantes,
 maiorem etiam partem falsæ, quas superius assilire fecit
 auctor, & quemlibet complecti: deinde abducere: hæ uerò
 contrà singulares & elegantiorum propriæ, ingeniosæ, sta-
 biliores, plurimum ueræ, uel ad ueritatem proxime acce-
 dentes: cuius generis eam esse dicimus, quam dialectices fi-
 nem statuimus. Sed hoc explicato, & illud animaduerte-
 re promptum, quam ob causam ad Falsam hæc pertineat
 disciplinam. Nam præter ea quæ superius sunt dicta, & hu-
 ius conclusionem non perinde stabilem & perpetuam esse,
 ut demonstratiua methodi constat. Neque tamen pro-
 pterea*

pterea inutilis fuerit & superuacanea, quod fieri nequeat,
 ut ab ignorantia & temeraria illa ac fluctuante opinione,
 tanquam densissima caligine, ad tantum certissimæ scien-
 tiæ splendore subito transferamur: sed medijs quibusdam
 & hic opus sit, quæ animi oculum temperata paulatim lu-
 ce recreent, & clarioris luminis præparent appulsui. Ac
 de dialectica quidem hæc in præsentia sufficiant. Nunc ad
 rhetoricam ueniamus, quæ & ipsa falsæ disciplinæ in par-
 te locatur. Est autem eius finis, ut prius est dictum, πῖσις, id
 est, fides, quam & πειθώ (persuasione uertere possumus)
 nonnunquam appellare solent. Quoniam autem huius duæ
 sunt, ut in Corgia docet Socrates, species, altera firma &
 scientiæ coniuncta: altera uero citra scientiam: cum eam
 rhetorices finem esse dicimus, posteriorem hanc intelli-
 mus. Describimus autem eam hoc modo, ἡ πῖσις ἢ τοῦ πειθῶ ἢ τῆς
 ἐκ τῆς πειθολογίας γενεῆς συνισταμένης περὶ πραγμάτων ἀμείνων
 τοῦ σώφρονος, id est, Fides seu persuasio est, credibilis & uerisimi-
 lis orationis uis, extorta de re dubia assensio. De hac seu ar-
 te, seu facultate, seu experientia, multa omnibus tantum
 non sæculis sunt dubitata, & ab excellentissimis quibusq;
 ingenijs disputata in contrarias partes. Nam statim qui-
 dem id ipsum non satis inter scriptores conuenit, quòdnam
 rhetorices sit genus: cum alij eam artem esse uelint, ac pro-
 inde libros suos περὶ τέχνης ἢ τοῦ γένους inscribant: alij uero, non
 artem, sed uim quandam & facultatem: nonnulli autem,
 quorū est & Plato, experientiā: nec desunt, qui κατὰ τὴν

Hh ij id est,

id est, artem quandam maleficam, eam esse asserant: quibus & Plato in Gorgia quodammodo assentiri uidetur, cum rhetoricam rei cuiusdā particulam esse, inquit, parū honesta, quam deinceps *νοησεία* nominat, & rhetores nihil in ciuitatibus posse probat, si modo quis posse, bonū esse existimet. Deinde uero ex generis inuestigatione occasione sumpta, & hoc agitare cœperunt, utilis, an inutilis, aut etiam noxia sit censenda rhetorica. In qua consideratione non minor rursus inter ipsos, quā in priore illa, est dissensio, alijs aliud de ea statuentibus. Ad hac multa alia his finitima, de hac in dubium sunt uocata, quæ si quis cognoscere desideret, secundum Quintiliani Oratoriarum institutionum librum adeat. Nos autem, quod ad nostrum institutum ea potissimum, quæ duæ propositæ sunt quæstiones, facere uideantur, breuiter de his agemus. Primum igitur dicimus, minimè mirum uideri debere, si tam uarias atque adeo dissidentes, de eius genere, sententias habuerint ueteres. Neque enim eodem omnes mentem retulerunt, ac de eadem locuti sunt rhetorica: sed alij in ueram eius speciem intuentes: nonnulli artem ipsam esse: quidam facultatem pronunciarunt. Et artem quidem Aristoteles, qui id etiam, breui quidem, sed satis efficaci argumentatione concludit, cum inquit: *ἴν' μὲν οὐ πολλὰ, οἱ μὲν εἰκὶ ταῦτα δ' ὥσπερ εἰ δὲ δὴ συνήθειαν καὶ ἀπόψεως, ἐπεὶ δ' ἀμφοτέρω ἰσχύεται, ἂν λογὸν εἴη αὐτὰ καὶ ὁδοποιεῖν. διό γὰρ ἰστοιτυγχάνουσιν, οἷτε δὴ συνήθειαν, καὶ οἱ ἀπὸ ταῦτο μάττο, τὴν αἰτίαν θεωρεῖν ἰσχύεται. τὸ δ' ἵ τοῖς τοῦ ἡδὲ πάντες αὐτὸ ὁμολογῶσιν αὐτὴ τέχνης ἔργον εἶναι.* Quem subsequens,

tus, sed timidius aliquanto Cicero, libro de Oratore secundo, non artem eam esse, quod tamen merito posset, absolute concludere sustinet, sed, si non plane artem, at quasi artem quandam esse inferit. Subijciam autem & eius hoc loco verba, quae Aristotelis propemodum orationem exprimunt. Etenim, inquit, cum plerique temere ac nulla ratione causas in foro dicant: nonnulli autem propter exercitationem, aut propter consuetudinem aliquam callidius id faciant: non est dubium, quin si quis animadverterit, quid sit, quare alij melius quam alij dicant, id posset notare. Ergo id qui toto in genere fecerit, is si non plane artem, at quasi artem quandam inuenerit. In quibus tum Aristotelis, tum Ciceronis uerbis maior quapiam probationis uis, quam prima fronte quis suspicetur, diligentius examinati latere deprehenditur, licet non per omnia Aristotelis subtilitatem expreßerit Cicero. Est autem summa totius demonstrationis huiusmodi. Quicquid fit, ab alijs temere ac nulla ratione, ab alijs ex consuetudine ac habitu, id ad artem redigi potest. Sed appositè ad persuasionem dicere, id ab alijs fit temere ac nulla ratione, ab alijs ex consuetudine & habitu. Ergo appositè ad persuasionem dicere, ad artem redigi potest. Et huius quidem syllogismi propositio minor, quam assumptionem, qui Ciceronianè loqui student, appellant, usu & experientia probatur: quòd plurimos uideamus, etiamsi non omni ex parte (neque enim hoc temere cura artem usu uenire solet) at aliquosque tamen, alios melius, alios dete-

Hh ij rius

rius id facere. Maioris autem, quam propositionem, si placet, appelles licet, ab eo, quod artis est proprium, dependet probatio. Caterum artis proprium est, causam notitiam habere, hoc quod ab experientia distat ars, quod haec causa eius, quod ab ipsa fit, cognoscat, illa uero ignoret. Procedit autem argumentatio hoc modo. Cuiuscunque causa notari & percipi potest, id ad artem redigere licet. Id enim ex eo quod iam dictum est, per se est manifestum. At quicquid fit, ab alijs temere nullaque ratione, ab alijs ex consuetudine ac habitu, eius causa notari & percipi potest. Nam & hoc quoque evidens est. Igitur quicquid ab alijs fit temere ac nulla ratione, ab alijs ex consuetudine ac habitu, id ad artem redigere licet. Atque ita uidemus hanc questionem spe citius absolutam esse, eiusque demonstrationem ex solidis principijs, tum eo, inquam, quod sensus & rerum probat usus, tum qua menti sunt euidentia ductam: quae per alia priora ulterius confirmare non est. Et haec quidem eorum est ratio, qui artem esse rhetoricam uolunt. A quibus non multum dissident, qui ipsam facultatem statuunt. Neque enim de rebus est ipsis cum prioribus controuersia: sed uocum quandam subtilem & argutam magis, quam solidam & usitatam distinctionem introducentes, sic artem a facultate separant, ut haec quidem contrariorum utrumque scopum sibi propositum habeat: illa uero alterum tantum. Quanquam enim, ut libro quinto Ethicorum ad Nicomachum inquit Aristoteles, non solum facultates, sed etiam scientiae,

scientia, sub quibus & artes comprehendere, eo loco intelligere oportet, eadem contrariorum sunt: attamen alterum tantum contrariorum definitè scopum sibi propositum habent, id nimirum, quod melius est. Cum igitur contraria dicendo persuadere, rhetorices, ut, in utramque partem disserere posse, dialectices sit finis, ut ipsi inquiunt, non ars, sed facultas quædam erit censenda. Sed mihi videntur hi, dum nimirum subtiles esse volunt, planè hebetes fieri. Nam et si hoc quidem inter dialecticam & rhetoricam, ac ceteras artes est discrimen, quod reliquarum nulla contraria concludat, illæ autem solæ hoc faciant: non tamen propterea contrariorum utrunque scopum seu finem ipsis esse, rectè quis dixerit: sic enim unius seu facultatis, seu artis duplicem fecerit finem, quod absurdum planè videtur: sed & harum utrique unus tantum & suus, ut & alijs artibus, statuendus est finis. Is autem fuerit, qui per se, non per accidens ipsis conveniat. Videamus igitur quis rhetorices huiusmodi sit finis. Ne eo certè iudicio, cum omnis eius vis in oratione dicendoque consistat, dictione persuadere, rectè ipsius per se finem esse, cum Aristotele & Cicerone statuerimus. Ceterum bona sint, an mala, quæ dicendo persuadere conatur, quod ad artem pertinet, nihil interest: quod ad hominis & civis officium, plurimum. Neque enim ullius boni aut hominis, aut civis est, malæ & inutilia persuadere: & tamen qui hoc possit, bonum nihilominus oratorem dicimus. Accidit autem hoc & in alijs artibus, ut in ipsa
statim

statim medicina. Nam bonum appellamus medicum, qui quamplurimos & commodissime sanet, sintne autem illi Graeci, an Barbari Graecorum hostes, quod ad artem pertinet, nihil interesse putamus. Sed Hippocrates tamen Artaxerxis exercitum peste laborantem curare recusat, non quod vereatur, ne boni medici nomen amittat, si quidem hoc faciat: sed quod contra officium boni viri Graecorumque amantis, id esse iudicet. Sed uideo quid hic obici possit: pugnare nimirum, quae hic à me dicuntur, cum ijs, quae tertio libro tradidimus. Ibi enim asseruimus, et si quae cum ratione coniunctae sunt facultates, contrariorum eadem sunt omnes, tamen contrariorum alterius per se, eius nimirum quod melius est, alterius uero per accidens esse: hic uero dicimus, nihil interesse bona sint, an mala, quae dicendo persuadere instituit orator. Ex aequo enim bonum oratorem futurum, modo accommodatè ad persuadendum dicat. Atqui uidetur, si illud uerum sit, quod libro tertio est à nobis scriptum, arte dicendi abuti, qui hac mala & inutilia persuadere conetur. Neque enim ad malum, sed ad bonum haec dei concessu ac munere hominibus est data. Quod si sit, & uerum eius usum, ac proinde finem esse, non absolute dictione persuadere, quaecunque illa tandem fuerint, sed bona, iusta & utilia. Quid igitur ad haec dicemus? An scilicet duobus modis rhetoricam spectari posse? Aut enim absolute & per se: aut cum quadam, quam ad aliam se superiorem facultatem obtinet, affectione cogitat. Et illo quidem modo,

modo, is ipsius fuerit finis, quem superius assignauimus. Hoc uerò, non is simpliciter, sed ad politicos usum, sub qua reliquæ sunt omnes scientiæ, artes ac facultates, coarctatus. Hæc enim est, quæ ad suum perpetuo finem, reip. incolumitatem & salutem, seu beatitudinē respiciens, alias suis seruire commodis iubet, non cōtra naturam his utens, sed quàm maximè secundum naturam. Nam quid magis secundum naturā arti & scientiæ cuique esse potest, quàm si ad bonum facultatis, id quoq; in ipsis adiungatur, quod uoluntatis esse dicitur? Sic enim fiet, ut non solum facultates, ut libro primæ philosophiæ octauo uult Aristoteles, dici mereantur: sed etiam ad uirtutis & officij naturam aliquo modo accedant. Et qui in ueram eius speciem intuiti sunt, sic de illa pronunciarunt. Qui uerò ad aliam quandam adulterinam, quæ per id tempus in Græciæ ciuitatibus insolentius se iactabat, Tisia & Gorgia, & alijs id genus portentis autoribus, se animo & cogitatione conuerterunt, hi non artem eam esse, non facultatem, sed experientiam quandam assentatoriam, & maleficam iudicarunt, & consentaneis in super & uerisimilibus id rationibus probarunt, quas, quòd prolixiores sint, hoc loco subijcere minime est uisum. Quare si quis & has cognoscere desideret, Platonis Gorgiam legere poterit, ubi de his plenissimè tractatur. Nos autem, quoniam prior satis explicata, quantum ad institutum nostrum attinet, quæstio uidetur, ad secundam progrediamur, quam propemodum iam ab-

Ia solutam

solutam existimem. Nam ex ijs, quæ prius sunt dicta, constat, sic demum rhetoricam utilem futuram, si uera eius species, civili subiecta disciplina, ad eius præscriptum exerceatur. Caterum tum hanc sibi permissam tantum, tum adumbratam illam, inuiles esse & noxias. Et hanc quidem, toto genere illam autem, propter eam quam habet instrumentariam naturam, quæ, nisi certa quadam moderatione regatur, usum sui nullum præbet. Sed fortasse querat aliquis, quis sit is, quem in repub. usum hominibus præstet. Dicimus igitur eum esse potissimum, vulgarem popularemque institutionem, atque eorum omnium, qui similiter ut vulgus affecti sunt. Nam cum & hos officium colere, in quo sita est uita honestas omnis, quammaximè reip. intersit, huc autem, utpote imperfecti minusque sapientes, non uirtutis ipsius perspecta natura & officij ratione cognita adduci possint (fuerit enim id omnino elegantioris & philosophici ingenij) alia quadam, deo & natura commostrate, à sapientissimis excogitata sunt rationes, quibus, quod illo modo nequeunt, secunda & proxima, ut dici solet, nauigatione obuiant. inter quas est & hæc flexanima orationis uis, quæ non solum ex communibus quibusdam rationis compoti animæ pariti fidem facere conatur & ad uirtutem amplectendam impellere: sed etiam eam quæ rationis est expers, spe, metu, pudore, cupiditate, & alijs quibusdam excitandis orationis uis affectibus, à uitijs quidem & turpitudine abstertere, ad probitatem autem & uita ho-

te honestatem incitare molietur. Neq^{ue} uerò ullam aliam
 hac maiorem ego huius artis utilitatē existimem, eoq^{ue} cum
 rhetorica in tres species, quæ nonnulli causarum genera
 nominare solent, sit diuisa, quam Græci ἀντιρρητικὴν, itemq^{ue}
 συλλογιστικὴν appellant, Latini deliberatiuam, eam om-
 nium præstantissimam iudicari, planēque talem, cui
 aut soli, aut certè potissimum liberaliora ingenia operam
 dare debeant, quod demonstratiuum quidem genus, quod
 Græci ἐνδεικτικὴν, tanquam ingenij uenditationi & osten-
 tationi accommodatum, appellant, nisi huc referatur (id
 autem fiet, si uirtutibus uirisq^{ue} bonis laudandis, aut contrā
 uitis malisq^{ue} uiruperandis, illinc quidem ad emulationem
 & uirtutis imitationem homines accendat, hinc uerò à fla-
 gitis absterreat) usum in rep. nullum penitus habeat: iudi-
 ciale autem, in male constitutis rebus, præcipuè uerò in
 popularibus ciuitatis statibus, ubi & opifex & mercena-
 rius indices sedent, habere quidem aliquem uideatur, pro-
 pter iudicis conditionem, qui ueris & solidis rationibus in-
 fectum ab iniusto discernere nequit: quàm etiam ob causam
 plurimi semper in huiusmodi rebus, exiuerunt oratores:
 sed reuera tamen tam periculosi in his sit usus, non modo
 hæc rhetorices pars, sed ea etiam uniuersa, ut eam prorsus
 nullam ibi esse, quàm cum tanto periculo coniunctam, sit
 satius. Hinc enim & olim in Græcia, & nostro hoc tempo-
 re in Germania pestilentissimū hominum emerit genus,
 quos Græci ἀπαγορεύουσι uocant, populi nimirum absentato-

Is y res,

res, qui iuris & legum auctoritatem infringentes, ac legitimam & ordinariam potestatem maledictis insectantes, ab hac ad populum (quod ipsi est non ingratum) prouocant, callide me hercule ac uersute, ne dicam ueteratori facientes. Intelligunt enim, ut arbitror, si quidem id obtineri semel possit, ut penes populum omnis absolute sit potestas, se facile principes uiros in rebus publicis fore, quod multitudinis mentes ad arbitrium suum mouere se posse confidant. Nam in iis, quae recte sunt constituta resp. & iuris legumque auctoritas retinetur, nullus ipsis est locus, neque ei etiam rhetorices parti, quae in forensibus iudiciorum disceptationibus uersatur, tum quod, ut optimus est quisque, ita primum ibi locum obtineat, tum quod non ex multitudinis suffragiis, sed ex legibus iurisque aequitate sententiae ferantur. Unde reprehendenda omnino, quae hodie passim in scholis obtinet, est consuetudo, qua fit, ut aut in hac una separatim elaborent, eamque solam tradant, aut certe praecipuam temporis partem in hac conterentes alius obiter tantum attingant. Sed hoc usuuenire arbitror, quod hoc genus, quam reliqua, maiorem suppediet, tam apud Graecos, quam Latinos exemplorum copiam: nec minus interim ob eam causam, cuius libro primo rhetorices ad Theodecten meminit Aristoteles. Hac autem est, quod nullo alio in genere magis opera precium sit, quam in hoc, quae extra causam sunt dicere, nec usquam liceat magis argutulum, uersutum, & ueteratore agere. Huc accedit forsitan & error quidam, quem

quem non solum studiosorum vulgus, sed etiam maiorum quasi gentium, ut sibi certè, & fanaticis nonnullis videntur, theologos occupasse video, qui nomine, ut reor, iudicialis decepti, existimant huius subsidio quaestiones controuersas & plenas disensionis optimè explicari posse, ignorantes, id, si quidem ad ueritatem exquisitè ac scièter fieri debeat, demonstratiuæ methodi esse opus: si uerò eruditè, & ut ad ueritatem quàm proximè accedat, dialecticæ. Ac de sermonis artibus, quatenus nimirum ad nostri instituti rationem attinent, hæcenus dictum est. Deinceps de mathematicis agendum. Sed quoniam tum multa superius de his in genere sunt dicta, tum oratio quadā nostra, De mathematicarum disciplinarum uario usu dignitateq̃, quiq̃ ad harum comparandam cognitionem adhibendi sint auctores: deq̃ optima horum explicandorum ratione, in lucem est emissā: cōtentus nunc ero pauca quadam de eius speciebus subiecisse, quis nimirum cuiusq̃ finis sit, & in quibus potissimum uersetur. Cū igitur, ut Pythagoreis uisum est, mathematicæ in quatuor partes hoc modo diuidatur, ut aliam eius partem in quantitate disuncta, Græci πρὸς τὸν ἀριθμὸν nominant, aliam in continua, quam ἰσὺν ἀριθμοῦ appellant, uersari dicamus: & harum rursus utraq̃ duplicem faciamus: quòd quantitas quidem disuncta, alia per se spectetur, nullam ad aliam affectionem obtinens, ut par, impar, perfectum, & similia: alia uerò ad aliam quodammodo affecta, & cum ea, quam ad alteram illam obtinet, affe-

Ii ij ctionem,

etionem, cogitata, ut maius, minus, duplum, dimidium, sesquialterum, sesquitercium, & quæ his sunt finitima: continua uero, hæc quidem in mansione stabilitateque sit: illa uero in motu & circunnectione: disiectæ quidem quantitatibus priorem speciem Arithmetica contempletur, posteriorem uero Musica: continuæ autem, quod fixum est & immobile, Geometriæ erit subiectum: quod uero uolubile & in orbem incitatum, Astronomiæ. Finitis autem harum uniuscuiusque, proprii subiecti naturæ cognitio est. Ea in duobus potissimum consistere uidetur: tum substantiæ in quoque rationem obtinet, tum eius, quod quæ huic per se & propria ratione insunt, consideratione: quorum illud quidem $\gamma\epsilon\upsilon\sigma\acute{o}\varsigma$ $\pi\epsilon\pi\epsilon\iota\upsilon\epsilon\upsilon\epsilon\upsilon$, hæc uero $\iota\delta\iota\alpha$ $\pi\acute{\alpha}\delta\eta$ $\kappa\alpha\iota$ $\sigma\upsilon\mu\mu\epsilon\tau\epsilon\tau\alpha$ à Grecis nominantur. Ceterum, quoniam harum artium subiecta, quantitatem tum disiectam, tum continuam esse diximus, non ipsam absolute multitudinem & magnitudinem per hæc intelligere oportet: sed quod in utroque est genere definitum. Neque enim infiniti scientia ulla esse potest. Ad hæc autem, nec quantitatem, seu continuam, seu disiectam, eam, quæ in rebus sensui subiectis conficitur, has contemplari artes statuimus, quod exquisitum illud & sincerum (Greci $\tau\omicron$ $\acute{\alpha}\gamma\epsilon\iota\epsilon\varsigma$ $\kappa\alpha\iota$ $\epsilon\iota\delta\eta\varsigma$ $\nu\epsilon\iota\varsigma$ nominant) in ijs non inueniatur, quo has collinicare veterum philosophorum statuit consensus: sed eam potius, quæ mente & intelligentia continetur, utpote in qua & sine altitudine superficies, & sine latitudine linea, omnis quæ dimensio-

nis expertis punctum inueniatur, ut & indiuidua unitas, & quæ reuera secari nequit sensus, centrumq; & poli, quæ magnitudinem nullam habent. Unde plurimum à uero aberrant, qui ad artium mathematicarum utilitatem probandam, huiusmodi adferunt rationes, quæ à uitæ necessitatibus & corporeis externis quæ ducuntur usibus: Arithmeticam quidem magno usui esse dicentes ad supputationes, distributiones, contributiones, permutationes, societates, & commercia: Geometriam uerò ad castra metandum, ciuitatum & templorum constructiones, agrorum diuisiones, terræ magnitudinis, & cælestium corporum ac spatiorum dimensiones: Musicam autem ad ferias celebrandas, animiq; oblectationes, & decorum cultus: Sphæricamq; denique & Astronomiam ad agriculturam, medicinam, nauiculariã, aliarumq; actionum primordis, quarum oportunitatem commoditatemq; præsignificat. Neque enim huc deducenda sunt, à quibus mentem seuocare & ad rerum contemplationem sublimiorum excitare solent. Nam hoc ipsæ esset contra naturam uti, uimq; ipsarum ἀναγωγῆς, quam superius probauimus, in ἀναγωγῆς conuertere. Sed aliæ quedam sunt artes, seu exercitationes potius, harum extrema propagationes & scholæ, aut, ut quod uerius est dicam, umbræ & imagines, quæ huiusmodi necessitatibus seruiunt circa sensibilia occupata. Has sex numero uult esse Ceminus, Mathematicus non ignobilis, Mechanicam, Astrologiam, Opificem, Cede-

Geodesiam, Canonicam, Logisticen. Et Arithmetices quidem fœtus esse; Logisticen & Canonicen. Geometria autem, reliquas quatuor. Neque uero hoc quispiam miretur, quod ad duas has, quæ in rebus menti & intelligentiæ subiectis uersantur, solum, ac non potius ad quatuor illas, de quibus superius disseruimus, eas, quæ in sensibilibus sunt occupatæ, referat. Est enim eius sententiæ Ceminus, quod due tantum sint artes mathematicæ, quæ in rebus, quæ animo & intelligentiâ continentur, uersantur, Arithmetica nimirum & Geometria. Reliquas autem omnes sensibilibus esse uult. Caterum quæ sit harum uniuscuiusque natura & ratio, si quis didicisse cupiat, ea, quæ apud Proclum ad primi propæmodum libri commentariorum in Euclidis Geometrica Elementa finem habentur, legat, ubi plenissimè harum pertractatur natura. Nos autem, quoniam de his artibus, ex quibus falsæ disciplina amatores nomen sibi inuenerunt, satis est disputatū (neque enim hic de supputatoribus, mensoribus, cantoribus, & diuinatoribus astrologis agendū, qui tamen hominum errore, quod & de sua etate queritur Galenus, pro illis coluntur, ut quod superius dictum est, hinc manifestè intelligatur, *ἡ δὲ μαθηματικὴ ἐπιστήμη τὰ ἀσώματα καὶ ἀμεταβάτεια ἀναζητῶν, οὐκ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς, ἀλλ' ἐν τοῖς νοητοῖς, ὥστε καὶ τὰ ἀσώματα καὶ ἀμεταβάτεια ἀναζητῶν, οὐκ ἐν τοῖς αἰσθητοῖς, ἀλλ' ἐν τοῖς νοητοῖς*, omnia tantum non nunc occupare) ad sectas transeamus, ad quas uoluptarij, Peripatetici, & Critici annominantur. Cum igitur sectæ, seu potius harum emulatores, Simplicio & Ammonio auctoribus, ex pluribus occasiōibus nomen sibi inuenerint,

nerint, nunc quidem ex autore, quem sequuntur: nunc uero, ex auctoris patria: interdū & à loco, in quo uersantur: nonnunquam autem & à uita; quam instituunt, forma: est & cum ex modo rationeque exercitationis & commentationis: & ex fine itidem, quem sibi in philosophando proponunt: insuper autem ex accidente: Voluptarios quidem, ex fine, quem sectantur nomen inuenisse, cuiuslibet manifestum: Voluptatem enim summum bonum esse statuunt, ad quod omnia in uita referri oporteat. Appellatur autem eidem & à sectæ huius autore Epicuro, Epicurei. Peripateticos autem ab accidente, quod nimirum inter philosophandum deambulare soleat, ipsorum sectæ autor Aristoteles, sic appellatos accepimus. Criticos uero à modo & ratione exercitationis. Nam hi poematum & aliorum operum iudicium & censuram ex arte grammatica, secundum eius præcepta, sibi usurpabāt, quam tam seuerè exercuerunt ueteres grammatici, ut autor est Quintilianus, ut non uersus modo censoria quadam uirgula notare, & libros, qui falso uideretur inscripti, tanquā subdititios summonere familia permiserint sibi: sed autores alios in ordinem redegerint, alios omnino exemerint numero. Ceterū cur hos falsæ disciplinæ amatores fecerit autor, de uoluptarijs quidem in promptu est causa. Hi etenim in summo uersantur errore, ac in maximarum rerum ignoratione. Neque uero ea simplici, quæ minus utique grauis esset, sed quam Aristoteles libro posteriorū resolutiorū primo & summo

K k γισμῶ

ystus nominat, quod rationatione concilietur. Uidetur
 autem hoc ipsis merito accidere, ut qui disserendi arte spre-
 ta, nec ullis aut definiendi, aut diuidendi ac partiendi, aut
 artificiose concludendi rationibus & praeceptis instructi,
 nihilominus & disputare aggrediuntur, & de rebus diffi-
 cillimis citra dialecticas cognitionem constituere, & argu-
 menti sententiam concludere non uerentur. Errant igitur
 illi, tum in physicis, & quidem grauissime, tum in ethicis,
 de quibus potissimum nunc agimus, non minus fædo quàm
 pernicioso errore. Nam uoluptatē, ut ex Epicuri ipsius ad
 Menæceum epistola, quæ moralis eius philosophiæ sum-
 mam quandam complectitur, est uidere, principium & fi-
 nem beatæ statuunt uitæ. Sed qua tandem id ratione pro-
 bent, operæ pretium est uidere. Omne, inquit animal, si-
 mul atque natum sit, uoluptatem appetere, eaq̃ gaudere,
 ut summo bono: dolorem aspernari, ut summum malum,
 & quantum possit, à se repellere: idq̃ facere nōdum deprau-
 uatum, ipsa natura incorruptè atque integrè iudicante.
 O præclarum argumentum, & Epicuro dignum. Sed nos
 ipsam argumentationem diligentius excutiamus & exa-
 minemus. Duo igitur quæpiam sunt, quæ hic probare uult
 Epicurus (nam is huius rationationis est architectus)
 prius uoluptatem summum esse bonum: posterius dolorem
 summum esse malum. Proccidit autem ipsi argumentatio,
 si quam maiorem ipse omisit, quod inducitur, ut agat, quis
 adiciat, hoc modo: Quod omne animal, simul atq̃ natum
 sit,

fit, appetit, quoque gaudet ut summo bono, nondum depravatum, ipsa natura incorruptè atque integrè iudicante, id summum est bonum. Sed voluptatem omne animal, simul atque natum est appetit, eaq̃ gaudet ut summo bono nondum depravatum, ipsa natura incorruptè atque integrè iudicante. Ergo voluptas summum est bonum. Consimili autem ratione, & dolorem summum esse malum concludetur, si id tantum in propositionibus tollatur, quod ad boni rationem pertinet, & pro eo, quæ mali notionem constituunt, reponantur. In hac ratiocinatione, quàm multa Epicurus peccet, consideremus. Nam primum quidem, de qua nunc agitur questione, eam non satis distinctè animo ac mète concepisse videtur. Cùm enim bonū, alicuius omnino sit bonum, id quod nunc queritur summum bonum, nō alterius, ut arbitror, quàm hominis fuerit. Neque enim dei, quod hoc, ex Epicuri etiam sententia, supra hominis sit sortem. Neque rursus brutorum, quod longè infra hominis est dignitatem. Et tamen, nescio quomodo, id esse videtur, quod nunc quarit Epicurus, ut simpliciter pecudis & hominis idem bonum esse, censere uideatur. Nam cùm, omne animal, inquit, manifestum est, ipsum non hominis proprium, sed quod ipsi cum ceteris animalibus est commune, considerare bonum. Cùm uerò, simulatq̃ natum sit, eo ipso innuit, non de eo nunc agi bono, quod simpliciter in omni rerum natura sit præstatissimum, aut alioqui, quod & cum deo nobis sit commune, quem animal immortale

K. ij & bea

& beatum facit, ut hac ratione animalis in genere bonum
 quæsiße uideatur: sed quod mortalis & dissolubilis anima
 lis sit propriū, quod est nobis & cum pecudibus commune.
 Atque in eo quidem, quod concludere propositum ipsi est,
 id est, problemate ipso, hic Epicuri statim turpissimus est
 lapsus, qui cuius rei occasione ipsi acciderit, posterius pate-
 bit. Nunc ad syllogismum ueniamus, cuius propositio ma-
 ior, ueluti notio quedam distincta summi in animante bo-
 ni esse uidetur. Nam si bonum quidem absolute id esse intel-
 ligitur, quod omnia appetunt, erit nimirum animalis bo-
 num, quod omne animal appetit: & summum, quod primo
 loco, id est, ad quod omnia refert, ipsum autem nusquam,
 (id enim ea uerba sibi uolunt) quoque gaudet, ut summo bo-
 no. Quanquam satis ineptum uideatur in summi boni de-
 scriptione, summi nominatim boni mentionem fecisse, &
 hoc modo, idem ex seipso definire conari. Caterū quoniam
 animaduertebat Epicurus, si hoc modo simpliciter summi
 boni notionem subiceret, obijci posse, quod & ipse confite-
 tur, opinionum uanitatem & consuetudinum deprauatio-
 nem imbecillitatem animorum torquere & flectere multi-
 fariam, tanquam distinctionem quandam necessariam,
 notioni adiunxit, nondum deprauatum, ipsa natura in-
 corrupte atque integre iudicante. in qua, ut quid, per non-
 dum deprauatum, sibi uelut facile intelligo. id enim, quod
 iam à me est dictum: ita non satis asequor, quid sit, ipsa na-
 tura incorrupte atque integre iudicante, utrumne hoc ad
 omne

omne animal, an ad solum hominem sit referendum. Nam quod omne quidem animal sine doctore suapte sponte & natura ad voluptatem amplectendam feratur, non ignoro: an uerò iudicio quodam hoc faciat, plurimum dubito. Immo si quod mihi maxime probabile uidetur dicere debeam, non iudicio, sed naturæ instinctu hoc facere existimem. Sed de hoc paulo post considerabimus. Iam uerò nec hoc facile quis dixerit, quid incorruptè atque integrè iudicare uocet. An scilicet, interpretatio quadā sit eius, quod præcepsit, nondum deprauatum: perinde ac si dicere uellet, nondum deprauatum, id est, ipsa eius natura (per quam, quæ animanti natura insit & sunt, facultates intelligit) incorrupta adhuc atque integra iudicante: an uerò potius, quod Græci alio etiam nomine dicunt, ἀκέραιος. Utrouis enim modo acceperis, non parum incommodi habet oratio. Neque enim, ut maximè incorrupta sint, quæ natura ingenerantur uires & facultates animanti, integra etiam simul atque natum sit, fuerint, id est, ad summum uigorem & robur perducta. Quare nondum etiam optimè ad actiones suas se habeant: sed ab ipso iam inde ortu in dies augeantur, donec ad eam ætatem fuerit peruentum, quam Græci ἀκμήν nominant. Tum enim ad summum perducta incrementum consistunt, neque in melius proficere amplius possunt. Unde non male hanc integram ætatem appellat Terentius. Itaque si in priore significatione Epicuri accipiamus uerba, falsa planè maior erit propositio, etiam huius

Kk ij ipsius

ipsius occasione. Si uerò in altera illa, quid sibi uelit, penitus non intelligo. Neque enim inuenire possum, à quibus animatis natura corrumpatur, ut secus de his rebus, ac sentiat, iudicet. Nam quòd sæpenumero reluctantè ratione, à cupiditate aut ira abripiamur, id ipsum à nobis prius satis est expositum, ratioq; eius indicata. Ut uerò de rebus, non ad aliud, sed ad nos ipsos pertinentibus, cuiusmodi est hæc de summo bono quæstio, aliter atque existimemus, apud nosmetipsos constituamus, eodem illo nimirum tempore, quo sic affecti sumus, id nulla unquam admittit ratio. Sed fortasse dicat aliquis: Neutrum iam dictorum, incorruptè & integrè, in hac propositione significare: uerum superesse, & tertiam quandam harum uocum acceptionem, quæ hic quadrare uideatur. Rectè nanque, ac ut res se habet, de re statuere, id nunc ab Epicuro dici, incorruptè atque integrè iudicare, cui uidelicet deprauatè ac perperam opponitur. Age sanè sit hæc eius sententia, nondum tamen omne incommodum euasit. Quæ enim altera melius iudicare debet natura, eam necesse est, ut & ad hanc actionem melius se habeat, minusq; ipsi adsit impediementi. Consideremus igitur in statim nato animali, quomodo se res habeat: an uidelicet adulto iudicandi facultatem perfectiorem obtineat, minusq; hoc obstaculi. Immo uerò potius, quod prius esse uidetur, id ipsum examinemus, an omnino in eo, quod iam primū in lucem editū est animal, aliqua sit iudicadi uis, quæ iam tum sese exerere, & in actū, ut loquuntur,

aur, prorumpere possit. Certè de quo nunc agitur iudicio & indicandi facultate, hæc in eam hominis aetate cadere non potest, inmuta etiam bestie nullam. Et præclare sanè nobiscum agitur, si uel adultiores rectè de uitæ fine constituere possimus. Sensuum autem iudicia, et si nobiscum nascuntur, tamen temporis progressionem in nobis absolui, ex superioribus intelligi potest. Caterum ut id, quod dicimus, ita se habere manifestè pateat, quandam eorum, quæ Cræci ἀσίσια uocant, hic diuisionem subiiciamus, ipsi etiam Epicuro, si modo euidentia aliquam rationem habeat, non neganda. Cum igitur uerum, æstimationis indicetur cum subiectis conuenientia & concordia: subiectorum autem, alia quidem sub sensum cadant atque appareant, alia uerò abdita sint, & ad quæ sensus penetrare nequeat: & illorum, alia per se in sensum incurrant, ut album, nigrum, dulce, amarum, calidum, frigidum, & quæcunque his sunt finitima: alia uerò ex alijs quibusdam comprehendantur, ut quæ ex signis & notis percipiuntur: horum autem, alia euidentia sint & appellantur, ut quæ eidem sunt æqualia, sibi mutuo esse æqualia, bis duo quatuor esse, de quolibet aut affirmationem, aut negationem uerè dici: alia uerò ex argumenti conclusione, id est, ratione, quæ ex rebus perceptis ad id, quod non percipiebatur adducit, cognoscantur, ut ex Stoicorum sententia, diuitias neque bonum, neque malum esse, ex hac, quibus bene ac male est uti, & cætera: quæ quidem ex apparentibus, per se in sensum incurrunt, & patentia atque

atque aperta sunt, ea ad sensus iudicium pertinent: quæ uerò ex alijs comprehendendi debent, coobseruatione dyudicantur, ut hunc pleuritide laborare, expirandi difficultate, tussi, febre assidua, dolore ad iugulum usque & præcordia tendente, & ceteris consimilibus signis: cras fore serenam tempestatem, ex uespertino cæli rubore: pluuiam expectandam, ex eo quòd iris appareat: aliquem timere, ex pallore: peperisse hanc, ex eo quòd lac habeat. Omnia enim hæc, cū ex apparentiū sint genere, etiā si nunc nō cōspiciantur, uel quòd in corpore animantis uel aliquo alio inclusa, tanquā in occulto lateant, uel nondum extant, sed futura sint, uel iam præterierint, ex alijs quibusdā eiusdem generis, quæ cum ipsis aut simul esse solent, aut ea præcedere aut subsequi, iam in sensum incurrentibus, sui nobis cognitionem præbent. Est autem horum *ὑποκείμενα συμπερατῆρις*, quam coobseruationem, uoce Latina adamusim Græca uoci respondente interpretati sumus, quòd inde hæc uera esse sciamus, quòd diutina obseruatione hæc ad illa sic affecta esse nouerimus. Eorum uerò, quæ abdit a sunt sensibusq; inaccessibleia, quæ quidem euidencia nominantur, hæc communis hominum omnium intelligentiæ iudicio sunt subiecta: quæ uerò ex argumenti conclusione percipiuntur, cum concessis conuenientia consensuq; dyudicari debent. Porro concessa dicimus, tum quæ sub sensum cadunt, tum quæ euidencia sunt: ad hæc autem & quæ demonstratione sunt firmata. Tot igitur cū habeamus rerum dyudicandarum

normas,

normas, sic enim *negitiga* non male, ut arbitror, uerterimus, ad quamnam tandem ex his, de summo hominis bono, constituiere pertineat, consideremus. At enim uidetur, quod nec ad sensum, nec ad communem intelligentiam, quæ cum pecudinis suis affectibus sola Epicurus nouit *negitiga*, Circes, ut credo, uirgam expertus. Neque enim tanta esset, inter peritissimos etiam homines, hac de re dissensio, quod quæ sensu quidem dijudicantur, aperta cum sint & patentia, omnibus eadem, non autem alijs alia uideantur. Ceterum omnibus, cum dico, non eos intelligi uolo, qui morbo aliquo laborantes, quempiam ex sensibus oblaesum habeant, sed qui hos sanos & ualentes obtineant: neque rursus eos, qui aut per minus conueniens medium, aut ex maiori minorue quam oporteat intervallo quid spectent, aut audiant, aut alio quouis sensu percipiant, sed qui, ut semel dicam, omnia remoueant, quæ obstant & impediunt, nunc spatium uel contrahentes, uel diducentes, nunc medium permutantes: quæ uero communi intelligentia, in ijs, utpote euidentibus, hominum omnium summa sit consensus, nisi fortasse sophistarum quorundam, qui contradicendi rabiem, animi uitio, quouis corporis morbo tetriori correpti, non ipsi quidem de his aliter in animo persuasi sunt, sed uerbatenus contentionis quodam studio dissentiant, ex quo rerum naturam immutari non posse, manifestum est. Iam uero, nec coobseruationem huius normam esse posse, hinc, arbitror, haud difficiliter perceperimus, quod hac de re-

L l bus

bus sensibilibus ex alijs eiusdem generis iudicet: id autem de quo nunc agimus, nec ex eorum, quæ sub sensum cadunt & apparent, sit numero (animi enim, non corporis est bonum) nec ex alijs apparentibus cognosci possit, sed ex animi eiusq; partium cognitione. Restat igitur, ut cum concessis convenientia consensuq; diiudicetur, quod demonstrationis opus esse, nemo est, cui sanæ mentis uel semiuncia superest, qui dubitet. Ipsam autem rursus demonstrationem, cum ratiocinatio quedam sit, eius animæ partis, quæ rationis compos est & particeps, officium esse ac munus, extra omnem est controuersiam. Quare id quod superius dictum est, longè omnium uerissimum esse, iam constat, nec infantibus pueris, nec mutis bestijs, quæ Epicuro penè loquuntur, magistra ac duce natura, nihil esse prosperum nisi uoluptatem, nihil improsperum nisi dolorem: quod tamen nos, utpote quibus batana est auris, exaudire nequimus, de summo bono iudicandi, ullam uim inesse: quod hæc absolute omnis rationis sint expertes: illi autem potentia quidem sint rationales, actu uerò nōdum, quæ certè Galeni est sententia. Quod si quis & hos actu rationales esse contendat, quanquam perfectum quid, quodq; iam adsit, actu significetur, hoc tamen fateatur necesse est, tum imperfectam in his adhuc nec absolutam rationem, ut in Politicis uult Aristoteles, tum nimia & redundante humiditate, ut prius est traditum, pręgruatā ac oppressam, & ab irrationalis animæ partis, quæ per id tempus aut sola aut maxime cer-
tè ui-

te uiget, affectibus uarijs & multiformibus turbatā, aut prorsus de re omnium longè difficillimā iudicare non posse, aut certè multo deterius, quā eorum, in quibus & corporis & animi uires ad summum iam peruenerunt incrementum. fluctuans autem illa humiditas paulatim absorpta est, & exhausta, & ad temperamenti mediocritatem quādam redacta: in super uerò turbulenti illi affectus, quibus antea, tanquam fluctibus quibusdam & tempestate, obscurabatur atque penè obruebatur mens & ratio, iam resederunt & sedati sunt. Et multis quidem nominibus falsissimam esse Epicurei syllogismi propositionem maiorem, satis iam demonstratum arbitror. Minor autem, priore sui parte, quæ absolutam propositionem constituit, uera est: posteriore uerò, quæ diuisiua, id est distinctionis cuiusdā uim obtinet, falsa. Neque enim negandum est, omne animal simulatq; natum est uoluptatem appetere. Nam id euidens est. Sed quòd iudicio hoc faciat, nedum incorrupto atque integro, id uerò minimè concedendum, quemadmodū ex ijs, quæ de maiore propositione à nobis sunt dicta, est intelligere. Natura enim instinctu & appetitione quadam, quam Græci ὁρμή nominant, ad amplectendam uoluptatem impelluntur. Quare, ut semel finiamus, sic se habentibus propositionibus, ut iam dictum est, non effici nec concludi, quod uult Epicurus, ipsiusq; decretorum comprobatores atque amuli, cuius manifestum est. Quidnam autem sit, quod ipsum in hunc errorem impulerit, id quoque si ad-

Ll y ieceri-

iecerimus, non male, credo, de studiosis merebimur. Duae igitur sunt, ut mihi quidem uidetur, huius Epicuro grauissima ruina, in finis constitutione, causa. Altera quod res quasdam inter se uicinas, & finitimas, & tamen nominibus usitatis ac tritis discretas, à se mutuo seungere & discriminare neglexerit. Altera, quod ex animi partium ignoratione, non nisi unam, eamque in nobis uilissimam partis conciliationem tantum animaduocerit. Et res quidem quas distinxisse oportuit, haec sunt: quid nimirum inter appetitionem, quae est ὁρμή Græcè, & uoluntatem, quam eidem Βούλησιν, dicunt, ad quam hoc loco & προαίρεσιν adducere, & tanquam pro eodem habere oportet (causam autem paulo post intelligitis) itemque inter ἐκείνην, ultroneum, si recipitis, aut certe spontaneum nominabimus, & τὸ ἐφ' ἡμῶν, quod Latine uno nomine uoluntarium dicitur, intersit. Nam etsi tum uoluntas, tum appetitio, utraque auiditas quaedam est, (neque enim aliam uocem, quam ὁρμή commodius exprimam, nunc inuenio) sequiturque eam, quae Græcis συγκατάθεσις, Latinis assensio atque approbatio dicitur: tamen illa semper rationalis animae est partis, haec autem & eius, quae rationis est expers: & illa quidem, eam comitatur assensionem, quae rationis & iudicii uis tantum excitatur: haec uero, etiam quolibet uiso commotam. Unde patet omnem quidem uoluntatem, appetitionem esse, non omnem autem appetitionem, uoluntatem. Itaque infantibus, pueris, & multis bestijs appetitionem concedimus, uoluntatem adimimus. Con-

simili

simili autem ratione & uoluntarium ad spontaneum est affectum. Latius enim hoc illo patet, ut quodcumque uoluntarium sit, idem recte & spontaneum dixeris, non autem econverso. Definiunt autem Spontaneum hoc modo, quod ex minime uolenta, undecumque impulsus, fit a sensu. Voluntarium uero, quod cum a sensu fit a ratione & iudicio oriunda. Quare rursus quod a pueris reliquisque fit animalibus, recte spontaneum dixeris, uoluntarium non item. Caterum quamobrem hoc loco ad βέλους & προαίρεσις contraxerim, cum tamē reuera, ut superius est traditum, distinctae & separatae sint facultates, illud in causa est, quod, ut nonnunquam, quae ex sua natura sunt προαίρετα, nobis fiunt βέλους, quando nimirum in iis, tanquam finibus quibusdam, acquiescimus, ut sapere, uidere, & uoluptates quaedam, & honores: ita e contra, & quae simpliciter βέλους, alicui interdum προαίρετα, cum nimirum dubitet, hocne illo potius sit pro fine habendum ac persequendum, quare τὸ εἶναι non minus ad βέλους, quam προαίρεσις pertinebit. Et prior quidem causa, quae Epicurum in errorem impulit, haec est, quod harum rerum confusam & indistinctam notionem habuerit. Posterior uero, quae animi partium, eiusque conciliationum est ignoratio, huiusmodi nimirum fuerit. Nam cum hominis anima ex tribus, ut superius probatum est, constet partibus, aestimatrice, animosa, & quae cupiditatis est, ad tria etiam naturae conciliationem obtineat oportet: aestimatrice quidem ratione, ad honesta-

Ll ij tem,

tem, seu, ut quod magis cum ipsa est adequatū dicam, pulchritudinē, quæ Græcis καλὸν nominatur, uel δὲ τὸ καλόν, ut autor est Proclus in commentarijs suis in Alcibiadem Platonis priorem, uel δὲ τὸ καλόν: animosa uero, ad uictoriam. Eius autem, quæ cupiditatis est, occasione, ad uoluptatem. Pari autem ratione, & à tribus alijs, quæ iam dictis sunt contraria, alienationem naturalem habemus, turpitudine, eò quòd uictoriæ opponitur, Græcis ἡττα dicitur, apud Latinos, quòd sciam, nomen non inuenit, & dolore. Caterum hæc ita se, ut diximus, habere, non tam demonstratione, quàm animaduersione & admonitione cognoscimus. Videmus enim tum pueros, tum reliqua animalia uoluptatem per se & sua sponte, citra omnem institutionem, appetere, sibiq; asciscere, dolorem autē aspernari & à se repellere. Videmus autem & ferocire eos, & calcitrare, & mordere, & uincere cupere, ceterosq; superare, ut & animalia nonnulla, non alio ipsis præter uictoriā ipsam proposito certaminis præmio. Atque hæc quidem ab ineunte statim ætate, cum nondum rationis usum obtinent. Procedente uero ætate, cum rationis uis iam actiuosa reddi tur, tum sanè & pudor quidam ingenuus & dedecus fugiens laudemq; maximè consequens uerecundia in ijs apparet, gaudentq; honestis actionibus, & iustitiæ reliquarumq; uirtutum studio tenentur, multasq; tum actiones suas, tum cogitationes ad harum uirtutum notiones dirigunt, cum antea in teneriori adhuc ætate constituti affe-

ctibus

etibus ducerentur tantum, spretis ac repudiatis, quæ ex ratione ipsis proponebantur, præceptis. Tres igitur nobis cum sint naturæ conciliationes, itemq; alienationes, trium animæ partium ratione, ut dictum est, Epicurus eam tantum vidit, quam ad voluptatem, abiectissimæ animæ partis occasione, habemus: quæ ipsi altera, ut diximus, est causa, male de summo hominis bono vitæq; fine constituendi. In quo cum tam turpiter errarit, quid in reliquis, is, inquam, quæ ad finem referuntur, ipsum fecisse putemus? Nimirum, quod dici solet, ὁ δὲ ὅλως. Toto aberret cælo oportet, qui in ipso statim portu tam graviter impingit, cum parvus etiam error in principio, magnus fiat in fine. Sed si cui & hoc novisse lubet, habet à Diogene Laërtio eius absurdissima dogmata satis copiosè explicata in ipsius vita, & à Cicerone itidem, in libris de Finibus bonorum & malorum. Quare non immerito hos Penelopis sponso, Epicurum, inquam, quiq; ab ipso sunt Epicurei, inter falsæ disciplinæ amatores numerari videmus: quorum non exiguam turbam etiam hodie conspiciere est, effrenatis suis cupiditatibus & libidinibus effusis, sanctū illud & augustū Evangelij nomen prætendentium. Ac de Epicureis quidem hæc sufficiant. De Criticis autem, quod & hi ad hunc ordinem pertineant, id ut probetur, non longa eget oratione. Nam si Grammatici, ut prius est dictum, falsæ disciplinæ sunt amatores: hi autem omnem ætatem in ea consumunt facultate, in minutissimis quibusq; ac quæ ad solidam eruditionem

tionem

tionem nullius sunt momenti obseruandis occupati, atque ita artem alioqui non inuilem, ad anilem propemodum superstitionem reducunt, ut deinceps quomodo quis loquatur nesciat: quis dubitet, quin uel de principatu in hoc ordine certent. Huius autem generis cum alij hodie sunt multi, tum etiam illi, qui praeputera quadam curiositate in Ciceronis imitatione uersantes, ex hoc, Ciceronianorum nomen sibi inuenerunt, quo tamen nunquam Ciceronem usum accepimus, ut mirum sit ipsos non perinde ut Christiani, ita & Ciceroniani nomen respuere. Minime itaque mirum, ut diximus, & hos ab autore in Falsae disciplinae collegium cooptatos. Sed de Peripateticis quid dicemus, maximeque huius sectae autore Aristotele, qui summa semper in ueneratione fuit, qui solus ex omnibus philosophis dignus est uisus, ut in scholis retineretur, ad tot nationum cognitionem, ex alia subinde in aliam linguam translatus? Nam & hos noster autor ex philosophorum honestissimo cœtu, in hunc adulterinum gregem reuocare non est ueritus. An scilicet auctori nostro diem dicemus, & aut sententiam mutare atque adeo retractare cogemus, aut causam suam nobis probare? Nam alterutrum ut faciat, merito postulaturi uidemur. Age igitur, quid est o Cebes, quod in Peripateticis nostris, & eorum principe Aristotele huiusmodiprehendisti, ut & hos cum falsae disciplinae amatoribus consociares? Neque enim te credo, tam bene de uirtutibus cum diseras, aut inuidia stimulatum id fecisse, aut odio, quod Pythagoreis

reis

reis & Platoni, quos tu maximè mihi probare uideris, in-
 quior esset. Causa igitur, & gravis subsit oportet, cur sic de
 Peripateticis sentias. Sed uideo propemodum quid sit, quod
 te mouerit: & in eius quidem sectatoribus precipuè, in ipso
 autem non pari fortasse ratione, sed aliquo tamen modo.
 Contrariam enim hi philosophandi uiam, atque Socrates
 ingressi uidentur: quòd hic philosophiam à rebus occultis
 & ab ipsa natura inuolutis auocauerit, & ad uitæ com-
 munitatem adduxerit: Aristoteles uerò, multoq; ma-
 gis eius amuli Peripatetici, neglecta propemodum morum
 disciplina, aut obiter tantum tractata, totis in naturæ ob-
 scuritatibus uiribus incubuerint. Itaque factum uidemus
 ut nec hi de naturæ conciliationibus rectè constituerint:
 alijs quidem, hominem ad se ipsum conciliationem primam
 habere asserentibus, quorum de numero Xenarchus est &
 Boëthius: alijs uerò ad uoluptatem. Neque uerò desunt, qui
 utrunque coniungentes & ad seipsam, & ad uoluptatem,
 primam ipsi conciliationem esse statuunt. Nam hæc Ale-
 xandri Aphrodisæi sententia esse uidetur. Verginio au-
 tem Ruffo, prima naturæ conciliatio, sua cuiq; perfectio
 est: quam esse dicit, τὸ ἐν ἑαυτῷ εἶναι τὸ εὖ εἶναι, τὸ ζῆν κατὰ τὰς ἀπορίας
 ζῆν ἐν ἑαυτῷ εἶναι εὖ εἶναι ἑαυτῷ, id est, actu esse, hoc est, uiuere,
 actionesq; hinc perfectas exercere, quæ incutæ sunt. Et ho-
 rum tamen interim quilibet, ad suæ sententiæ confirmatio-
 nem, Aristotelem testem aduocat, alijs atque alijs, ex e-
 ius ad Nicomachum moralibus, locis productis: quod argu-

N m mento

mento esse potest, quàm hic in lubrico uersetur Aristoteles, quemadmodum & in ea, qua de animæ immortalitate est, questione, ut huius occasione Alexander Aphrodisæus & alij peripatetici nonnulli, ipsius sententiam esse asserant, animam à corpore separari nō posse, ac proinde cum corpore interire, cum eius sit forma, & uis ac facultas nimirum quæpiam, ex corporis temperamento resultans: alij autem rursus reclamēt, ut Philoponus & Simplicius, qui diuersæ ipsum sententiæ esse uolunt. Iam fortasse & hoc Cebetem offenderit, quòd nouæ sectæ constituendæ gratia, pleraque contentiosius, quàm philosophū & ueritatis inuestigatorem deceat, cum ueteribus disputet, recte etiam ab ipsis dicta euertere quærens, nonnunquam non satis candidè illorum expositis sententijs. Quæ quidem, & fortasse alia his similia, et si penitus inficiari non possumus, constabit tamen apud nos Aristoteli suus honor, quòd methodi auctor optimus cum sit, plurimum discipulorum & philosophantium studia inuenerit, non solum demonstratiua & dialectica, cunq; his rhetorica ad artem redactis: sed etiam quæ ad naturalem pertinent scientiam uniuersa, quæq; ad primam philosophiam, ita subtiliter, acutè ac scienter ab ipso pertractatis, ut nihil in eo genere fieri posse uideatur argutius: moralibus autem & politicis, etsi in his exquisitam illam & ad tenue eliminatā docendi rationem nō æquè obseruat, sed pinguiore, ut aiunt, Minerva & rudiori conatu & adumbratione ueritatem ostendit, quod & ipse fatetur,

pro

pro subiecta tamen materia natura satis distinctè eleganter apteq³ explicatis. Atque de falsæ quidem discipline amatoribus, quorum nominatim noster autor meminit, hactenus dictum est. Quod uerò deinceps subiicit, & quicumque his tandem sunt similes: id quam uim habeat, minimè prætermittendum. Neque enim leuem aut contemnèdum usum habet, sed, ut mihi uidetur, longè maximum, in quibus hæc similitudo, qua de nunc agit, consistat, quibusq³ notis animaduerti possit, cognouisse. Sic enim non solum alios his similes, sed eos etiam ipsos expeditè ex uniuersalibus quibusdam indicijs, non tanquam ex unguibus leonem, quod dici solet, æstimare, sed potius, tanquam ex auribus prominens, solidis ungulis, cauda, nec nò alijs quibusdam coniecturis asinum leonis pelle contactum, agnoscere licebit. Quare ex quibus, tum in artificibus, tum in secta cuiuscunque comprobatoribus & æmulis, hæc spectari similitudo debeat, breuiter ostendamus. Dicimus igitur, quòd ex duobus quidem, quæ possunt etiam à uulgari intelligentia ac prudentia communi obseruari & notari, tertio autem artificioso. Illorum, alterum est finis ipse & cuius gratia aliquid fit, alterum exitus, quem si & euentum & effectum hoc loco nominare uoles, minimè peccaueris. Hoc autem tertium, ea sunt quæ ad finem referuntur. Et ex fine quidem, hoc modo. Nam primum quidem, qui non totius uitæ suæ, omniumq³ in hac agendorum, atque ipsius adeo illius, quam quis proficitur artem, finem, ueram beatitudi-

Am y nem

nem statuat, quam non solum eandem hominis & reipub. ut uult Aristoteles, sed etiam uniuersæ hominum consociationis & communitatis existimare oportet (quenam autem hæc sit, cum ad eum auctoris locum, ubi huius mentionem facit, fuerit peruentum, dicemus) sed huius loco uel inanem aucupetur rumorem, umbrasq; gloriæ consecetur, uel diuitijs misere inhiet, aut uoluptate capiatur, aut aliò quopiam falsorum bonorum respiciat, eoq; studia sua omnia & actiones dirigat, hunc fallacis & fucosi ipsius mirum uitæ finis occasione, falsæ disciplinæ amatorem recte statueris. Si uerò præterea, quod ferè tamen consequi solet, professionis etiam suæ finem adulteret & uiriet, ut, exempli causa, ambitiosus aliquis, ut secundum uulgares hos uersiculos nunc agamus,

*Esurit ars, decreta tument, lex lucra ministrat,
Pontificat Moyses, thalamos medicina subintrat.*

Iuri Pontificio operā dans, animaduertensq; si quidem uerè solideq; eius peritus effici debeat ac legitime hoc tractare, quòd & quàm magnarum artium ac scientiarum ad eam rem ipsi cognitione sit opus, ut autem esse uideatur & non sit, breuiore eò uia perueniri posse: huc se se conuertat, & uideri potius quàm esse studeat, quòd sic, quos appetit honores, & citius & facilius se asecuturū speret: hic iam duplici nomine falsæ disciplinæ amator merito censeatur, quòd tum uitæ, tum professionis suæ finem falsum sibi proponat. illius quidem gloriam inanem, huius uerò, Iuris Pontificij

tificij fictam & adumbratam scientiam. Consimili autem ratione, & si quis aut opum appetens, Iuris civilis, quod profitetur, studium non ad legitimam atque usitatam in rebus causisq; civium aequalitatis conservationem, sed ad iniustitiam eludendam, & quamvis causam, novis subinde fraudibus & fallacijs, quas practicas legulei vocant, inuentis, obtinendam dirigat: aut sacerdotiorum ac dignitatum ecclesiasticarum, Theologiam à vitæ puritate & innocentia, pietate & religione, ad hypocrisim & superstitionem, uel contra, quod hodie nostri pseudoeuangelici faciunt, ad carnis libertatem, nimiamq; de sua salute securitatem & confidentiam, solennium ceremoniarum, sacrificiorum, & omnibus temporibus sacrosancti cultus diuini neglectiōem, ne dicam despicientiam detorqueat: aut uoluptatum, arte medica non ad sanandum, sed ad obsecundandum & assentandum utatur, quod hac ratione omnia sibi peruia & penetrabilia animaduertat. Nam & hi omnes geminaratione falsa fuerint disciplina amatores. Atque ex fine quidem sic de ipsis constituas. Ex euentu autem hac ratione. Sit enim exempli gratia, qui se demonstratorem profiteatur, aut etiam de demonstratione scribere audeat. Hic si quidem nec ipse, cum res postulet, hac uimethodo ualeat, nec alium huc instructum reddere, merito ad hunc gregem ex euentu pertinere indicabitur. Pasonis enim Mercurius fuerit, quod intus an extra scientia sit incertum, quemadmodum & ille. Pari etiam ratione (ut & in

Nm ij sectis

sectis non minus earumq^{ue} æmulis examinandis hæc valere,
 quàm in artibus & artificibus intelligamus) si quis nouit
 hoc doctrine genus, quod, tanquam contagio quædam, ab
 uno profectum pro dolor latissimè manauit, amplexus, se
 certum esse de eo aserat, quòd ex numero sit electorum,
 quodq^{ue} fidem iustificantem in se habeat, nec tamen motus
 animi turbatos cohibere possit, nec à uitijs, etiam crassiori
 bus illis, quæ in Epistola ad Galatas opera carnis à Paulo
 nominantur, abstineat: hunc certo scias & ipsum seipsum
 plurimum decipere, & huius falsæ persuasionis & consi-
 milium occasione, in falsæ disciplinæ amatorum gregem re-
 iiciendum. Nam quouis magis uerum esse oportet, quòd ab
 eo, qui mentiri nequit, est dictum. Aut facite arborem bo-
 nam, & fructum eius bonum, aut facite arborem malam,
 & fructum eius malum. Ex fructu enim cognoscitur ar-
 bor. Itaque, ut iam dictum est, tum ex fine, tum ex euentu,
 de ijs, qui ad hunc cætum pertinent, constituere poterim^{us}.
 Ex tertio autem, quòd artificiosum appellauimus,
 sunt autem ea quæ ad finem referuntur, ut rectè iudice-
 mus, ad tria hæc respicere oportet, sitne uidelicet horum
 quodlibet, quæ uel ad finem uitæ, uel artis cuiuscunque re-
 feruntur: primum quidem uerum ac solidum: deinde utile
 ad id, quo dirigitur: postremo autem consequens, id est, an
 ad subiecta principia sequatur. Caterum qua ratione hæc
 sint diuoscenda, de uero quidem dictum est prius. De utili
 autem & consequenti nunc breuiter agamus, ut nec illorū
 norma

norma ignorentur. Igitur quod utile futurum est, id prius, ut fieri possit, necesse est: quod quæ fieri nequeat, inutilia iudicentur. Deinde uero & sic, ad quod utile esse dicitur, affectum sic oportet, ut hoc sine illo aut prorsus consequi nequeamus, quod non solum utile, sed etiam necessarium fuerit: aut non satis commodè: aut omnino per hoc commodius & facilius, ut, exempli causa, uirtutes ad beatitudinem sunt utiles, quod sine illis ad hanc perueniri non potest: rursus grammatices præcepta ad autores intelligendos utilia dicimus, quod sine his haud temere, ex solo usu quis asequatur, ut ipsos intelligat. Iam uero & astrologia medico utilis esse dicitur, quod commodius meliusque artem suam huius præsidio exerceat. Et utilis quidem hæ sunt norma. Consequens autem quid esse, non ex eo indicamus, quod cum alio quopiam quomodocunque simul existat, ut nonnulli existimarunt, ignorantes multa quidem simul esse, in quibus nulla tamen consecutio spectetur, ut diem esse, & respirare quempiam: sed quo sublato, necessario aliquid simul tollitur, & posito inferitur, hoc illi consequens esse, statuendum est, & omnino, qua ratione, quæ secundum coherentiam inter se connexa & apta sunt, indicantur, eadem utendū & in his, quæ inter se consecutionem habere dicuntur. Sed ex his, ut dictum est, indicare, non cuiusuis fuerit: sed in uniuersa quidem uita, sapientis & prudentis, eiusque qui diuinarum & humanarum rerum est peritus, & ciuilis scientia cognitione pollet: in qualibet autem arte, eius qui artis
cuiusque

cuiusque notitiam est asecutus. Et quidnam igitur nostri temporis hominibus persuasit, ut non solum licetatorum uulgus ex his de quoniam indicare audeat, sed etiam omnis plane eruditionis expertes? Nam & sutores uideas & Conarios, cetarios, lanios, coquos, factores, piscatores, aucupes, fabros, textores, fullones, camentarios, tinctorios, pelliones, alutarios, coriarios, & reliquos operarios uniuersos, cum ex scopo, quem tum uitae, tum artis parum honestum ac legitimum plerique sibi propositum habent, moribusque & uita euangelicae puritati plurimum repugnantibus, ab aliquo emunctioris naris redarguantur, illico ad doctrinam prouocare, atque hinc censerè de professione ipsorum indicandum esse. Hanc enim apud ipsos longè ueriores esse, quàm apud aduersarios: & cum hi in sophisticis quibusdā & inutilibus uersentur, ut ipsi inquit, se ea tractare, quae ad solidam pietatem faciant: porro autem & quae ipsi profitentur, undique tum sibi consentanea, & consequentia esse, tum iis quae diuinitus à prophetis & apostolis, ceterisque spiritu dei illuminatis diuinis hominibus sunt tradita, cum illorum placita tum plurimum inter se discrepent, tum ab illis etiam prorsus abhorreant. Quòd si quis hic interpellans dicat: atqui de his indicare rectè, non cuiusuis est, sed summi Theologi, cui & demonstratiua methodus, atque ipsa adeo dialectica uniuersa non modo exquisitè cognita sit, sed etiam assidua commentatione & exercitatione in habitum ducta & firmata: continuo obstrepentes obiciunt:

obijciunt: Christianorum omnium communem Theologiam esse facultatem, non quorundam, qui eam impudenter sibi solis arrogarunt, propriam: ad ea autem, quæ hic tractantur, nihil humana sapientia & prudentia esse opus: spiritu hæc dijudicari, qui mysteria regni cælestis abscondit à sapientibus, & reuelat ea paruulis: eoq̃ non multos sapientes secundum carnem, non multos potentes, non multos nobiles saniori se adiungere doctrinæ, quod & Paulus testatur, sed simplicem potius plebeculam hominesq̃ uulgares, quales & Apostoli fuerunt, quorum nonnulli à piscatu ad apostolicum munus sunt uocati: Matthæus uero etiam ex telonio. Nam hæc ipsis in promptu sunt illico, tanquam inexpugnabilia quædam arma. Sed quàm his nihil agant consideremus, ab illo exorsi, quòd Theologiam, communem Christianorum omnium facultatem esse asserant. uidetur enim mihi, id perinde dici, ac si quis eam, quæ de uita & moribus est, omnium communem disciplinam esse stateret: Nam ut hic neque prorsus à ueritate aberraret, neque penitus eam assequeretur: ita & illos facere censendum. Cùm enim, ut superius dictum est, triplex in qualibet facultate consideretur habitus: scientis, quem εἰδὼτα & ἀγνοῦντες: eruditi, quem πεπαιδευμένοι: & secundum relictas quasdam opiniones & persuasiones agentis, quem ἀναισθητοὶ uocat Aristoteles, secundum postremum quidem hunc habitum, tum moralem disciplinam, tum Theologiam, omnium communem esse concedimus: secundum

Nn priores

priores uerò duos, minimè. Quare de ijs, quæ artificiosi hic sunt iudicij, uulgares nihil neque probabili, neque scientificæ ratione constituere posse censemus, sed totum id uel ad eruditos, cuiusmodi Theologiae sunt candidati, uel scientes, ipsos nimirum Theologos pertinere. Quod uerò de spirituius iudicio hic loquuntur, id non parua indiget distinctione. Nam primum quidem, quæ talia sunt, ut arte & scientia in qualibet facultate comprehendi ac tractari possint (sunt autem & in Theologia huiusmodi non pauca), si quis in ijs, spreto hoc dei beneficio, aliò quopiam, cum de horum ueritate queritur, prouocet, hunc ego non satis rectè facere iudicem. Neque enim animaduertere, quæ rerum ipsarum conditio sit & natura: sed perinde facere, ac si quis, cum de niue sit statuendum, alba sit necne, oculorum iudicio repudiato, ad mentem ac rationē confugiat. Esse enim & de quibus mens & ratio iudicet, quæ supra omnē sunt sensum: esse autem & de quibus sensus, quæ infra mentem & rationem sunt posita. Consimili autem ratione & in Theologia esse, tum quæ scientiæ sint subiecta, tum quæ omnis scientiæ modum excedant: in quibus ad spiritum prouocasse, non uideatur forsitan absurdum. Sed hic tamen rursus id ipsum distinguendum arbitror, cum spiritus non uno modo consideretur, sed nunc quidem, ut uniuersè toti adest Christi Ecclesiæ, ijsq; ad quos legitimè ecclesiæ trās lata est autoritas: nunc uerò, ut distribuim secundum donorum diuisionē singulis: atque id rursus dupliciter: aut enim
peculias-

peculiari quadam ratione, ut prophetis & quos diuino numine afflatos dicimus: aut communiori, ut multis pijs & deo charis hominibus, cum in dubijs quibusdam in religione & controuersis quaestionibus, quae omne humanae mentis & intelligentiae nimis & facultatem exuperant, spiritus appellatur, tum ad eum, ut primo consideratur modo, confugiendum esse: atque hoc esse τὸ ἀνθρώπου, quod habemus in religione κτίσις, cui & scripturae interpretatio, sicubi inexplicabilis aliquis locus occurrat, est subiecta, & controuersiarum disquisitio, ut dictum est, quae omnem scientiam & cognitionem humanam excedunt. Atque in huius simpliciter autoritate acquiescere oportet, qui in Ecclesia catholica uoce resonat, cum reliquis spiritibus non nisi examinatis credere debeamus, tum quod falsi prophetae raro inueniantur, tum quod in prima sua epistola diuus Ioannes moneat, ne cuius spiritui credamus, sed spiritus examinemus an ex deo sint. Unde patet inscienter admodum ad spiritum prouocare, qui Ecclesiam non audiunt. Nam quo minus ipsorum spiritui credamus, in causa est, quod ij spiritus fructus, quos penultimo capite epistola ad Galatas describit gentium ille doctor Paulus, in ipsis non appareant, sed carnis potius opera conspicua sint. Neque uero quicquam pro ipsis facit, quod mysteria regni caelestis abscondi à sapientibus, & reuelari paruulis, ex autoritate Christi & Pauli asserant. Nihil enim hoc contra nos facit, si non etià & pro nobis. Nam Christus quidem & Paulus

Nn ij non

non de uerè absoluteq; sapientibus, neque de uerè simplici-
terq; infantibus & insipientibus loquuntur: sed, ut ex Pau-
li uerbis manifestè patet, de ijs, qui præpostero & peruer-
so carnis & mundi iudicio tales uiderentur: nos autem,
quod superius artificiosum esse statuimus iudicium, à uerè
simpliciterq; hîc insipientibus & ijs destitit utis adiumentis,
sine quibus hoc exerceri nequit (tales enim sunt, quos supe-
rius subiecimus uulgares, omnis eruditionis expertes, &
qui affectibus potius quàm ratione ducantur) ad uerè abso-
luteq; Theologica facultate doctos & sapientes, ijsq; in-
structos artibus & scientijs, quibus uerum à falso, ab inuti-
li utile, consentaneum à dissenteo dijudicandum ac di-
scernendum est, transferimus, quæ minimè inter se pugna-
re manifestum est. Sed nos his dimissis ad propositum re-
uertamur, & quoniam, quæ ad falsæ discipline amatores
pertinent, omnia satis exquisitè sunt explicata, ad ea quæ
apud autorem sequuntur progrediamur.

Sed mulieres illæ, quæ circuncurrere uidentur, priori-
bus illis similes, inter quas incontinentiam esse dicebas,
& aliæ, quæ cum ijs cōspiciuntur, quænam sunt: illæ ipsæ
sunt, inquit.

Quod superius rectè à nobis Falsa disciplina sit defini-
ta, cum ea, παῦλον τοῦ σωφοτισμοῦ ἀναδίας ἀπὸ μακροῦ καὶ κα-
κίας ἀπὸ τοῦ ἐν κατὰ τὸν νόμον, esse diceremus, ex his, & quæ dein-
ceps sequuntur manifestè patebit. Neque enim uerè aut
à uitijs animū expurgat, aut ab ignorantia & errore opi-
nionumq;

nionūq; fluctuatione nos liberat, eoq; in ipsius amatoribus
 ea vitia adhuc animadvertere est, quæ prius sunt enumera-
 ta, incontinentiam nimirum, luxuriam, inexplibilem au-
 ditatem & aſentationem: quanquam fortasse non hos ita
 totos occupant, ut priores illos & vulgares, quod liberalio-
 ribus quibusdam subinde intenti studiis, hæc a se repellant,
 quæ tamen mox, ut primum vacuum rursus animum sen-
 ſerint, & occupationibus illis relaxatum, recurrunt. Idq;
 mihi significare voluisse videtur autor, cum hos circuncur-
 rere, superiores autem penitus complecti ipsa vitia facit.
 Minus enim quippiam τὸ περιτρέχειν, id est, circuncurrere,
 quam συμπλέκειν, id est, complecti, esse videtur. Ceterum
 non solum, hæc, quæ diximus, vitia circuncurrere hos fa-
 cit, sed etiam Punitionem, Aegritudinem, quæq; reliqua
 superius commemorata sunt mala. Huc enim pertinet,
 quod dicitur, & alia, quæ cum iis conspiciuntur. Neque
 uero id mirum uideri debet, quod hæc vitiorum & uolupta-
 tis sit natura, ut fere dolorem & mala secum trahant, al-
 terumq; alteri succedat.

Utrum igitur & huc ingrediuntur? Per Iouem inquit
 & huc: sed raro, & non perinde ut in primo uersantur
 ambitu.

Ex iis quæ iam dicta sunt, & hæc sunt manifesta, nec
 explicationis ulterioris indigent. Inquit enim & huc qui-
 dem ingrediuntur & reliqua mala, sed non perinde obine-
 re, ut in primo ambitu, cuius causa à me iam est explicata.

Nn. ij Anne

An'ne & opiniones? Ita inquit. Adhuc enim & in his potio, quam à Seductione hauserunt, & ignorantia per lo-
uem manet, cumq; hac adco insipientia: nec ab ipsis tum
opinio, tum reliqua uitiositas discesserit, usque dum Falsa
disciplina reprobata, in ueram ingrediantur uiam, e-
iusq; uim purgatoriam hauriant, malaq; omnia, quæ ha-
bent, efficiant, tum opiniones, tum ignorantiam, tum reli-
quam uitiositatem uniuersam: tum enim demum sic ser-
uentur incolumes. Hic uero apud Falsam disciplinam si
permanserint, nunquam soluti ac liberi euadent, neque
mali quicquam eos deficiet harum disciplinarum ergo.

Cum ex precedentibus, uitia in hunc secundum ambi-
tum ingredi, intellexisset hospes, hoc loco nunc querit, an
& opinionibus huc pateat aditus, quod procul admodum
hinc habitare uideantur, ad primi nimirum ambitus in-
gressum, statim post Seductionem. Respondet autem Se-
nex, & huc eas peruenire, causamq; addit, quod nimirum
etiam nunc in his, qui falsæ disciplinæ sunt amatores, Se-
ductionis potio uim suam exerat, ac proinde ignorantia eo-
rum animos adhuc occupet, quodq; grauius est, insipientia.
Ceterum ignorantiam nunc eam accipere oportet, quæ
uixt' ἀνοήτεια dicitur, aut etiam eam, quæ ἡ δαδ' αὐτῶν appel-
latur, sed simplicem duntaxat, non autem ratiocinatione
conciliatam. Insipientiam uero τὴν ἡτὴν δαδ' αὐτῶν ἢ δὲ οὐδὲν
γινώσκουσιν. Neque uero sic interrogationi satis fecisse contentus,
in super & id addit Senex, quousque tum opinio, tum reli-
qua uitiositas hominē comitetur, & quis illarū progressio-
nis sit modus & finis. Nam eum esse statuit, Falsæ quidem
discipline

discipline repudiatione, uera autem uia ingressione, ubi
 Vera disciplina facultate purgatoria hausta (quenam
 autem illa sit, suo non ita multo post loco explicabimus)
 omnia expellunt exterminantq; mala, ut opiniones, uolu-
 ptates, cupiditates, ignorationem, incontinentiam, & reli-
 qua uitia & perturbationes: quibus antea affligebantur
 & laborabant. Quibus demum liberati malis, animi sani-
 tatem recuperant, saluiq; in posterum conseruantur. quod
 certè ipsis, quamdiu Falsa adherent & addicti sunt disci-
 plinae, uisuenire minimè posse, inquit: cuius etiam causa à
 nobis superius est reddita. Atque haec quidem auctoris hoc
 loco est sententia, minimè is, qui superiora rectè assecuti
 sunt, obscura aut difficilis. Sed in uerbis fortasse hic quis-
 piam hæreat, nec inueniat, quo τὸ τοῦ illud, in hac oratio-
 ne, καὶ πῶς τῆς τούτης καὶ ἀρετῆς δ' ὕψους, referre debeat,
 quod ὁ δὲ, id est, uia, quò referri omnino debere uidetur, fæ-
 minini sit generis. Sed huiusmodi generum enallage apud
 Græcos, & potissimum Atticos non est insolens, ut hoc
 neminem offendere debeat. Quod autem ad finem habetur,
 neque mali quicquam eos deficiet harum disciplinarum er-
 gò. quid sibi uelit, ex is, quæ de Falsa disciplina amatorii-
 bus copiosissimè à nobis superius sunt disputata, facile intel-
 ligi potest. Nam cum hæ disciplinae, ut dictum est, nec ab
 ignorantia & falsa scientia persuasionem nos liberent, nec
 à reliqua uitiositate expurgent, rectè ab autore dicitur, ha-
 rum disciplinarum ergò, id est, quantum ad has pertinet
 discipli-

disciplinas, nihil eos mali defecturum. Ac de Falsa quidem disciplina eiusque amatoribus, quæque ipsos comitentur vitia & mala, cum hæc propemodum sufficere uideantur, deinceps se ad eam conuertit uiam autor, quæ ad Veram ducit disciplinam, quam describere uolens, sic Hospitem de hac interrogantem facit.

Atqui quænam hæc est uia, quæ ad Veram disciplinam ducit?

Optimo mihi ordine uti uidetur autor. Nam omnibus hætenus commonstratis, quæ à recto nos itinere abducerent, diuerticulis ac flexionibus, ipsam tandem rectam subiecit uiam, quæ per Veram disciplinam ad uirtutes & beatitudinem ducit, eamque in sequentibus ita luculenter describit, ut nihil inueniri possit illustrius. Occasionem autem de hac percunctandi, ex superiori oratione arripit Hospes, ubi dicebatur, Usque dum Falsa disciplina reprobata in ueram ingrediantur uiam, &c. Cui deinceps respondens Senex, his uerbis eam describit, atque Hospiti ostendit.

Vides'ne, inquit, supra locum quendam, illum ubi nemo habitat, sed desertus esse uidetur? Video. Nunquid & ianuam quandam paruam, & uiam ante ianuam, quæ non multum frequentatur: quin etiam admodum pauci eam petere contendunt, utpote quæ accliuus ascensuque difficilis, aspera & petrosa esse uidetur? Quid ni? inquam ego. Atqui & collis quidam excelsus esse uidetur, & ascensus angustus admodum, cuius hinc inde alta sunt præcipitia, Video. Hæc itaque est uia, inquit, quæ ad Veram ducit disciplinam,

disciplinam, & admodum quidem certè aspectu difficilis atq; ardua.

Quæ ad ueram disciplinam ducit uia, cuiusmodi sit, oculis quidem ipsis intueri non possumus, quòd animi sit, nò corporis: sed tamen quemadmodum uia nomen, quamuis propriè huiusmodi animæ affectioni, qua uel in melius proficit, uel in deterius labitur, non conueniat, ob quandam similitudinem à corpore ad ipsum transferimus, & sic utcunque, quòd uolumus de eo intelligi, exprimimus: ita & hoc loco noster autor, à rebus quibusdam sensibilibus ducta similitudine, cuiusmodi ea ratio sit ac uia, qua ad ueram perueniamus disciplinam, ita clarè sub oculos ponit, ut non solum cogitatione in eius quandam notitiam facile peruenias, sed tantum non eam intueri te credas. Primum igitur præcelsum atque editum locum facit, quòd uera nimirum rectaq; disciplina animum ab humilibus istis ac corporeis occupationibus exercitijsq; abducere conetur, & ad sublimia quæpiam, cœlestia, menti q; cognata extollere, quò certè nos, ut & antea dictum est, corporis figura uocare uidetur. Deinde talem, quem nemo incolit & habitat, sed planè desertus est: quòd quam uim habeat, non iniuria dubitauerit aliquis. Nam si paucissimos ibi degere dixisset, & locum non admodum frequentari, nihil utique quòd nos remoraretur esset. Nunc autem cum prorsus neminem ibi habitare dicat, & locum esse desertum, quid sibi uelit, non statim quis animaduertit. Sed meo quidem iudicio, non id

Oo uult

nult auctor, quod nemo ibi sit, aut eam ingrediatur uiam: falsum id enim esset: sed quod nullum in hoc itinere sit diuersorium, ubi interquiescere & reficere se quis possit, antequam ad ianuam illas ætæ sit peruentum, ubi tamen non diuersorium esse intelligitur, sed locus tantummodo quidam, ubi paululum quis respiret uiresque recipiat, ex difficili & arduo ascensu afflictas. Neque enim in hac uia uspiam subsistere oportet, sed continenter progredi, quod tota hæc lucta quadam consistat rationis cum affectibus, cum quibus inducias pacisci neque tutum est, neque decorum. Unde & difficilior & molesta magis hæc uia esse uidetur, cum & illis careat commoditatibus, quæ iter facientibus solatio esse consueverunt. Quod uero de ianua sequitur parua, eiusdem significationis est cum eo, quod apud Matthæum capite septimo, de porta angusta habetur. Nam primus quidem ad uirtutem aditus, à uitijs autem recessus, res plena laboris & molestiæ est, quod affectibus illis rationis expertibus, & uoluptati cum dulcedine quadam ad sensus affluentibus & illabenti renunciare, haudquaquam sit expeditum ac promptum, sed si aliud quicquam, difficile & arduum, tum quod cum illis in lucem editi sumus ac à pueris assueuimus, tum quod ad hanc quoque, ut dictum est, conciliationem naturalem obtinemus. Eodem autem spectare uidetur, & id quod sequitur, de uia ante ianuam, quæ non multum frequentatur. magni enim est laboris, rationis expertes animæ facultates, hætenus effrenatas & indomitas, condocere facere & sub

sub rationis iugum mittere. Quare minimè mirū est, hanc à paucis frequentari uiam, cum hominum maxima pars affectibus seruiat, rationis repudiato imperio. Neque uerò id satis auctori fuisse uidetur, quòd hanc non frequentari dixisset, sed quòd maius est, in super addit, quin etiam pauci eam petere cōtendunt, utpote quæ acclius ascensuq² difficilis, aspera & petrosa esse uidetur. per quæ id nimirū, quòd res est, indicare uult, non solum paucos ab affectibus sese ad rationem sursum recipere, sed etiam paucissimos huc aspirare, conatumq² saltem aliquem adferre, quòd statim tantum non omnium animos desperatio occupet uel ad primum itineris huius aspectum. Ceterum acclius ascensuq² difficilis, idcirco dicitur, quòd eiusmodi animi affectiones, cuiusmodi continentia & tolerantia sunt, laboriosæ cui-dam in altum conscensionis adsimiles, ut paulo post ostendemus, uideantur, dum rationem affectu superiore reddere moliantur. Aspera autem & petrosa esse fingitur, quòd offensiones crebræ ac ueluti salebræ hic occurrere soleant, dum affectus rationi reluctantes, eam subinde nutare faciant, ac tanquam ad lapsum sollicitare uideantur. Sed quid tandem sibi uult quòd sequitur? At qui & collis quidam excelsus esse uidetur, & ascēsus angustus admodum, cuiq² hinc inde alta sunt præcipitia. An & hoc eodē pertinet? An uerò potius id in super docet, ipsum id, quòd conamur medium tenere, difficile esse, tum quòd non magnam latitudinem obtineat, sed contractum in angustumq²

Oo ij s¹²

fit deductum, tum quod facili momento hinc excidamus
 & præcipientes feramur, quod rationis experts affectus, in
 nobis grauitatis & ponderis quandam rationem subeat,
 ratio autem appetitionis seu impetus, secundum quem ani-
 malia mouentur. Itaque ut illa, si quando per prærupta lo-
 ca, quæq; uias angustas obtinent incautius incedant, facili
 momento exturbantur, & corporis mole in præceps ferun-
 tur: ita & nos cum in hoc itinere sumus constituti, nisi at-
 tentissimi, nisi omnia caueamus, facile ab honesto uite
 proposito declinantes, affectuum ueluti pondere depressi
 ruimus. Hoc igitur esse censendum est, quod autor his uer-
 bis exprimere uoluit. Atque his quidem sic subiectis, hanc
 esse uiam, inquit, quæ ad ueram ducit disciplinam, quæ, ut
 inquit *Marco*, -Dextrum petit ardua callem

Difficilemq; adiuum primo spectantibus offert.
 Sed cum hæc iam satis sint explicata, nos ad ea quæ sequun-
 tur pergamus.

Numine & supra circa collem petram uides magnam,
 editam & undiq; præruptam? Video inquam. Vides ne
 igitur & mulieres duras in petra hac insistentes luculen-
 ta facie, ac corporis bona habitudine, & quam promptè
 manus extendant? Video. Sed qui uocantur, inquam,
 hæc? Altera quidem, Continentia, inquit, appellatur: alte-
 ra uero Tolerantia. sunt autem sorores germanæ.

Via ratione, quæ nos ad ueram disciplinam ducit, de-
 scripta, aut ea certè eius parte, quæ laboriosa est atque diffi-
 cilis (nam reliquam, quæ facilis est & expedita, paulo post
 subijcet)

subyciet) deinceps ad Continentiam & Tolerantiam exprimendam se conuertit. quod ita appositè mehercle facit, &, quod magis mirum est, tam breui oratione, ut haud facile quempiam inueniri posse existimem, qui uel prolixissimo sermone idem asequatur. Primum igitur locum, ubi consistunt, describit. Facit autem eum, petram, supra, circa collem, magnam, editam & undiq; præruptam. quorum singula quid sibi uelint, diligentius consideremus. Quod igitur editiori loco eas constituit, non tamen in collis summitate, sed circa collem, id rationem quidem in ijs præuallere ostendit, sed non summam illam & omnibus numeris absolutam, quam scientiam appellamus, sed, quæ quasi inferiori quodâ loco posita est, opinio recta. Atenim ut tum quæ hic dicta iam sunt, ac deinceps etiam dicenda facilius intelligantur, non fuerit, arbitror, incommodum, de animi affectionibus seu statibus quibusdam inter se uicinis, in quorum numero & Continentia & Tolerantia est, nonnihil discernisse, easq; à se mutuo exquisitiùs distinxisse ac separasse. Cum igitur, ut superius ex Peripateticorum sententia traditum est, duplex sit animorum uis, una quidem appetitus, altera uerò cognitionis: rursum autem ipsius anima, alia quidem pars, rationis sit copos & particeps, alia uerò, eiusdem expers, cum in hanc illa perfectum & plenum imperium obtinet, utraque sua facultate, tum quæ cognitionis est, tum quæ appetitus ad summam absolutionem perducta, tum in animo ornata quedam concinnitas &

Oo ij par-

partium omnium ac facultatum quasi cōcentus cōsensusq̃ existit, & hic eius habitus primus & absolutissimus est: ac totius quidē animae ratione, iustitia appellatur: partium autē, eius quidem, quae rationis est compos, prudentia: animosae uerò, fortitudo: eius autem quae cupiditatis est, temperantia. Cum uerò e contra, quae rationis est expers dominatur ac rerum potitur, ratio autē penitus oppressa prostrataq̃ succumbit, tum cognitionis ui, tum recto appetitu destituta, hīc sanē & abominanda quaedam deformitas in animo conspicitur, & incontentus totus existit, cōtraq̃ naturam omni ex parte affectus: estq̃ hic teterrimus secundum perturbationem, eius status, qui, quod ad totam pertinet animam, iniustitia: quod ad aestimatricem eius partem, insipientia: animosam, ignauia: cupidineam (audendum enim hercle & eam animae partem, quae cupiditatis est, ad Graecorum imitationem, hac uoce notare) intemperantia nominatur. Huic autem uicina & finitima & alia quapiam est constitutio, quod ad reliqua quidem pertinet, eadem: hoc autem solo à praedicta diuersa, quod ab affectu ratio in seruitutem adducta, tum appetitum, eōdem, quō illa, feratur, tum cognitionis, qua adhuc aliquousque pollet, uim omnem in hoc intendat, ut rationes ac modos omnes excogitet, quibus affectum expleat. Atq̃ hic quidem omnium absolute simpliciterq̃ est pessimus animae status, in quo non solum perturbatio, sed etiam calliditas, & malitia quaedam notatur: quarum illa quidem, secundum affectionem insipien-

insipientia est, id est, perversa & vitiosa sapientia, cum in
precedenti animi habitu hac secundum privationem tan-
tum existeret: hac uero, iniustitia uoluntaria & cogitata,
cum altera illa in priore constitutione ex perturbatione
esset. Quare longius à primo illo & optimo animi habitu
hunc distare manifestum est, quam precedentem, cum hic
perinde ad eum sit affectus, ut contrarium ad id, quod omni
ex parte est contrarium: precedens autem, partim qui-
dem, ut contrarium ad contrarium, partim uero, ut priva-
tio quodammodo ad habitum. Unde satis mirari nequeo
quid Proclo, summo alioqui philosopho, in mentem uene-
rit, quòd hanc inter medias animae constitutiones numera-
uerit. Neque enim uerum est, quòd ratio dimidia ex parte
salua & incolumis seruetur dimidia uero, vitiosa sit &
corrupta. Nam ut uoluntas, etiamsi, quod proprium eius
est facultatis, faciat, & ad id, quod bonum esse uidetur, fe-
ratur, quia tamen non id, quod uerè bonum est, appetit,
sed affectum hic sequitur, corrupta censetur (hoc enim &
Proclus statuit) ita & cogitatio, quamuis quod uile esse
uidetur & ad subiectum finem ducere, quarendo inuenit
(nam hoc ipsius est proprium) quia tamen non quod uerè
est utile aut querit, aut inuenit, vitiosa omnino est existi-
manda: & alioqui uidetur hac uoluntati causa esse, quòd
in finis electione erret, ut ex ijs, quæ superius contra Epi-
curum sunt disputata, patere potest. Quare si uoluntas cor-
rupta censetur, & hanc longè antè corruptam esse statuen-
dum

dum est, quæ affectum, ut seruus dominum, usque sequitur. Ceterum inter hos extremos habitus, in quibus nulla pugna apparet, duo alij sunt intermedij, in lucta quadam rationis cum affectu consistentes: quorum quidem in altero, rationem quamuis reluctantem, utpote cuius facultas utraque nim aliquam adhuc, neque eam deprauatam, sed potius imbecilliolem obtineat, affectus uincit & exuperat: in altero uerò contrà, superior discedit ratio, manus dat, & uincitur affectus. Ad horum prius genus, incontinentia pertinet & mollities seu intolerantia: ad posterius, continentia & tolerantia. Sunt autem incontinentia & continentia, cupidine & animæ partis affectiones: hæc laudabilis & in uirtutē uergens, illa uerò uituperanda & in uitium propendens. Mollities autem & tolerantia, animosæ: hæc in uirtutē, ut inquit Theages, ἀρετὴν, id est, inchoata uirtus: illa uerò ἀνιδρῶς νουσία, id est, ut uerbum uerbo reddamus, semiperfectum uitium. Verum enim uero hoc loco querat aliquis, sintne & æstimatricis aliquæ huiusmodi affectiones, quæ his proportionē respōdeant, & totius ad eam animæ. Dicimus igitur & hic consimiles inueniri. Nam in æstimatrice animæ parte, uera & falsa eruditio, huiusmodi sunt affectiones: in tota uerò anima, inchoata iustitia & iniustitia. Ceterum quos nunc dixi quatuor habitus (nam secundum & tertium pro uno computamus, quod uterq; primo opponatur) eorum ut in pleniorē notitiā ueniamus, simul autem & sub qua informatione hos au-

tor

tor nūc proponat, definitius ac distinctius percipiamus, in
tali quapiā similitudine eos spectandos proponemus. Nam
quoniam, ut autor est Ecphantes Pythagoreus, in terra ho-
mines res quaedam sunt disjuncta, multumq; à puriore illa
natura exuperata, & terra plurima grauata, ut à matre
uix sese erigāt & extollāt, nisi aliquis instinctus afflatusq;
diuinus misera hæc animalia cum præstantiore illa parte
coniungat, sacrum genitoris conspectum, quatenus is con-
spici potest, commonstrans, uidebitur, arbitror, non à ra-
tione alienum; corpus, quæq; hinc efflorescunt & suboriun-
tur rationis expertes animæ facultates, grauitati & pon-
deri, quæ natura sua deorsum uergunt, assimilasse: men-
tem autem & rationem, ei, quod in animalibus est motus
animalis principium, Græcis ὁρμή dicitur. Itaque ut ani-
mal, nunc quidem deorsum à sola grauitate impulsus fer-
tur, perinde ut & inanimata corpora: nunc uero sursum
solo scandit impetu: interdum autem utraque concurren-
te causa, uel sursum uel deorsum tendit, dum aut per accli-
uem locum ascendit, aut per decliuem decurrit: ita & in
nobis usuuenire animaduertimus. Nam interdum solo du-
cimur affectu, & eius ueluti pondere depressi in uitia rui-
mus, ut intemperātes, quos Græci ἀνολῶς uocant. Non-
nunquam uero contrā solā ratione ad honesti erigimur &
extollimur studium ut tēperantes. Atque hi quidem sunt
extremi duo habitus inter se contrarij, qui prioribus illis
duobus animalis motibus proportionē respōdent. Inter hos
Pp autem,

autem, duo quidam medij inueniuntur, quorum alter aſi-
 milis eſt per accliuem locum aſcenſui, quod ut ibi animalis
 impetus ponderis & grauitatis naturam exuperans, uio-
 lenter eam ſurſum agit, ita & hic ratio affectum grauan-
 tem & ad inferiora retrahentem, ad uirtutem & honeſta-
 tem attollere conetur: alter uerò per decliuem locum decur-
 ſui. Nam ut in eo grauitas naturalis pulſum animale ſu-
 perat, ita & in hac affectione, rationi affectus præponde-
 rat. Prioris generis Continentia eſt & Tolerantia: poſte-
 rioris Incontinentia & Molities. Atque ex his quidem,
 quæ partim hoc loco à nobis ſunt dicta, partim uerò & ſu-
 perius, ubi has affectiones, aëris quibuſdam ſtatibus contu-
 limus, ſatis, ut arbitror, earum natura intelligi poteſt, &
 ex quibus notionibus huiusmodi ipsis tribuat autor, cuius-
 modi hic ab ipſo deſcripta uidemus: quorum illud quidem,
 quòd editiori circa collem loco ponantur, quam uim ha-
 beat, explicatū iam eſt. Cur autem in petra magna, edita,
 & undique prærupta inſiſtere ſingantur, non difficile ex
 ijs, quæ iam dicta ſunt, animaducriere. Horum enim par-
 tim rationis in his conſtitutionibus præualentis firmamen-
 tum & robur denotat, partim affectus repugnantis præ-
 fractam naturam. Luculentia uerò facie & bona corporis
 habitudine, idcirco eas facit, quòd ad animi ſanitatem uer-
 gentes & proficientes ſint animi conſtitutiones. Manuſ
 autem quamobrem tam prompte extēdant, paulo poſt ab
 autore explicabitur. Caterū has appellari inquit, alteram
 quidem

quidem Cōtinentiam, alteram uero Tolerantiam esse autem ipsas germanas sorores. quod cur ab autore dicatur, sic optime cognouerimus. Nam primum eius animæ partis, quam Græci τὸ πρῶτον πινούσιν nominant, affectiones quædam sunt ambæ: deinde inchoata uirtus utraq; est: quare si uirtutes omnes recte sorores esse dicuntur, & hæ non male hoc nomine gaudebunt. Ad hæc eiusdem ortus sunt ambæ, cum circa primum puerilem sensum, qui ex Platonis autoritate uoluptas est & dolor, uersentur. Est autem Cōtinentia, de qua nunc agimus, quæq; absolute dicitur, non autem cum adiunctione (nam quæ ratione Incontinentia superius est diuisa, eadem & Cōtinentia distinguatur) laudabilis quædam cupidineæ animæ partis affectio uirtusq; inchoata, quæ in malas ruentem uoluptates cupiditatem ratione cohibemus. Definiunt autem Stoici eam nonnihil secus, atque nos ex Peripateticorum sententia nunc fecimus, eam esse dicentes, δαδισιν αὐτοῖς ἐπὶ τῶν ἀφ' ὧν λόγῳ. rursus autem eidem alijs etiam modis, nunc quidem κακῶν ἀποχὴν, nunc uero ἐξ ὧν ἀπὸ τῶν ἡδονῶν ipsam facientes, quas quidem omnes notiones si coniungamus, exquisiti-
us ipsius naturam perceperimus. Tolerantia uero, quam meo quidem iudicio male nonnulli constantiam uertunt, cum hæc ἐνστάδα Græcis dicatur, illa κατὰ πᾶν cū qua aut eandem, aut certe non multum diuersam affectionem esse existimo, quam Græci ὑπομονήν, Latini patientiam appellant, à Stoicorum nonnullis hoc modo definitur, κατὰ πᾶν

Pp ij isip.

ἐσι, ἐπὶ τῇ μὲν ἰδέεσσι ὧν ἐμμενέτορ, καὶ μὴ καὶ ὁ δὲ τέττωρ. ab alijs ue-
 ro & rectius sic, καὶ τὴν γὰρ ἐσὶν δ' ὅνα μὲς ἐμμενέτορ πόνος, καὶ ὅπο-
 μνησιν δ' ὅπως ἐκείνη τὸ καλόν. Et hanc mihi definitionem ali-
 quo modo expressisse uidetur Cicero libro secundo de Inuen-
 tione: ubi patientiam, honestatis, aut utilitatis causa, re-
 rum arduarum ac difficilium uoluntariam ac diuturnam
 perpeſſionem esse dicit. Ex quibus haud difficile est & id
 colligere, quod libro septimo Moralium ad Nicomachum
 inquit Aristoteles. Tolerantiam in resistendo, Continen-
 tiam uero in superando consistere. Et cum diuersa sint resi-
 stere & superare, perinde ut non uinci & uincere, sit q̄ hoc
 illo praestantius, magis etiam continentiam, quam toleran-
 tiam esse expetendam. Sed his explicatis ad autorem re-
 uertamur, & cur tam promptè manus extendant, audia-
 mus.

At enim quidnam manus tam promptè extendunt?
 Hortantur, inquit, eos, qui ad hunc locum accedunt, ut
 confidant, minimeq̄ timore aut ignauia praepediti ab in-
 stituto desistant, paululum adhuc ipsis obdurandum esse
 dicentes: deinde in pulchram eos uiam peruenturos.

Nihil est quod his explicadis diutius inhaereamus, cum
 ex ijs quae à nobis de his affectionibus sunt dicta, satis haec
 intelligi possint. Et alioqui tam aperta auctoris hic est ora-
 tio, ut interpretationis & enarrationis nō indigeat. Nam
 quod inchoatae haec uirtutes, et si, ut dictum est, eius, quod ra-
 tionis in nobis est expers, sunt, à ratione tamen eam, quam
 habent, absolutionem sortiantur, & quodammodo sub-
 stan-

stantiam & formam, idcirco nunc pro ratione sumuntur,
quæ cum affectibus, tanquam diuersum quid cum diuerso
agit. Quare illæ quidem superiori consistere finguntur lo-
co, hi inferiori: planeq; secundum quam notionem apud
Homerum dicitur,

Pectora percutiens, dictis cor comprimit hisce:

Cor tolera, quondam multo grauiora tulisti.

secundum eandem & hæc apud autorem nostrum accipe-
re oportet.

Atqui cum ad petram peruenerint, quæ nam ratione
ascendunt? Neque enim ullam uideo, quæ ad ipsam perti-
neat uiam. Ipsæ à præcipitio ad eos descendunt, sursumq;
ad se trahunt. Deinde ipsos interquiescere iubent: ac pau-
lo post robur addunt & fidenciam, & promittunt se eos
ad Veram disciplinâ deducturas, uiamq; ipsis monstrant,
quàm sit pulchra, æquabilis, & expedita, & ab omni malo
expurgata, ut uides. Ita per Iouem apparet.

Neque quæ hic habentur obscura admodum sunt, si
quis, quæ superius sunt dicta, satis est assecutus. Nam affe-
ctus à ratione attrahi & duci debere ostendit, si quidem ad
sui absolutionem per duci debeant. Neque enim ipsis huc
uia patet, aut ullo modo eò peruenire possunt, nisi ratio se
demittat ad eos erigendos & extollendos. Atque hoc est,
quod ipsas à præcipitio descendere facit, eosq; sursum ad se
trahere. Quod uerò ipsos interquiescere iubeant, ac paulo
post robur addat & fidenciam, eò nihil aliud significatur,
quàm quod denictis & subingatis affectibus, quies aliqua

Pp ij in ani-

in animo oritur: sed tamen nondum plena & perfecta, quod oporteat & erroribus, qui adhuc restant, mederi. Videtur autem robur, ad cupidineam animæ partem referri, quod hoc ipsi potissimum sit opus, utpote quæ aliàs à uoluptatibus eneruari soleat: fides uero, ad animosam, quam malis minimè cedere oportet, sed contrà ardentius ire. Et hætenus quidem ea est explicata uia pars, quæ laboriosa est atque difficilis. Consistit autem in hoc, ut perturbationes ex animo tollantur, & affectus rationi subiciantur. Nam cum duo sint, quæ animum infestant mala, perturbatio & error, illud πᾶδος, hoc ἀμαρτημα Græci uocant (est autem πᾶδος, ut nunc accipitur, τινὸς ἀλόγου ἐν ἡμῶν δυνάμει ἀπαρδύσους τῷ λόγῳ πλημμελὲς κίνησις, id est, cuiusdam rationis expertis in nobis facultatis, quæ rationi non obtemperat, exorbitans motus: ἀμαρτημα uero, τὸ ἀσυστατικὸν ἐν τῷ κρίνειν σφαλμα, id est, æstimatoris in iudicando lapsus, seu ut alij definiunt, quod tamen eòdem recidit, ἢ τὸ ἀληθοῦς ἀποτυχία, id est, ut quàm proximè reddamus, ueri frustratio) utroque certè animum liberari oportet, ut ad uirtutem & beatitudinem sibi conuenientem peruenire possit. Et quoniā perturbationes iudicium impediunt, menti quæ ac rationi uelut nebulas offundunt, has prius refecandas esse merito censuit autor. Quare & de eo etiam prius egit. Et cum hoc ipsum admodum sit, ut dictum est, arduum & difficile, hætenus etiam uiam talem subiecit. Nunc autem quod ad Veram disciplinam eius est reliquum, id pulchrum facit & æquabile

bile & expeditum, cuius nimirum causa ab ipso subijci-
 ditur, cum inquit, & ab omni malo expurgata. Nam dis-
 cussis affectibus & perturbationibus, tanquam nebulis
 quibusdam, non difficile certe fuerit animum ab errore li-
 berare, & ad veritatis cognitionem adducere. Sed prius-
 quam ad alteram illam viæ partem progrediamur, cuius-
 dam Epicteti præcepti meminisse videtur non inopportu-
 num, idq; huic acclivi ascensuq; difficili viæ parti colopho-
 nem imposuisse, quod uniuersam eius rationem duobus ver-
 bis continere mihi videtur: quæ ego profecto digna existi-
 mem, non ut omnibus parietibus, omnibus columnis inscri-
 bantur, omnibus in scalpantur anulis, sed potius omnium
 in animis imprimantur, omnium in moribus & vita elu-
 ceant. Referuntur autem hæc à Cellio Noctium Attica-
 rum libro decimo septimo, cap. decimonono, cuius hic ver-
 ba subijciam. Præterea idem ille Epictetus, quod ex eodem
 Phanorino audiui, solitus dicere est, duo esse vitia mul-
 to omnium grauius ac terribius, intolerantiam, &
 incontinentiam: cum aut iniurias, quæ sunt ferendæ, non
 toleramus, neq; ferimus: aut à quibus rebus voluptatibusq;
 nos tenere debemus, non tenemus. Itaq; inquit, si quis hæc
 duo verba cordi habeat, eaq; sibi imperando atque obser-
 uando curet, is erit pleraq; impeccabilis, vitæq; iuxta tran-
 quillissimam. Verba duo hæc dicebat, *ὁρῶν καὶ ὀφείλων*, quo-
 rum illo tollerantiam, hoc continentiam præcipit.

Vides ne igitur, inquit, ante lucum illum locum quen-
 dam,

dam, qui amoenus esse uidetur, prati instar nitidus & uiridis, lumineq; plurimo illustratus. Maximè. Atqui animaduertis & in prati medio ambitum alium, & portam aliam. Sic est, sed quo nam pascio hic locus appellatur? Beatorum, inquit, domicilium. Hic enim uirtutes omnes uersantur, atq; ipsa adeo beatitudo. Sit sanè, inquam ego, per amoenus hic locus.

Si usquam alibi, illud à Platone usurpatum, libro de Legibus sexto, locum habet, certè hic uel maximè quadrabit. Principium enim, inquit, dicitur id quidem dimidium totius, in prouerbis, negotij, ac bene adeo cœpisse, omnes passim in laude ponimus. At uerò id, ut mihi uidetur, tum plus est quàm dimidium, tum nemo, rectè id institutum, satis pro dignitate laudibus efferat. Nam cum alterius illius uix partis molestias & difficultates superauerimus, quæ reliqua ad Veram disciplinam restat uia, non solum breuis esse uidetur, sed etiam, ut superius audiuius, pulchra, æquabilis & expedita, & ab omni malo expurgata. Neque uerò id mirum uideatur. Qui enim eò peruenit, ut cohibere motus animi turbatos rationis freno possit, & consilio potius ac iudicio, quàm animi impetu & perturbatione regi, adhuc ita in honesti studio animum obfirmarit, ut huius comparandi gratia, omnia sustinere sit paratus, & aspera quæcumq; perferre,

aduersis rerum immerfabilis undis, ut inquit ille, huic ego omnia procliuia deinceps existimem, tum quòd uolenti nihil sit, ut dicitur, difficile, tum quòd labor assuetudine

dine in uoluptatem conuertatur, maximeq; tanti præmij expectatione proposita. Videamus igitur quomodo uiam hanc, tum locum, ubi Vera consistit disciplina, noster exprimat autor. Neq; enim hanc aspectu difficilem atque arduam, ut priorem illam, facit, sed amœnum locum hic subycit, & ante lucum, prati instar nitidum & uiridem, lumineq; plurimo illustratum; quæ omnia conuenienter huic loco attribui uidentur. Nam qui nunc primum ex densissima illa & profundissima perturbationum caligine emerferunt, non eos statim ad clarissimam lucem transferre conuenit, neq; enim tantum splendoris appulsum imbecilliores adhuc animi oculi ferre possent, sed ad locum, in quo cum tenebris lux æquabiliter temperata mediū quoddam cōstituat. Talis autem est, qui hic describitur, in quo & umbra non parum est, luci illius ratione, & luminis etiam multum, ut autoris uerba indicant. Cæterum quod locum hunc prati instar nitidū & uiridem, sic enim deinde uerbo interpretor, esse fingit, eo non solum, quæ per pratum hoc ad Veram disciplinam pertinet, uiam planam & expeditam esse, ut superius est dictum, innuere uult: sed theorematum etiam hic suborientium cū uarietatem, tum pulchritudinem, quæ non solum animum mirifice delectet ac recreent, sed etiam eius quoddam pabulum sint, nonnulla uerò & medicina cuiusdam usum præstent. At de uia quidem, ac loco, per quem uia fertur, hætenus. Quod uero deinceps sequitur, eo spectat, ut quo loco Vera consistat disciplina

29 disciplina

disciplina eiusque filia cognoscamus. Primum igitur alium quempiam ambitum, tertium nimirum, esse dicit, & eius ambitus aliam item portam: de quibus, absoluto de Vera disciplina sermone, paulo post, per se & proprie ager auctor. Nunc autem in hoc tantum ipsorum mentionem facit, ut Vera disciplina locus illustrius describatur. Hunc autem locum, beatorum, inquit, esse domicilium: quod ita se habere inferius exquisitè declarabitur. quanquam & nunc aliquo modo id probet, cum inquit: Hic enim uirtutes omnes uersantur, atque ipsa adeo Beatitudo. Sed quoniam, ut diximus, non ad hoc, ut eum nunc per se describat ambitum, ipsius mentionem fecit, ut nec portæ, idcirco statim, cuius gratia hæc ab ipso sint adducta ostendit, & Vera disciplina descriptionem subijcit.

Igitur ad portam mulierem quandam, inquit, esse uides pulchram, sedato uultu, mediâ uerò, confirmata, ac probata iam ætate: quæ uestitu simplici & ornatu utitur, insistentem non in rotundo lapide, sed quadrato, tutè ac firmè sito: & cum hac aliæ sunt duæ, quæ filia quædam eius esse uidentur. Ita se rem habere prorsus apparet. Harum itaque quæ in medio est, Disciplina est, illa Veritas, hæc Persuasio.

Extra tertium ambitum ad portam Veram disciplinam consistere facit. Eius autem rei causam, statim ab ipso autore cognoscemus. Inquit autem eam mulierem pulchram esse, non fucata, sed uera forma commendabilem, quandoquidem, ut superius diximus, οὐκ ὡς ποικίλεις τῆς ἐπιφάνειας

διὰς

διὰς ἃ πελάσσονται, καὶ κακίας ἀπίσης ἐκκαθαρεύουσιν. *Insuper autem*
sedato uultu, sic enim καὶ δὲ σιγήσας τὸ πρόσωπον uerto, quod ani-
mi perturbationes, quae iudicium impediunt, hic iam subse-
derint. Media uero confirmata, ac probata iam atate
 (quam Graeci μέση καὶ κεκρυμμένην ἡλικίαν nominant. μέση qui-
 dem, quod aequaliter ab utroque extremorum absit: κεκρυ-
 μμένη uero, ὡς ἐγνωσμένη, id est, explorata iam probitatis,
 cui ea opponitur atas, quam libro *Actionū in C. Verrem*
septimo, Cicero lubricam & incertam uocat, eoq; nos hanc
confirmatam ac probatam minimè uertere dubitauimus)
 quod hac demum ad mentem ac sobrietatem quandam homi-
 nes uerè redire uisueniat, potissimumq; commodam naetos
 institutionem. cuius rei causam his uerbis nobis in *Timaeo*
 explicat Plato. ἔταυ δὲ τὸ πῦρ αὐτὸς καὶ τροφὴς ἐλαττωρ ἐπὶ τὴν ξύμην,
 πάλιν δ' αἱ περίοδοι λαμβανόμεναι γαλίνης, τὴν αὐτῶν δὲ ἐρύωσι, καὶ
 καὶ διασπῶνται μᾶλλον ἐπιόντος τοῦ χρόνου, τότε ἡδὲ πρὸς τὸ ἡγίαν φύσιν ἰσότητος
 σχῆμα, ἐκείνων τῶν κύκλων αἱ περιφορὰς κατενυθύνονται, τότε δ' αὖτε φῶς
 καὶ τὸ ταυτὸ προσαγορεύουσιν αἱ τ' ὁρδὴν, ἔμφροντα τοῦ ἔχοντος αὐτὴς
 γινώσκοντες ἀποτελευτῶντες, καὶ μὲν οὖν καὶ συνεπιλαμβάνονται τὴν ὁρδὴν τῆς
 φῶς παιδεύσεως, ὁλοκληρὸς ὁ γινώσκει πάντεσσι τὴν μεγίστην ἀποφυγὴν
 νόσον γίγνεται, id est, Cum uero incrementi ac nutrimenti mi-
 nor inuadat fluxus, rursus autem circuitus tranquillitate
 recuperata, uiam suam ineant, sedenturq; magis proceden-
 te tempore, tum denique ad eam, qua ipsis secundum natu-
 ram est, figuram recurrentium quorumlibet. circulatorum
 conuersiones directae, & tum diuersum, tum idem recte ap-
 pellantes, cordatum, quicquid habet, effectum reddunt. Si

29 y quidem

quidem igitur recta quæpiam educatio disciplinaq; acceſſe
rit, abſolutus prorsusq; ſanus maximo ereptus morbo effi-
tur. Quibus nihil aliud ſignificare uult Plato, quàm quod,
ut nimia & redundans humiditas amentia eſt cauſa, ſic
econtra ſiccior corporis conſtitutio prudentiores nos red-
dat, quæ tum demum nobis contingit, cum corporis ceſſat
incrementum, & copioſius, quod incrementi ratione adhi-
bendum erat, nutrimentum. Tum enim naturalis facul-
tatis alluione & luxurie illa ceſſante, quæ prius menti &
rationi impedimento erat, pacatior & trāquillior animus
redditur, & rationis participes facultates earumq; actio-
nes & motus compoſitè ſeſe proferre incipiunt, & in dies
procedente tempore ſedatiores conſtantioresq; euadunt.
Quo fit ut ad naturæ ſuæ abſolutionem proficientibus ani-
mi facultatibus, mentis agitatio & motus directè proce-
dat, & quid in rebus idē, quid diuerſum: quid ſimile, quid
diſſimile: quid commune, quid proprium rectè diſcernat: in
ſumma congruentes rebus tum affirmatiōes, tum nega-
tiōes adferat, & ſic hominem prudentem reddat: quod
potiſſimum fieri ſolet recta educatione & diſciplina acce-
dente. Nam, ut agrum fertilem alioqui, ſi negligatur, ne-
que colatur ac conſeratur, degenerare uidemus, nec fruges
fructusq; legitimos proferre: ita nec ingenium, quantum uis
excellens, niſi educatione cōmoda ſubactum, & doctrinæ
ſemine fœtum, quicquam ex ſe præclari gignere poſſe ani-
maduertimus. Itaque ad eam, quæ quod naturæ ui conſtet,
natu-

naturalis non male ad prudentiam uia appelletur, illa in-
super civilis educatio institutioq; adiungenda fuerit, quæ
naturalem hanc aptitudinem & propensionem adiunget,
& ad absolutionem suam perducatur: quæ, quoniam huic æ-
tati mediæ & probatæ sui potissimum usum reponit, eius-
dem etiam ab autore ætatis esse fingitur. Cæterum uestitu
simplici & ornatu hanc uti inquit, eius ueram & synce-
ram, minimeq; simulatam & fucatam indicans naturā.
Lapidi autem quadrato, & non, ut fortunam rotundo,
eam insistere cur faciat, dicetur quidem & ab ipso postea:
sed tamen non incommodum fuerit & hinc aliquid de eo dis-
seruisse. Videtur igitur mihi autor Fortune quodammo-
do Veram disciplinam opposuisse, perinde ut Calenus in
Exhortatione ad artes, Mercurium. Itaque quæ Veræ
hinc disciplina tribuit autor, eadem & Calenus Mercurio.
Inquit enim de ipso hoc modo: νεανίσκος ἐστὶν ὡραῖος, οὐκ ἐπὶ τῇ
Τητῇ, ὅς ἐστι κομωμένος καὶ ἁλός, ἀλλ' ἐυδὺς ὥστε συνεμφαίνει τὴν τῆς
Ψυχῆς ἀρετὴν δι' αὐτὸ, ἐστὶ δὲ φαιδρὸς μὲν τὰς ὁψείας, δέσποικε δὲ ἀρε-
μῇ, καὶ ἡ βάση τοῦ πᾶντων χημάτων ἐδ' αὐτὸν τόν τε καὶ ἀμεταπώτερον
τοῦ ἑαυτοῦ καὶ τοῦ ἑτέρου. id est, Adolescens est formosus, nō ascitam
neque fucatam obrinens pulchritudinem: sed ut statim ani-
mi uirtus in ipsa eluceat. Est autē tum luculento aspectu,
tum uisu acuto: basisq; ipsi subiecta est, quæ figura est præ-
dita omnium firmissima maximeq; immutabili, cubo ni-
mirum. Ex quibus intelligere haud difficile est, quod ut for-
tuna, rei quam maxime lubrica & incerta, sphericam su-
perius basim subiecit, eius instabilitatem & incōstantiam

Q 9 iij

notare

notare uolens, ita & hic Vera disciplina, lapide quadratum tute ac firme situm, ut ex cubica hac figura, eius firmitatem, constantem, & perpetuam naturam intelligamus. Sed de hoc, ut dictum est, ipse autor statim aget. Nunc id inspicimus, cur duas ipsi filias esse dicat, Veritatem & Persuasionem. Sunt igitur nonnulli, qui Vera disciplina proprium & peculiare esse asserant, aut uere demonstrare, aut apparenter (ut ipsi loquuntur) suadere, quæ docet: eoq; tum Veritatem, tum Persuasionem, ueluti filias, ipsam comitari. Sed hæc nobis minime probatur opinio. Neque enim aut rhetoricam ad Veram disciplinam pertinere arbitramur, multo autem minus Sophisticam: aut de ea nunc agi persuasionis specie, quæ rhetorices, ut superius est traditum, est finis, sed de altera illa potius, quæ firma est & scientiæ coniuncta: quam parit quidem ac profert Vera disciplina, non rhetorica, tanquam obstetrice, ad hoc usa, sed uel demonstratiua methodo, uel dialectica, ea nimirum parte eaq; ratione, qua ad philosophicas scientias ab Aristotele, libro primo Topic. utilis esse dicitur. Nam quod ad Veram disciplinam demonstratiua pertineat methodus, id ipsum arbitror non longa probatione indigere, cum manifeste uideamus illi ab autore hoc tribui, ut & Veritatis sit procreatrix, & intrò nos ad scientiam mittat, quod non nisi demonstratiue methodi præsidio, ipsam facere posse, manifestum est. Ceterum cum demonstratio, alia quidem absolute dicatur, quæ ab ipsa penitus substantia & definitionibus,

tionibus, & omnino prioribus & causis tum conclusionis, tum rei, probationes suas ducit: alia uerò cum adiunctione, quam Græci *τενυσπιδν* appellant, quod ex posterioribus & causatis, ut quis dixerit, quæq; cum uniuscuiusque rei substantia indissolubili nexu coherent, concludere soleat: eam quæ ex posteriore hoc probationis genere in animo nostro oritur affectio, persuasionem uocat author: quæ uerò ex priori, ueritatem. Quare si quidem utranque hanc demonstrationem, eiusdem esse methodi quis statuatur, ut sanè faciunt Peripateticorum plurimi, tum demonstratiua methodo obstetricæ ad utramque filiam pariendam, Veram disciplinam uti censendum est. Si uero, ut alij nonnulli sentiunt, quorum de numero est & Proclus, alia quidem & prior probationis forma, ad demonstratiuam pertineat methodum: altera uerò, posterior nimirum, ad dialecticam, tum illius quidem facultatis ope Veritatem, huius autem Persuasionem ipsam proferre, existimare debemus. Ceterum siue hoc modo, siue illo res se habeat, neque enim hoc loco id nunc discutere propositum est, illud certè ignorare non debemus, quæ persuasionis huius, qua de nunc agimus, sunt causæ, probationes semper suum obtinere firmamentum & necessitatem, quatenus huius qualibet materia capax est, ut si non demonstrationes sint appellandæ, at certè quàm proximè ad earum naturam accedat. Sed his explicatis ad ea, quæ apud autorem sequuntur pergamus.

Sed quidnam in quadrato lapide ipsa insistit? Id indicio

indicio est, inquit, quæ ad ipsam pertinet uiam acceden-
tibus tutam esse ac stabilem, eorumque quæ ab ea dantur,
donationem accipientibus securam esse.

*Si quis quæ superius de Fortuna sunt dicta, rectè est as-
secutus, is hæc uel per se intelligat. Nam & eam, quæ ad
ipsam pertinet uiam, minime lubricam esse, & casibus,
quas *ἁπλοῦς* Græci nominant, obnoxiam, sed tutam ac
stabilem inquit, ut quæ demonstrationis uis septa & muni-
ta est: & quæ ab ipsa proficiuntur dona ac munera secu-
ra perceptionis esse & stabilis, non autem ut Fortune in-
certa & lubrica, quibusq̃ tuto fidere nequeas: quæ qualia
sint, statim subiicit autor.*

Et quænam tandem sunt, quæ hæc donat? Fidentia,
inquit, & Securitas. At enim hæc quænam sunt? Scientia,
inquit, qua fit, ut nihil duri & acerbî in hac uita patia-
mur. Quàm præclara, inquam hercule hæc sunt munera.

*Quæ à Vera disciplina dantur munera, ea primò qui-
dem duo facere uidetur: statim autem postea in unum con-
trahere. Unde, si, quod mihi uidetur, dicere debeam, non
hoc loco *δύσκολος* perinde ut superius accipere oportet, sed pro
ἐὐδυνία seu *εὐτυχία*, ut illud & *ἀπορία*, prioris & precedentis
quædam sit epexege sis. Inquit autem huiusmodi tum ani-
mi tranquillitatem, tum securitatem, Scientiam esse, qua
fit, ut nihil duri & acerbî in hac uita patiamur, quæ mi-
hi definitio partim Stoica esse, partim Socratica uidetur.
Stoica quidem, quâ, *ἀπὸ δυνάμεως* quandam inuehere uidetur.
Socratica uero, quâ, quæ uirtutis quandam speciem obti-
nent,*

nent, scientias esse statuit. Est autem huius definitionis hæc sententia, ut tranquillitatem & securitatem esse intelligamus, quandam animi præparationem, persuasionem, & obfirmationem, id enim scientiam appellare videtur, quæ & facile omnia sustineamus aduersa in nullo ipsis concedentes, & in nobis ipsis simus toti teretes atque rotundi, ut Horatij verbis utar,

Externi ne quid ualeat per leue morari,

In quos manca ruat semper fortuna.

In summa huc tota illi spectat orationis uis, ut commentatio quæpiam & meditatio imperturbationis (nam quid obstat quominus sic & reddere reddamus?) sit, quam nunc securitatem ac tranquillitatem describit, cuius pars est aliqua, ipsa doloris & ægritudinis uacuitas. Atque sic quidem intellecta definitio, nihil omnino habeat incommodi, cum si in propria significatione scientiam hic accipiamus, multa obijci posse uideantur, quæ hoc loco adferre & excutere minime necessarium esse duxi.

Sed quamobrem tandem extra ambitum hoc modo consistit? Ut accedentes, inquit, curet, & purgatoriam ipsis uim potandam porrigat. Deinde cum purgati fuerint, sic ad Virtutes eos introducit.

Quam ob causam extra tertium ambitum Vera consistat disciplina, primum quidem simpliciter exponit: deinde uerò & adhibita quadam collatione, quod Hospes nondum intellexerat, cuiusmodi sit clarius explicat. Inquit igitur, iccirco extra tertium ambitum ipsam consistere, ut

R r acce-

accedentes curet, ipsisq̃ uim purgatoriam potandam exhibeat, quòd nefas sit aliquem in tertium ambitum ingredi, qui non probe tum à uitijs, tum à perturbationibus omnibus sit expurgatus. Est enim hic locus, ut superius etiam adiunimus, beatorum domicilium, & ubi absoluta & perfectaq̃ uersantur Virtutes cum ipsa adeo Beatitudine. Atque hoc primum ipsius officium esse uidetur: secundum autem, ipsos iam purgatos, sic ad Virtutes introducere. Sed quoniam breuius hæc dicta, obscuriora sunt, eam ob causam Hospitem hic interrogantem facit.

Quo nam pacto, inquam ego? Neq̃ enim intelligo. At intelliges, inquit. Quemadmodum si quis graui morbo laboraret, medico certè adhibito, purgationibus prius omnia morbifica expelleret: ac sic deinceps ipsum medicus ad uirium recuperationem & sanitatem perduceret: si uerò minus medici præceptis pareret & obediret, merito ab ipso repulsus, uir morbi interiret. Hæc, inquam ego, intelligo. Eodem etiam modo, inquit, & ad Disciplinam cum quis accedat, ipsum curat, & facultate sua imbuat, ut expurget prius cunctaq̃ omnia mala, quibus accedens onerabatur.

Qui artis medicæ periti sunt: ijs, quæ hic ab autore dicuntur, omnia intelligere haud difficile: qui uerò eandem ignorant, non perinde commodè hæc assequi possunt. Quare ut & ijs consulatur, diuisionem artis medicæ quandam nostræ præmittemus explicationi, quæ ipsi non parum luminis est allatura. Cum igitur medicina effectuarum artium

tium ex numero sit, harumq; ad eam speciem pertineat, quæ Græcis *ἐπιστάσις* dicitur, Latine instauratiuam appellare possumus, statim in duas diuiditur partes, quarum alterius, magnos lapsus & à naturali statu recessus corrigere & emendare est, uocaturq; à Græcis *θεραπευτική*, id est, ut nonnulli uertunt, curatiua: alterius uero, paruos, quam eidem, quod cautionis sit, *φυλάξις* nominant. Harum duarum partium, prior in tres diuiditur species, unam quæ uetus ratione, alteram quæ medicamentis, tertiam quæ manu medetur. Prima *διαίτησις*, secunda *φαρμακική*, tertia *χειρουργική* Græcis appellatur. Posterior uero, secundum nonnullos, in tres itidem secatur differentias: secundum alios, in quatuor. Nam aut, qui summè ac perfectè sanus est, excipies, in hoc statu ipsum cōseruat, eoq; id Græci *τὸ ἐν ᾧ τὸ σῶμα* uocant: aut morbo defunctum recreat, *ἀναλῆψις* à nonnullis nominatum: aut partim quidem cōseruat, partim uero recreat, inter priores, tanquā extremas quasdam species, media, quæ peculiari quadam ratione à medicis *ὁμιώσις* dicitur. Atque hoc quidem modo in tres diuiditur partes. Qui uero in quatuor posteriorem hanc partem genera diuidendā putant, hi tribus iam dictis *τὸ πρὸς φυλάξιν* addunt, idq; altera ex parte respondere uolunt ei, quod morbo defunctum recreat, ut hoc quidem circa illud corpus neutrum à medicis appellatum uersetur, quod à morbo ad sanitatē regreditur, illud uero, quod à sanitate in morbum defertur. Videntur autem mihi tum qui in tria, tum

R r ¶ quæ

qui in quatuor genera sectionem faciunt, non male sentire, quod illi quidem τὸ προφυλακτικὸν ad ἀναληπτικὸν idcirco contrahendum putent, quod re & subiecto cum eo sit idem: hi uerò eam ob causam alterum ab altero separent, quod ratione sint diuersa, ut ascensus & descensus in scala. Ac diuisio quidem artis medicae, cuius nunc indigemus, huiusmodi est. Assumit autem ex hac diuisione noster autor tres partes. Nam ex priori tripartito genere τὸ φαρμακευτικόν. Ex posteriori uerò τὸ ἀναληπτικόν, καὶ ὑγιαίνον. Inquit igitur, quod, ut in corpore primum morbum, quaeq; ipsius committendi uim obtinent, tolli oportet, quod nunc eius partis praesidio, quae medicamentis & purgationibus medetur, fieri statuit: deinde morbo iam defunctum recreari & nutrimento conuenienti uires in ipso collapsas refici, quod prius certe fieri non poterat, quod, ut autor est Hippocrates, Non pura corpora, quo plus nutrias, eo magis ledas: atque ita demum sanitati plenè restitui, in eaq; conseruari: quorum illud τὸ ἀναληπτικόν, hoc ὑγιαίνον est: ita & in animo fieri necesse sit, eoq; Disciplinam eos, qui ad ipsam accedunt, non statim intro ad Virtutes & Beatitudinem mittere, ut animum colligant & recreent, & sic absolutionem perfectionemq; sibi conuenientem recipiant: sed prius ipsos ab omnibus uitijs & malis expurgare, ut hac ratione preparatis, utiliter quae animum nutrant ac reficiant, instillari possint, quem & in spiritualibus ordinem seruandum esse, notauit Diuus Petrus Epi. prima. cap. xx. ubi non nisi de-
posita

fit a prius omni vitiositate, dolo, hypocrisi, invidia & obre-
tatione, lac illud rationale, doli expers, tanquam modo na-
tis infantibus. adhibendum censet, ut in ipso augeantur,
quod alioqui periculum sit, ne non solum utilitatem hinc
nullam capiant, sed etiam gravissimè ledantur. Nam, ut
inquit Horatius,

Syncerum est nisi uas, quodcunque infundis acescit.

Iam uerò, ut illic si quis medico obtemperat, iam dicta ra-
tione sanitati restituitur: sin minus, non immerito à medi-
co relictus & repulsus morbi vi oppressus interit: sic &
hic usu uenire consentaneum est. Neque enim alia ulla ra-
tione fieri potest, nisi hac iam dicta, ut ad ueram uirtutem
& beatitudinem perueniamus. Quare minimè nos fallere
debemus, sed illius perpetuò meminisse oraculi, quo iube-
mur *μηδ' ὡς φάρμακον ποδ' ἀπ' ἡμετέρων*, & primò omnium uitia
& stultitiam deponere satagere, rectè ab Horatio dictum
esse existimantes,

Virtus est, uitium fugere: & sapientia prima,

Stultitia caruisse.

Atqui si hic quidem est modus, hac uia, ut & mens atque
ratio recta ostendit, experientia comprobat, & quotquot
ullo unquam tempore legitimè philosophati sunt attestan-
tur: ad hæc autem & sacra ac diuino instinctu nobis tradi-
ta literæ nusquam non docent, adeo ut eius etiam, quæ no-
bis per Christum, qui uerissima est uera disciplina, & me-
dicus a uim præstantissimus, cui convenientius longè an-

R r ij telk-

telucanas nostras preces, quàm Aesculapio gallū immo-
lemus, iustificatio contingit, alteram & priorem partem,
peccati ablationem, ut superius est dictum, statuunt, ani-
mūq; repurgationem: perpetuus insuper Ecclesiae Catholi-
cae firmavit consensus, quānam tādē horribili animi cæ-
citate affecti sunt nonnulli nostri temporis dogmatistæ, re-
ipsa adde, qui in iis quidem qui renascuntur, non totum
id, quod nouo iustitiae lumini obstat, omnesq; ipsi aditus ob-
struit & præcludit, ueram nimirum & propriam peccati
naturā ac rationē tolli statuunt: in peccatū autem post ac-
ceptam iustificationis gratiā lapsis necessariū poenitentiae
sacramentum adimunt, qui miseris nobis ad iustitiam, pec-
cati ui deperditam, recuperandam, ut Græcorum habet
prouerbiū, ὁ δὲ ἄλλος ἐστὶ πλὴν δὲ Dolendum & maximè qui-
dem dolendum est, inquā, eō inconsideratissimæ ac demen-
tissimæ temeritatis peruenisse non paucos, ut in suam &
aliorum complurium præsentissimam perniciem, huiusmo-
di nouare in animum inducant, quæ mihi sanè adeo absur-
da uidentur, ut mirandum maximè putem, ullis hæc præ-
terquam Butalionibus, Coræbis, Melitidibus, & id genus
stolidissimis hominibus approbari posse. Nam quid quæso
absurdius tandem dici potest, quàm in renatis & iustifica-
tis manere peccatum? Neque enim id aliter dici uidetur,
quàm si quis sanitati quidem restitutum aliquem esse dice-
ret, in quo morbus tamen esset aliqua ex parte relictus.
Nam ut huius, utpote quæ secum manifestè pugnet, pa-

r11113

rum probabilis haberetur oratio; ita & istorum aliena est sententia: quāquam merito omnium mentes aspernentur ac respuant: uidenturq; adeo mihi dum Christi gloriā amplificare uolunt, ut sanē prae se ferūt, eam etiam imminuere; yq; potissimum, qui non solum in renatis remanere peccatum uolunt, sed etiam nō uerentur subyiciendam asser-tionem, in necessarias, ut ipsi uocant, propositiones include-re. Est autem eatalis: Qui iustificatione nostri apud deum, dicunt esse iustitia, qua homines iusta agunt, collationem, & profectionem, y contra phrasim scripturarum omnino Canonizarum loquuntur: quae per iustificationem intelli-git, hominis, uel propter Christum in gratiam filiorum dei acceptationem, uel propter bona opera eius collaudatio-nem. Caterum quod dico, uerum esse clarissime docebimus, si prius tamen quā multis hac propositio modis absurda sit & falsa commonstrauerimus. Uidetur autem hac cal-lida instituta esse propositio. Nam quod aperte frustra an-tē petebatur, id nunc cuniculis oppugnat. Cum enim Ca-tholicorum sit sententia longē omnium uerissima, iusti-tiam, quae per Christum nobis offertur, non solum esse pec-catorum remissionem, & diuinā gratiae reconciliationem: sed etiam, sine qua haec obtineri nequit, interioris hominis renouationem & instaurationem, huiusq; animi habitus, seu affectionis dicere mauis, conseruationem & incremen-tum, quae necessario precedat oportet, ut & prius est tra-ditum, uitiositatis expurgatio, & deprauationis ac fædi-tatis

tatis turpificati animi amotio, qui nouum hoc doctrinae genus amplexantur, extremis relictis, intermedia hæc sum-
 mouere conantur. Atque id quidem aperte non pauci. No-
 stra autem propositio, à rei per se contemplatione, in qua
 auctori non magna uictoriae spes erat sita, ad uocis quan-
 dam distinctionem satis callide & sophisticè nos auocat,
 & sic quod illo nequit, hoc modo obrenturam se sperat. Ne-
 gat igitur hominis iustificationem in Canonicis scriptis
 usurpari pro iustitia, qua homines iusta agunt, collatione
 & prouectione: sed duobus tantum eam accipi modis, uel
 pro hominis propter Christum in gratiam filiorum dei ac-
 ceptatione, uel propter bona opera, eius collaudatione.
 Quod quidem si recipimus, confectam scilicet iam rem cre-
 dit, ut iustificatio hominis nihil aliud sit, quam peccato-
 rum remissio, & diuinæ gratiæ per Christum reconcilia-
 tio. Quanquam autem omiſſa omni, quæ de uocis huius ui
 & potestate contentio est, hanc ex rebus ipsis confutare
 opinionem haud difficile esset, quæ certè ad ueritatem inue-
 niendam præstantior est uia, tamen ne quid calumniari
 possint excellentissimi isti legistatores, non grauabimur de
 uocis huius ui ac potestate multiplici non nihil cum ipsis dis-
 serere, & utranque ipsis propositionis partem falsam esse
 ostendere. Nam & quo ipsi negant modo, hanc uocem acci-
 pi: & non duo tantum in sacris literis, sed plura significa-
 re. Quod igitur & pro iustitia qua homines iusta agunt,
 collatione, id est, interni hominis reparatione, & instaura-
 tione

tione habuit seu affectionis in nobis inherens, quæ spiri-
 tus sancti in cordibus nostris diffusa bonorum operum
 actiosa redditur, in sacris literis usurpetur, cum tota ad
 Romanos Pauli de hominis iustificatione disputatio argu-
 mento est, tum loci in ea non pauci, ut paulo post probabi-
 mus. Et quod tota quidem disputatio id manifestè osten-
 dat, quæstione de qua hic agitur proposita statim patebit.
 Est autem ea, quod nec propositionis nostræ autorem nega-
 turum scio, Quod fundamentum, quæ radix hominis sit
 iustificationis. Id fidem esse Divus Paulus probare cona-
 tur. Et primò quidem ἡ διὰ τοῦ νόμου δικαιοσύνη hoc modo: Iu-
 stificatio hominis, aut ex innatis & insitis ipsi viribus phi-
 losophiæq; studio, quod Græci & gentiles sunt arbitra-
 ti, pendet: aut ex lege, quæ per Moysen tradita est, cui po-
 tissimum fidebant Iudæi: aut, ut nos censemus, ex fide.
 Sed ex priorum duorum neutro. Id enim ex contrario con-
 sequentis probat. Ergo ex tertio hoc, fide nimirum. Age
 igitur hic consideremus, quid per iustificationem tum in
 quæstione, tum in argumentatione significetur. Conside-
 rabimus autem, atque facile adeo id intelligemus, si quis
 Græcis & gentilibus Philosophiæ fuerit finis, quem ta-
 men asecuti non sunt, perpenderit. Certè, si quid ego iu-
 dico, non alius is fuerit, quam humani animi perfectio. Cum
 autem uniuscuiusque perfectio, sua sit & propria virtus,
 erit nimirum & hominis perfectio, quæ ipsius propria est
 virtus. Quenam autem alia hæc existimanda est, quam

Ss ea, quæ

ea, quæ uniuersalis iustitia à philosophis appellatur, ut & Plato libro de Rep. primo censere uidetur? Caterum ut manifestius id pateat, duarum philosophia definitionum, quæ ex fine sunt factæ, & ad Platonem referuntur autorem, hic meminisse fuerit non inopportunum. Harum prior, quæ ex Phædone est sumpta, huiusmodi est: Philosophia mortis est commentatio. Posterior ex eiusdem Theæteto, talis: Philosophia est studium quoddam, quo deo similes reddi conamur quoad eius fieri potest. Sed quidnam tandem harum utraque sibi uelit, diligentius cōsideremus, à priori illa exorsi. Uidetur igitur mihi, ex ijs, quæ in Platonis Phædone à Socrate disputantur, quod, cum homo ex anima constet & corpore, hoc quidem terreno, mortali & caduco, illa uerò cælesti, diuina & immortalis, tum duplex in ipso colligatio, tum duplex ut idem solutio inueniatur. Est enim & naturalis quædam colligatio, qua ex anima aptū pendet corpus, & ab ipsa, ut sic dicā, uiuificatur: & huic opposita naturalis dissolutio, qua corpus ab anima separatur, quæ naturalis hominis mors est. Est & alia quædam uoluntaria colligatio, qua cum corpore copulatur anima, ipsiq; ueluti illigatur & usque adheret, corpori seruiens eiusq; imperio pressa: cui altera quasi ex parte uoluntaria, respondet dissolutio, qua animum à corpore abducere conamur, & à turpi ista seruitute in libertatē asserere, non hercle pratoris uirga, sed longè præstantiori ratione: atque hæc mors dicitur uoluntaria, cuius commentationem, philosopho-

lophiā esse inquit Plato. Nam reuera, ut animus uiuat,
 hac ipsi prius morte est moriendum. Et prioris quidem de-
 finitionis hac est sententia. Alterius uerò, qua philosophia
 ἐμολωσις θεῶν καὶ τῶν ἀγαθῶν, id est, conformatio & assimilatio
 deo, quoad eius fieri potest, esse dicitur, ea mens esse uide-
 tur, ut animum iusticia, uiriuibus, & prudentia ornan-
 dum censeat, non quidem, ut tales & iusti esse uideamur,
 sed reuera simus: quod hac demū ratione nobis cōtingat, ut
 deo chari & accepti efficiamur, cū, ut in proverbio est,
 ὁμοίωσι θεῶν καὶ ἀρετῶν, φίλων, id est, simile simili secundū uir-
 tutem, amicum sit. Atque ex his quidem definitionibus sa-
 tis patere arbutor, quid sectati sint philosophi, id nimirū,
 quod breuiter mihi complexus uidetur Zaleucus in proœ-
 mio legum, his uerbis: ἐκαστὸν αὐτὸν ἔχει καὶ παρασκευάζει θεὸς τῆν
 αὐτοῦ ψυχὴν πάντων τῶν κακῶν καὶ ἀγαθῶν, ὥς ὅτι τιμᾶται θεὸς ὡς ἄν-
 θρώπου φαῖλε, ὁ δὲ θεὸς ἀπεινέει διαπάντας ὁ δὲ πρᾶγος δῖος τῶν ἁλίσ-
 τω κακῶν, ἀλλ' ἀρετῇ καὶ προαίρεσι τῶν καλῶν ἔργων καὶ δικαίων. διὸ
 ἐκαστος θεὸς εἰς ἀνέμεν καὶ ἀγαθὸν εἶναι καὶ πρᾶξαι καὶ προαίρεσει, τὸν μίλλον
 πᾶσι θεοφίλῃ. id est, Quemlibet igitur animam suam ab
 omnibus malis puram habere & efficere oportet, quod ab
 homine malo non honoretur deus, neq. colatur sumptibus,
 nec ludis atque pompis ex rapto institutis, hominis mali in-
 star: sed uirtute, & uoluntate, ac studio bonorum operum
 & iustorum. Quare unumquemq. tum uita tum animo
 probum esse oportet, qui deo charus sit futurus. Caterū
 id totum in duobus maxime consistere uidetur, purgatio-
 ne, & omnis impedimenti amotione, & ad quam cōditi su-

mus, dignitatis recuperatione animiq^{ue} illuminatione ac perfectione: ad quæ, si quidem uerè obtineri possint, consequi nec male arbitrabatur, ut deo chari & amici redderemur, quem pura & innocens uita delectat, offendit improba & scelerata. Hanc igitur hominis iustificationē sequuti sunt philosophi. Apostolus autem eam ipsos minime assecutos probat ex contrario consequentis, ut superius est dictum. Neque enim dei fauorem & beneuolentiam sibi conciliarunt: sed iram potius & odium incurrerunt, quod inde patere uult Paulus, quòd deinceps sibi relictī, omniq^{ue} diuina gratia destituti, in omne flagitiorum & uiciorum genus manifestè sint prolapsi. Neque uerò multum ab his dissimilia contra Iudæos disserit, quæ nunc huc adferre, minime necessarium esse duximus. Atque his quidem, gentilibus inquam & Iudæis sic confutatis, ac reprobatis illorum iustificationis hominis rationibus, ipse suam & uerissimam scienter infert, quæ est per fidem in Christum, qui & uere ab omnibus peccatorum sordibus animū nostrum repurgauit, & nouo iustitiæ lumine compleuit, ut ex particularibus subiiciendis iam locis patebit. Nam quid aliud quæso sibi uult, quod ad quarti capitis finem habetur? Qui traditus est propter delicta nostra, & resurrexit propter iustificationem nostram. Neque enim aliud per hæc significari arbitror, quàm quòd ipsius passionis merito, tum remissa, tum etiā penitus ablata sint nostra peccata: resurrectionis autem efficacia, Christi iustitiæ facti simus participes

pes, non imputatione solum, sed etiam reuera: quod ex ijs, qua proximo capite sequuntur, manifestè patet. Iustificati igitur ex fide, pacem habemus erga deum, per dominum nostrum Iesum Christum, &c. qua sequuntur. Nam ut superius, ex ira dei aduersus gentiles, eos, quos sectabantur, non asecutos ostendit, ita nunc e contra ex pace erga deum, eiusq. gratiae reconciliatione, nos uera iustitiae compotes factos arguit. Neque enim fieri ullo modo potest, ut non sublata causa, cesset effectus. Non erit autem sublata ira diuina causa, si adhuc peccato obnoxij simus: nec nos complecti & amare poterit deus, nisi iustitiae participes. Adhuc autem manifestius ex sequentibus patet, utrunque quod sectabantur philosophi, id nos uerè per Christum asecutos esse. Cum enim quot quot in Christum Iesum sumus baptizati, in eius mortem simus baptizati, & proinde per baptismum cum ipso in mortem sepulti, id est, peccato mortui simus, quis dubitet, quin quam mortem philosophi sunt commentati, ea nobis per Christum uerè obtigerit, ut quorum uetus homo cum ipso sit crucifixus, ut Paulus inquit, & corpus peccati abolitum, ut ab ipso iam seruitute turpissima simus liberati, & omnino per huiusmodi mortem à peccato iustificati. Rursus autem & assimilationem illam, qua deo, quoad eius fieri potest, homo similis reddatur, nobis per Christum conciliatam esse, manifestè cum alia permulta, tum ea ostendunt, qua capite quinto eiusdem ad Romanos epistola habentur, quorum nonnulla hoc loco subijciemus, si

Ss ij prius

prius tamen, quæ summa sit totius collationis, qua Christi
 & Adamus inter se cõferuntur, ostenderimus. Vide-
 tur igitur, id ostendere uelle Apostolus, quod, ut peccatum
 per Adamum & mors in mundum est ingressa, ita per
 Christum iustitia & uita, ut in hac collatione, quod acute
 arguteq; annotauit Origenes, & cum secutus Ambro-
 sius, iuxta genus similitudo constet, iuxta speciem repu-
 gnantia sit. Nam quod ab utroq; in posteritate aliqua dima-
 narunt, hactenus secundum genus similitudo cõstat: quod ue-
 rò contraria, & ab illo quidẽ peccatũ & mors, ab hoc uerò
 iustitia & uita, ea iam parte secundum speciem repugnãtia
 notatur. Ceterũ quod, ut morti uita, sic & peccato contra-
 ria sit iustitia, id ex eo manifestũ est, quod cõpluribus in lo-
 cis hæc tãquam contraria sibi mutuo opponantur, ut cum in-
 quit, Liberati autem à peccato, serui facti estis iustitiæ. &
 rursus, Cum enim serui essetis peccati, liberi fuistis à iusti-
 tiæ: & alibi nõ raro. Sed his hac ratione cõstituitis, nunc ad
 Pauli locos ueniamus, qui nos a simulationem illam, id est,
 iustitiã, per Christũ asecutos docent. Igitur cum, quid ab
 Adamo propagatum esset, superius exposuisset, quid per
 Christũ, & uberius nobis cõtigerit docere uoles, sic inquit,
 Gratia autẽ ex multis delictis in iustificationẽ. Quod si quis
 cõtendere uellet, iustificationẽ hoc loco nõ significare iustitiæ
 collationẽ, eò quod cõdẽnationi opponatur, quæ nõ iniusti-
 tia, sed iniustitiæ potius est consequens, is quæ statim apud
 Paulũ probationis loco sequuntur legat, & in tẽpore tẽpore,

quid

quid dicitur hic Paulo significet, intelliget. Neque enim quicquā aliud, quā dicitur τὸ δικαιοσύνης, quam & paulo post δικαιοσύνη nominat. Et omnino quod mox sequitur, hāc Pauli esse sententiā lucidissimē probat. Sicut enim per inobedientiā unius hominis peccatores cōstituti sunt multi: ita & per unius obedientiā iusti cōstituentur multi. Significat enim in hac oratione cōstituere, Græcè καθίσταται, dicitur τὸ ποιῆσαι καὶ ποιεῖσθαι, id est, fieri & effici. Quare manifeste iam patet, & pro iustitiæ collatione, quod nostra negabat propositio, iustificationē accipi, & non extrema tantū nobis per Christū cōrigisse, sed etiā intermedia. Voco autē extrema, peccatorū remissionē, & diuinæ gratiæ recōciliationē, in eaq̃ cōseruationē. Intermedia autē, peccati, id est, vitiosi habitus amotionē, nouæ iustitiæ cōciliationē, in eaq̃ cōseruationē & incrementū. Nam & hac posteriora ad eundē referendo autōrē esse hinc constat, quod, ut superius est dictū, à quo quid fit, ab eodem & cōseruetur & augeatur. Atque hac quidem si uera sint, & illud simul probatum iam est, non duo tantum, sed plura in Canonicis scripturis iustificationem significare. Et primò quidem & maxime, huiusmodi regenerationem, qua quis ex iniusto fit iustus: quæ quoniam duabus constat, ut sic dixerim, partibus, iniustitiæ amotione, & contrarij habitus conciliatione, fit sæpenumero, ut non solum utraq̃ pars hoc nomine appelletur, sed etiā δικαιοσύνη, id est, iustificare, nūc quidē ἀντιτὸ καλῶς εἶναι, καὶ ῥηδενεῖν, καὶ διοδεῖν, id est, pro punire & castigare

gare, & corrigere, qua iniustitia amouenda gratia adhibentur, accipiat, ut P salmo septuagesimo secundo: nunc uero, tum pro iustum sese declarare, aut etiam eo nomine sese uendicare, tum pro iustum putare, censere, approbare & iudicare, quorum exempla passim in scripturis sunt obuia. Adhuc autem & pro iustitia habuū promouere & augere nonnunquam accipi uidetur, ut in eo Apocalyps. Qui iustus est, iustificetur adhuc. Sunt autem & alie fortassis huius uocis significationes, sed hæ nobis in præsentia sufficiunt, quibus hoc solum propositum nunc est, propositionem superius propositam utraque sui parte falsam esse ostendere. Quod cum satis nunc à nobis sit factum, id breuiter quoque ostendamus, quomodo sic qui sentiunt, Christi imminuant gloriam. Et quomodo non id ipsum ex ijs, quæ iam dicta sunt, manifestum est? Si enim propter Adami lapsum & inobedientiam à iustitia quidem excidimus, peccato autem contaminati nascimur: Christi autem obedientia & meritum tam inefficax res est, ut nec à sordibus peccati nos penitus expurgare queat, nec iustitiæ suæ uere, id est, secundum habuū seu affectionem participes reddere, erit utique Adami inobedientia & iniustitia, Christi obedientia & iustitia longè efficacior, uidebiturq; Christus etiam corporis medico deterior, cum hic morbu tollere cum causis ac symptomatibus penitus uideatur, & sanitatem solide restituere: ille autem animi uiriositatem relinquere, ipsiq; blandiri, secundum istos, statuatur, nec ad ueram
ipsum

ipsum sanitatem perducere, sed imaginariam quandam
 & inexistimatione & reputatione consistentem, quo quid
 absurdius dici possit, non uideo. Quanquam non me præ-
 terit, quæ ipsis erroris sit causa, eamq; adeo hoc loco subijce-
 re, uidetur non inutile. Est autē ea τὸ ἀδιόριστον τῆς ἐννοίας τῶν
 νοήσεων, id est, notionis seu intelligentiæ confusio & distin-
 ctionis neglectio. Ea hoc loco duplex est, uocis concupiscen-
 tiæ, & personarum, quas capite ad Romanos septimo in se
 Paulus transfert. Nam cum, ut de posteriori hoc prius a-
 gamus, triplicem ibi introducat personam Apostolus: pri-
 mam in qua, quæ rationis est expers animæ pars absolute
 dominatur ac rerum potitur, ratio autem affectui penitus
 mancipata seruit, tum cognitionis ui, tum appetitu recto
 destituta, secundum quam dicitur, Ego autem uinebā si-
 ne lege aliquādo, est autē huiusmodi, quem Græci ἀνόλου
 nominant: secundam, in qua legis ui aliquousque excitata
 ratio, quid rectum quidē sit perspicit, sed ab effectu tamen
 & carne uincitur, cuiusmodi is est, qui incōtinens dicitur,
 de qua quæ sequuntur ad finē ferme capitis usq; dicuntur:
 tertiam insuper, quæ diuinæ gratiæ per regenerationem
 iam particeps est facta: hi sub hominis renati persona hæc
 omnia ab Apostolo dicta esse intelligentes, tum se, tum a-
 lios grauissimis erroribus implicāt. Ceterum quod triplex
 hæc personarum distinctio uera & secundum Apostoli
 sit sententiam, de prima quidem non admodum mihi labo-
 randum existimo, quod neminem tam impudentem futu-

It rum

rum putem, qui ex legem & ἀνάσσει, id est, intemperan-
tem, renatum contendere audeat. Quod autem & secun-
da à tertia, id est, renati persona sit diuersa, quodq; qua illi
à Paulo tribuuntur, huic minime conueniant, an non eui-
dentissimè id ex eo conuincitur, quod sub hac persona, de se
inquit Paulus? Scimus enim quod lex spiritualis sit. Ego
autem carnalis sum, uenundatus sub peccato. Neque enim
carnalis esse dicitur, qui quomodocunque adhuc in carne
est, sed eo genere, quo superius dictum est. Cum enim esse-
mus in carne, passionibus peccatorum, quæ per legem erant,
operabantur in membris nostris, ut fructificarent morti,
hoc est, in quo caro spiritui præualeat, & affectus rationi.
Neque uerò hoc loco mihi quispiam obijciat, quod Corin-
thios licet renatos, carnales uocet Paulus, sed animaduer-
tat, ab accepta iustificationis gratia hos, de quibus quod
carnales sint dicitur, excidisse: Paulum autem rursus ipsos
parturire, ut de Galatis loquitur, & ad iustificationem re-
cuperandam adducere conari: quare non iniuria & hi car-
nales appellantur. Iam uerò, ut hoc quomodocunque quis
eludere conetur, illinc certè non uideo qua ratione euadat,
quod uenundatus sub peccato dicatur, id est, in seruitutem
& iugum peccati redactus. Neque enim ulla ratione id re-
natis, in statu suo perseverantibus, ne per somnium quidem
accommodari poterit, quod à peccato liberatum, & sub
peccato uenundatum esse, ita ad se mutuo sint affecta, ut
contrarium ad contrarium, quæ simul in eodem consistere
nulla

nullo unquam tempore possunt. Atque hæc quidem una
ipsis erroris fuit occasio. Altera autem, quòd ^{et} duplex, id
est, cupiditatis seu concupiscentiæ multiplicem uocis uim
ac potestatem, in suas significationes non distinxerint, ac
deinceps quænam sit ea, quæ in renatis maneat, ostende-
rint: anne scilicet, quæ ut animæ pars seu facultas eius dici-
tur, an quæ perturbatio quadam & inordinatus eius est
motus. Nam hanc quidem si quis manere existimaret, meo
certè iudicio, non rectè sentiret. Illam autem, quam utili-
ter homini à deo & natura datam esse superius ostendimus,
neque malum neque peccatum esse censemus, nec magis ex
anima à Christo tolli debuisse, quàm quatuor elemento-
rum aliquod è corpore à medico, cum tamen fieri possit, ut
is etiam qui perfectè à medico sanatus esset, si incautius de-
gat, & inuictus ratione, aut alio quopiam delinquat, ho-
rum rursus in se mutuo secundum contrarias suas affectio-
nes agentium occasione, in morbum incidat. Quare, ut hic
medicum non accusat, quòd corpus ipsius adamantinum
planeq; à deo non reddiderit, sed conueniente uictus ratio-
ne adhibita moderataq; exercitatione, quam medici bene-
ficio obtinuit sanitatem, tum conseruare, tum augere stu-
det: ita & nobis faciendum. Neque enim Christi benefi-
cium extenuare debemus, peccatum in nobis relictum esse
iniuriose calumniantes: sed quam per ipsum iustitiam su-
mus adepti, pia meditatione atque exercitatione, ac bene
agendi consuetudine tum tueri, tum prouehere conari, id

T c ij mini-

minime ignorantes hanc animæ seu partē seu facultatem, quæ cupiditatis est, quanquā usum non contemnendum habet, & omnino ad bonū nobis est data, omni tamē diligētia nobis observandā esse, summoq; studio cavēdum, ne nimīū succrescat & augeatur, quod bruta admodum cū sit, & ad plantarum naturam quā proximē accedat (tota enim corporis est, & ex hoc ueluti efflorescens) facile luxurietur & quasi sylvescat, ac in omnes partes nimia fundatur. Quam ipsius naturam indicare uolens Socrates, ut mihi quidem uidetur, πολυκέφαλον θηρίον, id est, multorum capitum belluam, hanc appellat. Et belluam quidem, propter immanem ipsius ac feram naturā, quæ edomari, mansuescere, & condoceseri, ut animosa, nequit. διὸ, ut inquit Galenus, ταύτης μὲν ὁ δέμια παιδεία τοιούτης ἐστὶν οἷα τῆς ἐπείρας, δὲ ἐν παιδείᾳ ὅδ' ἐκείνου οἱ πελάγοι κολάζειν, ἀναλογία τινὰ ἔχει πρὸς τὴν δὲ γίγνεσθαι δὲ ἡ κολάσις τῆς δινομένης ταύτης ἐν τῷ μὴ παρῆχει αὐτῇ τῇ προθυμῳ μὲν ἁπολαύσειν, ἰσχυρὰ μὲν γὰρ ὅτι καὶ μετὰ γὰρ γίγνεσθαι ἐν τῷ κολαδῆναι δὲ μικρὰ τε καὶ ἀδύνατος, ὡς ἐπὶ αὐτῇ τῷ λογισμῷ δὲ ἀδύνατον, οὐκ ἐν τῷ εἶδεναι. id est, Qua propter huius quidem nulla talis est disciplina, qualis alterius illius, per obedientiam, sed quod ueteres castigare appellarunt, cum hac quandam conuenientiam obtinet. Consistit autem huius facultatis castigatio in eo, ne ipsi concupitorum fruitionem præbeamus. Sic enim ualida & magna efficiuntur. Dum uerò castigatur, tum parua, tum imbecillis redditur, ut rationem propter imbecillitatem, non obedientiam sequatur. Multorum autem capitum, ob luxuriam illam, ut dictum est,

est, quasi syluescentem & in omnes se partes fundentem. Nam cum tota corpori sit addicta hæc facultas, corpus autem duplex sit, tum in quo hæc consistit, tum quo hoc conseruatur, cum à seipso seruari nequeat, in duas statim tanquam propagines funditur, cupiditatem nimirum: alteram quidem, eius in quo consistit in naturalem statum restituendi, recreandiq, & omnino tum secundum se, tum secundum speciem conseruandi: cuius occasione quidam duos, id est, uoluptaria fit, cibi, potus, & uenereorum delectationem querens: alteram uero, eius, quo id conseruetur, comparandi: cuius rursus occasione quidam quatuor, id est, pecuniæ appetens redditur. Caterum cum utraque hæc cupiditas inira naturæ modum & fines consistit, id autem erit, si cibi quidem & potus tum qualitatem, tum quantitatem, ipsa metiamur corporis sanitate, & liberis legitime procreandis operam demus: pecuniæ autem diuitiarumq, studium horum terminemus usu: tum sanè & moderata & laudabilis fuerit, mirusq, in ijs appareat cōsensus. Cum uero, illa quidem uoluptatem, in naturalem statum restitutionis & recreationis a seclat, huius ipsius loco affectat: hæc autem non tanquam alterius gratia, quæ corpori necessarium præstant usum, sed uelut i primaria expetit bona, hic iam utraque à naturali modo recedit, & proinde in uitium uergit: & illa quidem, quod conseruare debuit, indignis accipit modis, & mille contumelijs afficit, & iniurijs dum nimium ipsius est studiosa: hæc uero, quo id conseruatur in im-

T t ij mensum

mensum augere cupies, nec aequi nec iusti ullam rationem habet, honestatēq; planè negligit. Non raro autem & inter se disident, dum quod aut alterius est gratia, aut consequens, tanquam finem sibi proponunt, quod materialia quaedam cum sint, alterius incrementum, in alterius uergant diminutionem. Nam & uoluptatū infinitus appetitus, facultates imminuit: & facultatū augendarum immodicum studium, corpus etiam necessarijs defraudat. Quam ob causam, ut & antea dictum est, hanc perpetuo facultatem coercere ac reprimere oportet, primitiue illius Ecclesiæ. Ascetas imitantes, de quibus hæc scribit Philo citante Eusebio, libro secundo Ecclesiasticæ historiæ:

Εγκράτειαν δὲ ὡς πρὸς τινὰ θεμέλιον προκείμενα ἀλλήλων τῇ ψυχῇ, τὰς ἄλλας ἐπινοήσαντες ἀρετὰς. σιτίου ἢ πότου δὲ ἅς αὐτῶν προσέγγυ-
και το πρὸ ἡλίου δύσεως: ἐπεὶ τὸ μὲν φιλοσοφεῖν, αἴσιον φωτὸς κρίνειται
εἶναι, σκότος δὲ, τὰς τῶ σώματος ἀνάγκας. ὁ δὲ τῷ μὲν, ἡμίραν. ταῖς δὲ
νυκτὸς βραχὺν μέγεθος ἔνειμαν. id est, Continentiam uerò tanquā
fundamentum quoddam in anima prius iacentes, reli-
quas superedificāt uirtutes. Cibum aut potum nemo ipso-
rum ante solis occasum adhibuerit: quod ipsum quidem phi-
losophari, luci apium consentaneumq; iudicarent: tenebris
autem, corporeis necessitates. Quare illi quidem, diem: his
uero, noctis portionem aliquam tribuerunt. Ex quibus cer-
tè manifestū est, longè aliter de hac animi facultate eiusq;
disciplina sensisse ueteres illos religionis nostræ antesigna-
nos, quàm hodie faciant nonnulli, qui ab ipsis apostolis in
primitiua ecclesia instituta ieiunia reliquasq; ad pietatem

utiles

utiles exercitationes & consuetudines antiquare conati sunt. Sed nos his dimissis, ad autorem nostrum reuertamur.

Quanam hæc Ignorantiam & errorē quem à Seductione hauserat, arrogantiam, cupiditatem, incontinentiam, excandescantiam, auaritiam, & reliqua omnia, quibus in primo ambitu erat impletus.

Quanam sint illa mala, à quibus expurgari ad Veram disciplinam accedentem oportet, antequam ad tertium ambitum admittatur, docet. Sunt autem hæc, quæ in primo ambitu sibi contraxerat: quæ omnia cuiusmodi sint, iam antea est explicatū, sola arrogantia excepta. Quare & quid hæc sit, hoc loco cōstituere oportet. Aristophanis igitur in terpres, in Nebulis, Ἀλαζόνες, inquit, ἰδίως τὸς ψεύστες ἐκάλουν εἰς τὸς δὲ καὶ τὸς φιλοσόφους, Ἀλαζόνες καλεῖ. ἔπειτα λέγει ἐπαγγελῶνται, ποῦ δὲ ὧν οὐκ ἴσασιν. ἢ ὅτι σεμνὰ ἔχοντες ἦσαν, Ἀλαζόνες δοκῶσιν. id est, Arrogantes propriè mendaces appellant. Merito autem & philosophos, arrogantes vocat, quoniam de ijs dicturos se profitentur, quæ nesciunt: uel quod morum gravitate præditi, arrogantes uideantur. Rursus in Equitibus: Ἀλαζῶν, οὐ μὲν γὰρ τὸς ἐαυτῶ ἀξίας καὶ τιμὰς καὶ προσηλῶν. id est, Arrogans, qui de se maiora sua dignitate gloriatur & sentit. Ex quibus animaduertere est, τὸν Ἀλαζῶνα τῷ ἔργῳ, quod & Ulpianus Demosthenis interpres uult, opponi, ut nimirum Ἀλαζῶν quidem sit, ὁ μὴ ἔχων καὶ πρὸς τοὺς μὲν ἔχει. ἔπειτα νεὸν contra, ὁ ἔχων καὶ προσποιεῖται μὲν ἔχειν. id est, Arrogās, qui quod non habet, se habere simulat. Disimulator, qui quod habet, habere se dissimulat. Est igitur arrogantia uulium,

quo

quo quis plus a quo sibi tribuit, etiam ea sibi assumens quae non habet. Ac quae in secundo continentur ambitu, haec sunt, eamque quam explicuimus, uim habent. Proximum est, ut ad tertium progrediamur, & quae ibi fiant, simili diligentia consideremus.

FINIS.

IVSTI VELSII HAGANI

IN CEBETIS THEBANI TABVLAM COMMENTARIO-

RVM LIB. V.



Um intertio hoc ambitu Virtutes & ipsarum mater Beatitudo secundum autorem nostrum degant, ad quas qui à Vera disciplina purgati sunt mittuntur: hunc, ut convenientissimum, in nostra explicatione seruabimus ordinem, ut primum de Virtutis notione & substantia constituamus. Deinde ea cognita, ipsius diuisione aggrediamur, ut quot omnino Virtutes sint cognoscamus. Tertio autem ad autorem progressi, quae ab ipso particulatim de Virtutibus dicuntur considerantes & explicantes, quomodo cum subiectis consentiant, ipsaque adeo ueritate examinemus. Quibus pertractis, ad Beatitudinem progressi, & quid ipsa sic convenienti methodo inuestigabimus: ac sic deinceps, quae apud autorem sequuntur omnia suo enarrabimus ordine. Est igitur uirtutis haec in generatio ac natura, ut tum ipsum,

ipsum, cuius est uirtus, recte affectum reddat, tum ad opus suum bene obeundum, instructum & paratum efficiat. Quod cum ex uniuscuiusque natura pendeat perfectione, erit utique secundum hoc uirtus nihil aliud, quam uniuscuiusque rei natura summa perfectio. Sed hoc quidem si sit uirtus, patet, quod si unum quid sit homo eiusque anima, & una ipsius fuerit uirtus: si uero plura & non unum, plures etiam ipsius erunt uirtutes, quod diuersarum rerum, diuersae sint perfectiones. Si igitur recte à nobis superius ex Platonis sententia est demonstratum, tripartitam hominis esse animam: & aliud quidem in ea, quod rationis: aliud, quod animositatis: tertium, quod cupiditatis est, esse: erunt & tres ipsius, secundum partium numerum, uirtutes: & quarta quaedam insuper, ipsius totius, tanquam unius rei, ratione. Et tot quidem, hac ratione simpliciter considerantibus nobis, humani animi fuerint uirtutes. Verum enim uero oportet fortasse non tam promptè ac facile de hoc constituisse, sed illud prius animaduertisse, duplicem esse rei uniuscuiusque tum perfectionem, tum actionem: alteram quidem absolute & per se spectatam: alteram uero, secundum affectionem ad aliud cogitatam, ut hominis: exempli causa, alia quidem est actio, & proinde perfectio, quam homo est absolute, & quam dominus, aut seruus, maritus, aut uxor, pater, aut filius, & si quae aliae in ipso considerentur affectiones. Neque enim idem est hominem esse, & dominum, aut reliquorum secundum affectionem

Un quoduis.

quoduis. Quorum autem esse diuersum est, & actio & perfectio diuersa. Caterum sic ut dixi, se rem habere, argumento fuerit, quod quotidie usuuenire uidemus. Nam multos quidem est inuenire equitatis & iustitia nomine commendatos, quos absolute bonos homines appellare solemus, qui tamen boni duces exercitus non sunt. Et e contra bonos duces exercitus, qui mali sunt homines. Solemus autem unum quodq; ab ea, quae ipsius absolute & per se spectari est uirtus, absolute etiam tale appellare: à schetica uero, sic enim compendij sermonis gratia eam appellamus, quae secundum affectionem ad aliud cogitati est, non absolute, sed cum adiunctione semper, bonum, puta, hunc dominum esse dicentes, illum, bonum ducem exercitus, alium, bonum medicum. Neque enim si bonus sit medicus, illico & bonus absolute, cum possit & malus esse homo, quemadmodum e contra bonus quidem esse homo, medicus tamen non bonus. Quare si haec quidem sic se habent, ut certe habere manifestum est, patet non eandem esse rei cuiusq; per se perfectionem, quam absolutam nominare possumus, & scheticam, ut nec actionem, nec uim atque naturam. Quam ob causam, cum in homine duplex spectetur imperium, quam Graeci ἀρχὴν uocant, alterum, quo anima corpori, ut dominus seruo imperat, quod herile appellatur: alterum, quasi ciuile, quo & ratio animum & cupiditatem, & animus cupiditatem gubernat ac moderatur: erit alia quidem, anima per se considerata uirtus, alia uero, quae corporis est domina, & corporis

poris iidem, alia quidem per se, alia uerò, quā animæ est quasi seruus. Conſimili autem modo & æſtimatricis animæ partis, & animoſæ, & cupidineæ, aliæ abſolutæ ſunt uirtutes, aliæ ſcheticæ. Et illarum quidem, quod quis tamen miretur, exuperantia quadam uiruperabilis & reprehendenda eſſe poteſt: harū autem minimè. Caterū id quod dico, maniſeſtius fiet, hoc modo cōſiderantibus nobis. Sit igitur aliquis qui omni ſtudio, ſummaq; contentione literarum diſciplinam agitet, quæ, ut inquit Celſus, ut animo præcipue omnium neceſſaria, ſic corpori inimica eſt. Hic certe quòd id, quod animi per ſe eſt opus exerceat, ipſiusq; perfectioni intentus ſit, maniſeſtum eſt. Sed dum corporis robur inquieta cogitatione, nocturnaq; uigilia non ſolum minuit, ſed etiam labefactat atque conuellit, febres in ipſo accēdens, fluxionesq; excitans, neque boni domini ſurgitur officio, neque huius ſcheticæ perfectionis rationem habet. Rurſus autem e contra ſit, qui totius corporis ſanitati & perfectioni intentus, cuiusmodi propemodum Galenum in libris de ſanitate tuenda ſubycere uidemus, animum negligat. Hunc ſanè non ut animi ſeruū corpus curare uidemus, ſed ipſius per ſe perfectionē moliri, eoq; reprehendendum eſſe, quòd hac ratione corpus aduerſus animum inſtruat. Atque hoc eſſe uidetur, quod in Timæo reprehendit Plato, exiſtimatq; tanquam bipartito propoſito ſcopo, utriuſque habendam eſſe rationem. Id autem eſt, ut non ſolum abſolutis ipſorum perfectionibus, ſed etiam ſcheticis

Uu ij incum-

incumbamus. Age igitur uideamus, quæ uniuscuiusq; ani-
 mæ partis tum absolutæ, tum scheticæ sint uirtutes, ab ea
 quæ rationis est compos & particeps exorsi. Dicimus igitur
 cum rerum consideratio contemplatioq; huius per se sit
 opus, earum exquisitam cognitionem, quam Græci σοφία,
 nos sapientiam appellamus, eiusdem esse uirtutem absolu-
 tam. Caterum quoniam quæ contemplationi sunt subie-
 cta, alia quidem sunt, ut Græci uocant, νοητά, alia uerò,
 διανοητά, nos, si recipitis, illa intelligibilia, hæc cogitabilia
 nominabimus: adhuc autem & quæ tum διόρατα, tum αἰσθητά
 à Græcis appellatur, id est, opinabilia & sensibilia, quorū
 alia illius, alia huius partis facultate percipiuntur: intelli-
 gibilia nimirum, intelligentia: cogitabilia, cogitatione: opi-
 nabilia, opinione: fit ut una hæc rursus, quam diximus sa-
 pientia, in tres ueluti fundatur uirtutes, σοφία (nam hac uo-
 ce non solum animi facultatem appellant, sed eius etiam
 perfectionem, unde & σοφιστής, qui hanc sunt adepti, appel-
 lantur) id est, intelligentiam, quam consimili etiam ratio-
 ne Latini tum pro facultate, tum pro eius absolutione usur-
 pare uidentur, ἐπιστήμη, id est, scientiam, & ὀρθὴ δόξα, id
 est opinionem rectam. Atq; hæc quidem rationalis animæ
 partis per se sunt uirtutes, quas hætenus sectari debet, ne
 eorum tamen, quæ ab ipsa regi ac gubernari debet, curam
 & providentiam abiciat. Schetica autem eiusdem uirtus,
 quæ sit, ut cognoscamus, eorum meminisse debemus, quæ
 à nobis libro secundo commentariorum, de trium animæ
 partium

partium ad se mutuo affectione, sunt dicta. Cum igitur, ut ex ijs patet, hac imperantis tantum secundum naturam in nobis locum obtineat, atque ea quidem ratione, qua in rep. senator, qui consilijs remp. regit, erit nimirum eius, quam secundum affectionem ad alias partes obtinet, uirtus, prudentia, qua tum sibi, tum alijs modum agendorum praescribit. Et quatenus ab hoc officio, nimis magno studio multaq. opera, in rerum contemplationem conferenda, abduci non debet, etiam moderatio & temperantia quaedam. Sed ipsius quidem prudentiae, duae sunt species, altera quidem *σοφία*, quae à nonnullis hoc modo definitur, *ἐπιστήμη τοῦ σωτῆρος ποιεῖν ὡς πρὸς πρόηοντες, πρὸς οὐδὲν συμφερόντως*, id est, Scientia considerandi, quae & quomodo agentes, utiliter agamus. scientia hoc loco nomine pro cognitione usurpanti bus, quam nobis Hesiodus his carminibus describit,

*ἔπος μὲν πανάριστος, ὃς αὐτὸς πάντα νοήσει
φρασεσέμενος, τάκ' ἐπειτα καὶ εἰς τέλος ἡσυχῇ αἰεὶνῶ.*

Dicitur autem hac, alia quidem absolute simpliciterq., quae moralis quaedam & civilis est uirtus: alia uero cum adiunctione, sub qua nostris usibus & necessitatibus inservientes continentur artes. Et hac quidem una prudentia est species, qua tum nobis, tum alijs recte consulere possumus. Videtur autem hac *τῆς διανοίας πρακτικῆς τε καὶ ποιητικῆς ὁρθότης τῆς εἰς ὅ, ὡς πρὸς ἡ ἐπιστήμη τῆς θεωρητικῆς*, id est, cogitationis activae & effectivae rectitudo quaequam esse, ut scientia contemplativa. Altera uero, quam Graeci *σύνεσις* nominant,

Uti ij Latini,

Latini, ut arbitror, nunc intellectionem, nunc intelligentiam, non illa, qua superius hac uoce sumus usi, significatione, sed alia quadam. Est autem σύνσις, ut ex ijs, quæ sexto Moralium ad Nicomachum libro, de hac ab Aristotele differuntur, est intelligere, ἐν πάσει λογισμῷ ἢ πᾶσι δέξις, ὅς τὸ καλῶς τὰ ὕπο ἄλλας ὑποτιθέντα ἐκλαμβάνειν τι καὶ κρίνειν. id est, rationis seu opinionis consecratio facilis, ad bene, quæ ab alio sunt subiecta, excipienda ac dyndicanda. Inquit igitur de ea differens hoc modo, εἰ δὲ ὅτε τὸ ἔχοντι μὲν φρόνησιν, ὅτε τὸ λαμβάνειν ἢ σύνεσις, ἀλλ' ὥστε τὸ μανθάνειν λέγεται σύνεσις, ὅταν χρῆται τῇ ἐπιστήμῃ, ὅπως ἐν τῷ χροῖδι τῇ δέξι ἐπὶ τὸ κρίνειν περὶ τῶν πραγμάτων, περὶ ὧν ἡ φρόνησις ἐστίν, ἀλλὰ λέγοντος, καὶ κρίνειν καλῶς. τὸ γὰρ ἐν τῷ καλῶς τ' αὐτὸ καὶ ἐν τῷ δὲ ἐκλήλυθε τὸ νόμα ἢ σύνεσις, καὶ ἢ ἐν σοφίᾳ, ἢ ἐν τῷ μανθάνειν. λέγουμεν γὰρ τὸ μανθάνειν σύνεσιν πολλὰ. id est, Est autem nec habere, nec comparare prudentiā, intelligentiā: sed ut percipere dicitur intelligere, cum scientia quis utitur, sic in utenda opinione ad indicandū de his, in quibus uersatur prudentia, alio dicere, & bene iudicandum, consistit intelligentia. Nam recte & bene idem est. Atque hinc adeo nomē σύνεσις ortum habet, unde ἐπισύνησις dicitur, ab ea σύνεσις, id est cōgressione seu cum altero itione, quæ in percipiendo consistit. Dicimus enim percipere, intelligere non raro. Ceterum ut ἐνδοξία cogitationis actiua, ita & hæc opinionis, quæ in rebus agendis & ipsa uersatur, est uirtus: quam rursus nobis Hesiodus hoc uersu expressit:

ἰδὼς δ' αὖ κ' ἀκῆνος, ὅς ἐν ἰσχύϊ πίδηται,

Neque

Neque enim aliud, nō qua vulgo dicitur, sed vera est ἐν τῇ
 δα, quā ὁ νόμος, ut quæ non temere, sed aliquo omnino iu-
 dicio, recta monentem, tanquam præeuntem sequitur. Atq;
 hæc quidem duæ sunt prudentiæ species, quas & Hesiodus
 conspexisse videtur, & posteris commonstrasse, & Plato
 deinceps ac Aristoteles aliq; horum æmuli atque imitato-
 res recepisse approbasq;. Videtur autem ratio & conue-
 nientia omnino postulare, ut non duas tantum, sed tres &
 huius species faciamus, ut sapientiæ, quod non minus νό-
 ῦς, id est, mens actiua & apud philosophos ueteres
 nominata inueniatur, & reuera etiam, si quid ego iudico,
 sit, quā cogitatio & opinio. Quānam igitur & huius
 uirtutem esse dicemus? An scilicet eam, quam communio
 ri uocabulo ἐν σοφίᾳ, magis autem proprio ἀγχινοία Græci
 uocant? Nam ut omittam, quod nominis huius proximio-
 ris id compositio & etymologia indicare omnino uidea-
 tur, etiam manifestè id Stoicorum, à Platonis & Aristot-
 elis sententiā hic minime discedentium, definitio common-
 strat, quæ huiusmodi est: ἀγχινοία ἐστὶν ἡ ἐν περὶ τοῦ καὶ διανοίας
 ἐν τῷ παραχρησῆαι, id est, solertia est, habitus inuentiuus ex-
 tempore eius, quod conuenit. quæ certè mea sententiā defi-
 nitio, id significare uidetur, quod solertia sit mentis qua-
 dam in rebus agendis coniecturæ dexteritas, quam Græci
 ἐν σοφίᾳ nominant, in tēporis quasi momēto, quod ἐν ἀνέπῳ
 λέγουσιν dicit Aristoteles, citra omnem ratiocinationem ac
 cogitationem. Verū hoc quidem si recipimus, & duabus
 præce-

precedentibus tertiam hanc prudentie speciem adijcimus:
 erit nimirum, ut ibi ab ἀρετῆς ad scientiam, & ab hac ad
 intelligentiam progressio: ita & hic ἀσκήσεως ad ἐλευθερίαν, &
 ab hac ad solertiam, tanquam summam quandam ac præ-
 stantissimam uirtutem. Atque earum quidem rationalis
 animæ partis facultatum, quæ cognitionis sunt, eæ sunt,
 quas diximus, tum perfectiones, tum uirtutes. Quoniam
 autem eiusdem & aliæ quædam sunt facultates, quæ in ap-
 petitu positæ sunt, ut superius ex Peripateticorum senten-
 tia tradidimus, βέλους nimirum & προαίρεσις, non imme-
 rito dubitauerit aliquis, sintne & harum quædam perfe-
 ctiones ac uirtutes. Nam si nullas quis esse dixerit, absur-
 dum sanè uideatur, earum, quæ ratione carent, animæ
 partium appetitus, suas habere & proprias absolutiones:
 horum autem, quæ rationis sunt compotis partis, uirtutes
 nullas existere, maximeq; cum ex uoluntatis quidem quæ
 ipsius finis potissimum esse superius est dicta, rectitudine,
 tanquam fundamento quopiam, aliarum non minime fa-
 cultatum perfectio pendeat: electione autem magis quàm
 actione mores diiudicentur. Si uerò rursus & harum ali-
 quas facultatum uirtutes esse statuerimus, quenam illæ
 sint, inuenire difficile uidetur, quod à ueteribus nihil de his
 scriptum inueniamus. An uerò, non ita se res habet, sed
 προαίρεσις quidem uirtutē, apud Aristotelem, libro Mo-
 ralium ad Nicomachū sexto, descriptam his uerbis habe-
 mus: ἐστὶ δὲ ὡς περ ἐν διανοίᾳ κατὰ φάσεις καὶ ἀποφάσεις, τοῦτ' ἐν ἀρετῇ

διωξίς

διαξίς ἐν φρονίᾳ ὡς ἐπειδὴ ἡ ἡδονὴ ἀρετῆς, ἔστι προαιρετικὴ, ἡ δὲ προαίρεσις, ἀρετὴς βουλευτικῆς· διὸ δὲ ταῦτα τόντε λόγον ἀληθεῖ ἐστίν, ἐν τῇ ἀρετῇ ὁρδῆν, εἴπερ ἡ προαίρεσις, ἀρετὴ αἰσθητικὴ καὶ τὰ αὐτὰ, τὸν μὲν φάναι, τὴν δὲ διωκῆν. id est, Est autem, quod in cogitatione affirmatio & negatio, hoc in appetitu consecratio & fuga. Quare cum moralis uirtus, habitus sit electiuus: electio autem, appetitus deliberatiuus: oportet ob hæc tum rationem ueram esse, tum appetitū rectum, si proba sit futura electio, eademque, illam quidem censere, hunc uerò consecrari. Ex quibus Aristotelis uerbis patet, ut composita quedam hæc est animi facultas ex ratione & appetitu, ita & eiusdem uirtutem compositam esse, ex prudentia, quæ imperatoria quedam est uirtus, & frugalitate ac modestia, quam subditi esse, in sequentibus docebimus, quarum illam quidem, διαλογικὴν, id est, cogitatiuam, quæ plurimum ex doctrina tum ortum, tum incrementum habet: hanc ἡδονικὴν, ὡς ἐξ ἔδου παραγενομένην, id est, moralem, ut quæ ex consuetudine adueniat, appellare solet Aristoteles. Ipsius autem uoluntatis perfectionem, quam tandem aliam statuemus, quam studium quoddam & amorem eius, ad quod, rationalis animæ partis occasione, conciliationem naturalem obtinemus? id autem fuerit, honestas ipsa, ut superius est dictum. Cæterum apud Græcos, hæc φιλοκαλία appellatur, cum qua aut eadem est, aut non multum cerè diuersa, quam uελσι-καγαδία ἡδὲν nominant, ἐσθὲς definiunt, ἔστι προαιρετικὴ τῶν βελτίστων, id est, habitum electiuum optimorum. Quod si

X x quis

quis hanc non voluntatis, sed electionis potius, definitionis occasione, esse contendat, loquor autem de posteriore, καὶ ἡ ἀγαθὴ nimirum, is sciat, reuera quidem, ex utriusque facultatis perfectione coniunctam quandam & compositam esse uirtutem: τὸ καλὸν quidem ratione ad βέλους pertinere: τὸ ἀγαθὸν autē, quod idem est, ac si τὸ συμφέρον τις quis dixerit, ad προτέρου. Sed his quidem aestimatricis animae partis facultatū uirtutibus explicatis, proximū est, ut ad animosam transeamus, & quēnā sint & huius perfectiones consideremus. Est igitur, ut huius per se opus, robustam se & ualentem planeq; inuictam praeſtare, ita & eiusdem per se uirtus, naturalis quaedam fortitudo, omne quod obſtat pulſans, omnia proſtigans ac proſternans, ſibiq; potenter atque uiolenter ſubiciens. Atque hoc quidem cum facit, quod natura ſuae conueniens eſt, facit. Eſt enim ipſius, conſligere quidem opus, uincere autem finis: ſed ſcherica tamen uirtutis, quae duplex ipſi eſt, rationem nullam habet. Nam cum media ſit haec animae pars inter primam illam, quae rationis eſt particeps, & tertiam, quae cupiditatis eſt, ad illam quidem ſubditi locum obtinet: hanc uero imperantis. Quare & uirtus quaeſiam ipſi adſit oportet, ſecundum quam rationis compoti parti obſequatur, eiusq; dicto audiens ſit: haec autem fuerit, quam Graeci σωφροσύνη, Latini nunc frugalitatē, nunc modēſtiā, interdū & temperantiā nominant: & alia rursus, quae cupidineam gubernet, ac regat, quam αὐτοκρατία Graeci, nos fortitudinem dicimus: quae
impera-

imperatoria quaedam est virtus, non illo sane genere, quo prudentia, quae cognitionis vi & iudicio subiectis partibus praestit: sed alio quopiam, appetitionis nimirum facultate, qua compescere quidem inferiorem animae partem, & in officio continere: externam autem vim propulsare, & ab iniuria defendere, quorum propugnatio ad ipsam pertinet, valeat. Sed haec ipsa & alia subiicienda facilius fortasse assequemur, si Socratem in secundo de Rep. libro apud Platonem imitati, quae hic minoribus veluti literis scripta, & proinde obscuriora, non satis commode à nobis perspicui possunt, in rep. insignioribus characteribus expressa, prius cognoscere conemur. Nam ut in anima tres sunt, quas diximus, animae partes, ea ratione ad se mutuo affecta: ita & in rep. totidem cum eadem etiam ad se mutuo relatione: de quibus Hippodamus Pythagoraeus in opere de Rep. hoc modo disserit:

φαμί δ' ἐγὼ εἰς μέρη τρεῖς διεσπᾶσθαι τὴν σύμπασαν πολιτείαν. καὶ μίαν μὲν εἶναι κοίτην, τῶν ἀγαθῶν κινεσθῆναι τὰ κινῶ· δευτέραν δέ, τῇ δυναμει· τρίτην δέ, τῇ ἐκπλαρώσει καὶ χοραγίᾳ τῇ ἀναγκαίᾳ ὄνομαίω δὲ τὸ μὲν πρῶτον πλάθος, βασιλευσίων· τὸ δὲ δεύτερον, ἐπίκουρον· τὸ δὲ τρίτον, βάνουσον. καὶ τὰ μὲν αὐτῶν, ἐλευθέρων βιοτῶν ἔχόντων δικαίᾳ φαμί εἶναι· τὸ δὲ τρίτον, τῶν βιοπόνων. καὶ τὸ μὲν βασιλευσίων, ἄριστον εἶναι· τὸ δὲ βάνουσον, χερσίον· τὸ δὲ ἐπίκουρον, μέσον. καὶ τὸ μὲν βασιλευσίων, ἄρχεν δ' αἰ τὸ δὲ βάνουσον, ἄρχεσθαι· τὸ δὲ ἐπίκουρον, καὶ ἄρχεν καὶ ἄρχεσθαι. τὸ μὲν γὰρ, ὡς τὴν δαίμονα πρὸς αὐτὸν πρὸς αὐτὸν· τὸ δὲ, τὸ ἐπιταχθεὶς ἐπιτελεῖ· τὸ δὲ ἐπίκουρον, τῷ μὲν προπολεμεῖν, ἄρχει τῷ βαναύσῳ παντός· τῷ δὲ προσελέγειν, ἄρχεται id est, Ego vero dico, universam rep. in tres partes esse diductā. Et unā quidem esse,

Xx ij bono.

bonorum, qui publica & communia gubernant: alteram, eorum, qui potestate pradii sunt: tertiam, qui expletioni, & necessariorum suppeditationi incumbunt. Nomino autem, primum quidem cœtum senatorium: secundum uerò, auxiliarium: tertium autem, operarium. Et illos quidem, ijs conuenire, qui liberam uitam colere possunt: tertium autem, qui laboribus uictum quærunt. Ac senatorium quidem, optimum esse: operarium, deteriore: auxiliarium, medium. Et senatorium quidem imperare oportet: operarium uerò, parere: auxiliarium autem, tum imperare, tum parere. Nam ille quidem, quid sit agendum prospicit atque consulit: hic uerò, iniunctum sibi munus exequitur: auxiliarius autem, quatenus quidem propugnato rem agit, uniuerso operario cœtui imperat, quatenus autem ex alieno consilio ac sententia pendet, regitur ac paret. Et hæc quidem Hippodami de reip. diuisione est sententia, & de partium eius ad se mutuo affectione. Quem etiã Plato in suis de Rep. libris sequitur, & unicuique parti propriam & conuenientem uirtutem tribuit: Senatorio quidem ordini, qui multitudine quidem, longè minima in rep. est portio: ui autem & potestate, maxima, prudentiam, qua publici consilij autor & reip. rector esse possit. Est enim huius imperare tantum. Operatio autem, quem *δυνάμει*, id est, mercenarium uocat, qui contraria ratione atque prior ille affectus est, quod numero quidem maxima, ui autem & potestate minima reip. sit pars, quod *ἡγεμόνος* uoce nobis significauit

ficauit Hippodamus, ut prius illud & cōtrarium τὸ ἀπολύον, temperantiam & modestiam, cū huius parere sit tantum. Caterum medio cœtui & auxiliario, qui priori quidem parere, posteriori autem imperare debet, quiq; mediam quandam affectionem obtinet, ut quantum quidem à priori potestate superetur, tantum posteriorem eadem vincat: quantum uero rursus priori sit numero superior, tantum posteriori inferior, tum temperantiam, tum fortitudinem: illam quidem subditi uirtutem, hanc uero imperantis: cuius quæ uis sit ac ratio, ut commodius ostenderemus, hæc à nobis sunt adducta. Diximus igitur superius, hanc imperatoriam animosæ partis esse uirtutem, non tamē eodem genere, quo prudentia æstimatrix, quod hæc in cognitionis & iudicii uis appetitum moderantis, illa in appetitus facultate, quæ sibi subditum appetitum gubernat, consistat. Vocetur itaque illa, uirtus senatoria, seu consultrix, seu deliberatina, quod utilitatū oportunitatumq; omnium sit prouida: hæc uero, auxiliatoria & propugnatrix, aut etiā ut uniuersam eius naturam magis exprimamus, bellica: quæ cuiusmodi sit primum in rep. consideremus. Cū igitur duo sint belli genera, ut libro de legibus primo Atheniensis inquit hospes: alterum quidem, quod civile appellatur, itemq; seditio, quo ipsi inter se ciues dissident atque discordant, quod omnium bellorum teterrimum est & periculosissimum: alterum externum, quo cum externo hoste conflagimus, quod priori multo est mitius: oportet sanè eos,

Xx ij quos

quos auxilarios & propugnatores esse diximus, in utroque genere reip. adesse: & seditiosos quidem ciues ac turbulentos comprimere, & fontes punire: remp. autem, ab externa ui defendere, hostesq. propulsare: & ad utrunque ea uirtute uti, quia confidentia & timoris mediocritas quaedam est, appellaturq. ut diximus, fortitudo. Caterum quoniam cum hac necessario coniungitur ea animosa partis operatio, quam libro commentariorum secundo, ipsius secundum affectionem esse diximus, uocaturq. à Gracis modo duplex, modo δῆλον, id est, ex candescencia & ira, quanquā hac à Stoicis, qui in omnibus sunt curiosiores, distinguuntur: à Platone certè, Aristotele, ac Peripateticis, quod ex definitione subiicienda patet, pro eodem non raro usurpantur: est autem ira, innati caloris feruor, ex desiderio ulciscendi eius, qui iniuriam fecisse uidetur, orta: quam Plutarchi Cryllus, ex Peripateticorum nimirum sententia, τῆς ἀδελφείας οἰοῦν βαρύνει τὴν ἀνδρείαν appellat: Plato certè sine hac animum tum ad pugnandum generose cum ijs, quibus cum configere oportet, tum ad sumendum de ijs supplicium, qui puniendi uidentur, imbecillum & inualidum asserit: erit nimirum huius ipsius occasione, & alia quæpiam huius animæ partis uirtus, ira, inquā, moderatrix, quam Graci communi nomine πρῶτον τῆς ἀνδρείας nominant, id est, lenitatem: est autem gemina, quod alia lenitate aduersus hostes, alia aduersus ciues utendum sit: uideturq. hac proprium etiam nomen apud Gracos sortita, & ἐνδραχία ab ijs appellata.

appellata, apud quos τὸ μέγιστον ἐστὶ τὸ θυμὸν τε καὶ ὀργὴν non-
 nunquam accipitur: nisi quis forte contendat, hanc potius
 erga bonū & frugi ciuem animi esse affectionem: cum quo
 ut non admodum contenderim, ita tamē meminisse ipsum
 uelim, nullum præfectum subdito δῖο πατρὶ esse debere, sed
 perinde erga ipsum affectum esse, ut erga agrotantem me-
 dicus. Quare ut hic, cum etiam urit ac secat, εὐμενὴς nihilo-
 minus est, ita & in rep. qui in ciues delinquentes animad-
 uertere debent, ab hac animi affectione minimè recedere
 oportet. Videtur autem hæc Latinis tum clementia, tum
 benignitas appellari. Nam quæ benivolentia iisdem dici-
 tur, ἀστυματρικὴς potius animæ parris laudabilis est affectio
 ad uoluntatem annominata: cui tres apud Græcos uoces
 respondēt, non ἡ τῆς βαλίσσης nomine compositæ, sed ex ijs,
 quæ eam huc impellunt & mouent, εὐνοία, εὐγνώμοσύνη, quæ
 αὖ τὸ δ' ἡνώμης, εὐθελίας nimirum conclusionē, appellatur, &
 εὐδουλία. Sed ut ad propositum reuertamur, cuiusmodi hæc
 in rep. lenitatis sint species, diligentius consideremus. Est
 igitur lenitas, iræ, ut dictum est, uirtus moderatrix. Eius
 autem altera species, quam nunc εὐμενείαν, id est, benigni-
 tatem seu clementiam, ut appellemus, qui in nominibus cu-
 riosiores sunt concedant, in delinquentes ciues animaduer-
 tendi moderatio quædam est. Altera uerò, quæ in hostis ul-
 ciscendi desiderium propendentem iram refrenamus, nec
 apud Græcos, nec apud Latinos, quod sciam, proprium no-
 men sortita est. Vocetur autem, quò ab altera discerna-
 tur,

tur, humanitas, quo fortasse nec male nomine appelletur. Caterum uidetur duas potissimum ob causas & hæc uirtus necessaria, tum quod, dum nimis auidè in hostes inuadimus, non tam periculum & iniuriam à nobis propulsamus, quàm nostras consceleramus manus, non animaduertentes, quod etsi non eiusdem ciuitatis societate cum ipsis sumus coniuncti, tamè indinidua speciei & rationis, quam quasi dei imaginem circunferimus, à primo parente ductæ cognationis, naturalis item & iuris gentium communione & his cõsociati simus: tum quod belli alioqui naturam uiolantes, quo nihil aliud, ut rectè censet Cicero, nisi pax quaesita uideri debet, & plurimum nobis ipsis incommodamus, & incundissimo quietis & tranquillitatis fructu, omnibus maxime exoptando, nosmet spoliamus. Et eius quidè reip. ordinis, quem *ἐπὶ τοῦ πολεμίου*, id est, auxiliarium, appellari diximus, hæ sunt uirtutes, quas ad animosam animæ partem nunc transferre, haud difficile fuerit. Nam & hæc fortitudine indiget, qua tum intestinum ac quasi domesticum bellum extinguere, ac cupiditatem rationi & superioribus appetitionibus repugnantem comprimere ac constringere possit: tum totam animam, immo hominem potius, tanquã remp. ab externis iniurijs defendere, infestaq; omnia depellere & dissipare. Indiget autem & lenitate propter eam, quam diximus ipsius secundū affectionē, operationē, id est, iram: & utraque sanè eius specie. Nam neque excindenda est cupidinea animæ pars: sed subigenda potius, & sub imperium

perium rationis ditionemq. subiungenda: neque sic in aduer-
sa infestaq. ipsi inuadenda, ut nulla, quæ ipsius uniuersi e-
iusq. legis ratione, cum rebus omnibus ei coniunctio est natu-
ralis, habitare ratione, cuncta disturbet ac dissipet: aut etiam,
quò omnia referri oportet, animi tranquillitatem & secu-
ritatem, idem autem est, ac si uitam beatam dixerim, im-
pediat. Quare has, quas diximus, ipsius esse uirtutes mani-
feste constat. Quæ cum satis iam explicata uideantur, su-
perest, ut & tertiæ & cupidinæ, quæ sint perfectiones in-
uestigemus. Cum igitur hæc subditi tantum in anima ra-
tionem sustineat, ea etiam tantum uirtus ipsi conueniat,
quæ subditi est. Caterum hæc ipsi duplex est. Nam cum, ut
superius dictum est, duplices appetitus habeat, alteros qui
de eius corporis ratione, in quo consistit, alteros uerò eius,
quo id conseruetur, manifestum est, hanc tum ἀπολαυστικήν,
tum ποτιστικήν esse: quod etiam ex eo cognosci potest reip. ordi-
ne, quem Hippodamus Βαίαντον, Plato δυνάτον nominat. Is
enim ipsi proportionem respondet. Itaq. ut ἀπολαυστικήν, id est,
ut sic dicam, fructoria, frugalitas & temperantia, quæ in
moderandis cupiditatibus, & corporeis, inutilibus ac no-
xijs uoluptatibus prætermittendis cernitur, ipsi conuenit.
Ut uero ποτιστικήν, id est, quæstiosa, ea particularis iustitia,
quæ uirtus quædam est & mediocritas inter eam, quam
Græci πλεονεξία uocant, quæ immodica quædam pecunie
auaritia est, & quam idem μεσιονεξία nominant, uirtutum ni-
mirum iam dicto contrarium. At enim quoniam quæsi-

ΥΥ tum

tum omne, non ad hoc quæri uidetur, ut habeatur solum; sed propter usum omnino aliquem, ad quem nisi accommo-
detur, inanis & superuacanea hæc acquirendi cupiditas sit necesse est, nominisq; adeo nim amittant oportet, quæ Cræcis γένεσις dicuntur: meo certè iudicio, hæc seu facul-
tas, seu cupiditas, seu appetitio, quæ circa id uersatur, quod corporis necessitatibus & usibus inseruit, aut duplex sta-
tuatur necesse est, aut, quod magis mihi probatur, tertia quæpiã cupidineæ tribuatur parti, quam seu διαπονητικὴν, seu ταμιευτικὴν quis appellare uelit, de nomine non laboro: erit autē hæc facultas quedā seu affectio sumptus faciendi, cuius uirtus est liberalitas, non illa quidē politica, quæ ad alium est, sed quadam ipsi analogia respondens, quæ intra animum absoluitur, proximeq; illi coniuncta est, cuius mo-
do meminimus iustitiæ, atque adeo media quodammodo inter temperantiam & iustitiam intercedit, quemadmo-
dum & ipsa ταμιευτικὴ inter ἀπολαυστικὴν & ποσειτικὴν. Un-
de nonnunquam αὐτάρκειαν ipsam nominant, quæ tamen non simplex est uirtus, sed ex frugalitate & iustitia con-
iuncta, aut fortasse & hac tertia. Atque hæc quidem ani-
mæ partium, quæq; in his sunt facultatum perfectiones sunt ac uirtutes. Ad quas sequitur ea, quæ uniuersalis ius-
titia appellatur: quæ est, ut inquit Theages, σύνταγμα τῶν ἀρετῶν τῶν μερῶν τῆς ψυχῆς, καὶ ἀρετὴ τελεία καὶ πανσπερτής. id est, coniunctio concentus animæ partium & uirtus perfecta atque suprema. Quam sanè obscuriorem defini-
tionem

rionem mihi aliquo modo explicasse uidetur, partim qui-
 dem Plato libro de Rep. quarto, partim uero Aristoteles
 libro quinto Moralium ad Nicomachum. Nam quomodo
 coniunctio seu potius conciliatio concentus animae partium
 esse dicatur, his uerbis ostendit Plato. Caterum reuera hu-
 iusmodi certe quid, ut uidetur, iustitia est, sed non in actio-
 ne externa consistens, sed interna, & reuera in ipso adeo,
 quæq; ad ipsum pertinent, dum unamquamq; sui partem
 aliena negotia agere non permittit, neque quæ in anima
 sunt genera curiositate sibi mutuo molesta esse: sed re ipsa
 sua recte componit, sibi ipse imperat, se moderatur, sibi ami-
 cus redditur, coniungitq; & coagmentat hæc genera qua-
 tria sunt, tanquam harmonia tres terminos sedulo, nea-
 tes, hypates, & meses, & si quæ alia inter hæc intermedia
 sunt, omnia hæc connectit, & prorsus ex multis unus effici-
 tur, modestus & cōpositus. Ex quibus Platonis uerbis con-
 stat, iustitiam hanc, qua de nunc agimus, esse uim quan-
 dam ac uirtutem totius animæ, qua fit, ut qualibet pars in-
 suum & proprium opus intenta, aliena quæq; ad ipsam mi-
 nimè attinent, non curet, quam Græci affectionem *ἰδέσθαι*
ἑαυτοῦ uocant, ita tamen ut alijs imperantium, alijs subdito-
 rum locum obtinentibus omnia sibi mutuo congruant, non
 secus, ac in cantu sit & fidibus. Nam ut hic qualibet suum
 & proprium edit sonum, ex quorum inter se mutuo conue-
 nientia, symphonia quædam & harmonia efficitur, unusq;
 ex multis ueluti contemperatus sonus, moderatione qua-
 tri y i dam

dam & æquabilitate incūdus, dum sonorū alij sua gravita-
 te ueluti imperāt, hypates nomen inde sortiti, alij cōtrā suo
 acumine parēt, quæ netæ, itemq̃ neatæ, quasi postremi, &
 infimi, à Græcis uocātur: alij uerò inter hos medij, & proin-
 de μέσων αὐτῶν à Græcis dicti, sua quadā mediocritate tum
 parent, tum imperant, granioribus quidē parentes, acutio-
 ribus autē imperantes: ita & anima partū quæuis, dum
 suo rectē fungitur munere, & quæ rationis quidem est par-
 ticeps, prudentia imperat, quæ uerò cupiditatis est, tempe-
 rantia parēt: animosa autem, altera quidem sua uirtute,
 superiori parēt, altera uerò inferiori imperat, quidam
 quasi concentus consensusq̃ in anima oritur, ex quo multæ
 quidem hæ partes in unius animæ compositionem, ut sic di-
 cam, coagmentationemq̃ coalescant, multæ autem harum
 actiones & uirtutes in unius laudabilis actionis modum,
 unius reliquas omnes continentis perfectæ uirtutis natu-
 ram ac rationem conspirent ac ueluti consonent, atque sic
 homo totus compositus, modestus & iustus reddatur. Cæte-
 rum, quænam sit ista symphonia, qui harmonici logi, de
 quibus hic loquitur Plato (neque enim id omitendum ar-
 bitror) breuiter hoc loco subiiciemus. Cū igitur tres sint
 animæ partes, ut sæpius iam dictum est, inter æstimatri-
 cem quidem & animosam, earumq̃ uirtutes, symphonia
 quidem ὁμομετρία intercedit: harmonica uerò ratio, quam
 Græci ἡμιόλιον, Latini sesquialteram nominant, cuiusmodi
 est inter ij. & iij. Inter animosam autem & cupidineam,

⌘

& harū perfectiones, symphonia δὲ πρὸς ἀρμονίαν, ἐπίτριτος νε-
 ρὸ, id est, sesquitercia seu ratio seu proportio, qualis inter
 iij. & iij. cernitur. Et sic ex tribus istis terminis efficitur
 concentus quem δὲ πρὸς ὧν nominant, qui dupla constat
 proportionē, ut ex figura h̄ ac spectare licet.

δὲ πρὸς ὧν.



Neque uerò hoc solum in hac figura animaduertendum
 existimo, sed etiam illud non minus, quòd perfectior qui-
 dem inter æstimatricem animæ partem & animosam sit
 symphonia, quàm inter hanc & cupidineam, quamuis in-
 ternuallo tamē maiori distent. Est enim in sesquialtera pro-
 portione, dimidi; in sesquitercia, tertiæ partis internallū.
 Eoq̄ fieri arbitrantur, quòd etsi animosa pars cupidinea
 magis sit cognata quàm rationi (ambo enim ex corpore e-
 iusq̄ temperamento ortum habent, ratio autem diuiniore
 est originis: ambo mortalia quæq̄ simul sint, simulq̄ inter-

Υ γ iij eant,

eant, ratio immortalis: ambo cognitionis expertia, ratio nero eius ui praeclara) tamen cum illa inter se dissident ac pugnant, nunquam cum ea, cui magis cognata est, cupidinea nimirum, sese cōsociet & coniungat: sed semper pro ratione, cum qua concentum perfectiore seruat, stet. Et ex his, quam uim habeat, quod iustitia anima parium concentus conciliatio à Theage esse definiatur, satis intelligi posse existimo. Quid uero sibi uelit, quod ἀρετὴ τελεία ἢ πᾶν τὸ ἐν ἀρετῇ, id est, uirtus perfecta atque suprema dicatur, id quam ex ijs, quae à nobis in collationis symphonia explicatione sunt dicta, iam apertum est, tamen quoniam eleganter admodum & peritè ab Aristotele libro Moralium ad Nicomachum quinto, ut dictum est, docetur, non grauiabimur & eius disputationis summam quandam hoc loco subijcere. Cum igitur ex eo, qui contrarij habitus est particeps, id est, iniustitia, quem παράνομος, id est, ex legem uocat, itemq; subiectis & de quibus lex praecipit ducta probatione, conuenienti methodo eò peruenisset, ut iustitiam omnes uirtutes in se continere constaret, ad extremum conclusionis loco hanc infert orationem: Haec igitur iustitia uirtus quidem est perfecta: at non absolute, simplici erq; sed ad alterum: eoq; saepenumero uirtutum praestantissima iustitia esse uidetur, ac nec Hesperus nec Lucifer, aequè admirabilis: & prouerbio dicere solemus,

Iustitiae uirtus summatim includitur omnis.

Et perfecta maxime uirtus, quod perfecta uirtutis sit
usus.

usus. Perfecta autem est, quod qui eam habeat, & ad alterum ipsa uti possit, non solum autem ipse per se. Et universalis quidem iustitia hac vis atque natura est. Sed hac via ac ratione indagatis, inuentis & quasi erutis uirtutibus, tempus est ut ad autorem nostrum ueniamus, ipsumque de his differentem audiamus.

Cum igitur purgatus fuerit, quoniam ipsum mittit. Intro, inquit, ad Scientiam reliquasque Virtutes. Quas nam tandem has? Nonne uides, inquit, intra portam mulierum chorum, quam honesta forma, & modestae esse uideantur, & uestitu frugali & simplici utantur; ad hanc quam minime fucosa sint, & minime ambitiose cultae & ornatæ, ut aliae illae?

Quo purgatus à uera disciplina mittatur, interroganti Hospiti respondet Senex, intro in tertium ambium ad Scientiam reliquasque mitti Virtutes, quod qua ratione fiat, prius est explicatum. Deinde uero discere cupienti, quoniam haec sint Virtutes, eas describit. Inquit igitur Virtutes esse chorum illum mulierum, qui intra portam est, hoc est, in tertio ambitu, quem antea beatorum appellauit domicilium: per chorum nimirum significans, non solum ἀρμονίαν tantum, ἡ δὲ ὁμοφωνία, id est, harmoniam ordinatam & rhythmum definitum, quae ambo choream esse libro de Legibus secundo uult Plato, in his conspici, hoc est, admirabilem quendam inter has, ut superius traditum est, esse consensum: sed etiam ita aptè coherere inter se uirtutes omnes (loquor autem de perfectis, de quibus solis haec oratio

oratio est vera, ut diuelli ac distrahi nullo modo possint, neceſſeque sit, ut qui unam ex his quamlibet accipiat, reliquas quoque illico consequentes habeat, tanquam ex uno funiculo pendentes & religatas. Caterum *δωδεις*, id est, honesta & pulchra forma has esse inquit, quod nimirum ipsius honesti & pulchri quaedam sint partes & species, ex quibus id constat & efficitur. Atque harum quidem si uel euidentius quoddam simulachrum in conspectum uenire posset, ut inquit Plato, mirabiles amores uirtutis exciteret. Modestas autem, sic enim *τὸ δὲ ταπεινὸν* hoc loco uerto, quod tum in ipsis singulis, tum in ijs, quae ab ipsis proficiſcuntur, actionibus sermonibusque ordo & modus quidem spectetur. Nam *δωδεκία*, quam & *δωδεκαίω* alio nomine uocant, itemque *ἡσυχία*, nunc quidem esse definiunt, *ἐξ ἡ τὰ ἡσυχία καὶ διακρίσεις τὰ πρὸς τὴν ψυχὴν*, id est, habitum ordinariam & componentem animi affectus: nunc uero, *ἐπιστήμη τὰς ἐν τῇ ψυχῇ μετὰ τὴν πρακτικὴν καὶ θεωρητικὴν*, id est, scientiam ordinis & modi agendorum ac dicendorum. Frugali autem & simplici uestitu ipsas uti facit, utpote modestas, ut dictum est, tum quod hic ipsis, quae mediocritates sunt inter nimium & parum, maxime conuenire uideatur. Ad haec & minime fucosas, minimeque ambitiose cultas & ornatas, quod ijs, quae per se satis sunt commendabiles, nec fuco ullo & ascita forma sit opus, ut meretriculis illis uitijs, quae turpitudinem quidem, quam habent, tegere, pulchritudinem autem, quam non habent, fuco fallere

115q

cysq̃ ementiri, ut prius est dictum, student.

Video, inquam. Sed quæ nam hæ uocantur? Prima quidem, inquit, Scientia nominatur. Reliquæ uerò, huius sorores, Fortitudo, Iustitia, Honestas, Frugalitas, Modestia, Liberalitas, Sufficiencia, & Lenitas.

Descriptis superiori oratione in genere uirtutibus, nunc eas singulas recenset. Primamq̃ esse, inquit, Scientiam, non hoc nomine propriè nunc utens, sed uniuersam rationis compotis partis perfectionem hac uoce significans. Merito autem hanc primam facit, quòd reliquarum omnium gubernatrix sit ac moderatrix, ut prius est demonstratum. Proximam autem facit Fortitudinem, quæ animosæ partis est uirtus imperatoria, quemadmodum & id prius traditum est. Atque hætenus quidem aliquem in hac enumeratione ordinem notare est. In sequentibus uerò non perinde. Quare nec nos de hoc solliciti erimus, sed singulas uirtutes tantum, quòd pertineant indicabimus. Quæ igitur sequitur Iustitia, tum ad totam animam, tum ad cupidineam eius partem referenda est. Est enim, ut superius traditum est, hæc duplex: alia uniuersalis, alia particularis. *κατασκευαστική* autem, quam nos Græcorum imitatione, Honestam bonitatem appellamus, æstimatricis animæ partis in appetuum consistentium facultatum perfectio esse dicta est. Frugalitas autem, quam & temperantiam uocamus, rationis expertium animæ partium appetitionis uirtus est, rationis imperio obtemperantis. Peculiari tamen quadam ratione

Ζ ζ

cupi-

cupidine & partis uirtus esse statuitur, per quam efficitur,
 ut prauis uoluptatibus fruendi appetitu non incitemur.
 Hanc & modestiam Latini nominant: qua tamen uoce
 Cicero libro primo Officiorum, ad *εὐταξίαν* exprimendam
 est usus, quem & nos hoc loco secuti sumus. Cuius etsi paulo
 ante definitio à nobis est adducta, tamen ut natura eius u
 niuersa magis pateat, non grauabimur, quæ loco iam cita
 to, de ea dixerit Cicero, huc trāscribere, eoq; magis, ut quid
 inter hanc & prudentiam, cui affinis coniunctaq; esse ui
 detur, intersit, cognoscatur. Inquit igitur hoc modo. Dein
 ceptis de ordine rerum, & temporum opportunitate dicen
 dum est. Hæc autem scientia continet eam, quam Græci
εὐταξίαν nominant, non hanc, quam interpretamur mode
 stiam: quo in uerbo modus inest. Sed illa est *εὐταξία*, in qua
 intelligitur ordinis cōseruatio. itaq; ut eandē nos modestiā
 appellemus, sic definitur à Stoicis: ut modestia sit scientia
 earum rerū, quæ aguntur aut dicuntur loco suo collocan
 darum. Ita uidetur eadem uis ordinis & collocationis fore.
 Nam & ordinem sic definiunt, cōpositionem rerum aptis
 & accommodatis locis. Locum autem actionis, opportuni
 tatem temporis esse dicunt. Tempus autem actionis oppor
 tunum Græcè *ὀκαιρία*, Latine appellatur occasio. Sic fit
 ut modestia hæc, quam interpretamur ita, ut dixi, scientia
 sit opportunitatis idoneorum ad agendum temporum. Sed
 potest eadem esse prudentiæ definitio, de qua principio dixi
 mus. Hoc autem loco de moderatione & temperantia &
 harum

harum similibus virtutibus querimus. Itaque quae erant prudentia propria, suo loco dicta sunt. Quae autem harum virtutum, de quibus iam dudum loquimur, pertinet ad uerrecundiam, & ad eorum approbationem, quibus cum uinimus, nunc dicenda sunt. Haec tenus Cicero. Ex cuius uerbis patere arbitror, quod haec, de qua nunc agimus, *ὑπαγία*, eadem quodammodo cum prudentia esse uideatur, utpote cum in utranque eadem conueniat definitio, quod Cicero fatetur, partim quidem recte, partim uero non recte. eoq; mihi confusus hic haesisse uidetur, neque se satis extricare potuisse, ut ex ipsis uerbis haud obscure est uidere. Neque enim uniuersae seu toti prudentiae hanc accommodari definitionem posse putem: sed parti eius alicui, ei nimirum, de qua nunc agimus, *ὑπαγία*. Nam cum ut contemplatiuae, ita & actiuae cogitationis duplex sit uis, operatio & motus, alter quidem *κατὰ ἀνάλυσιν*, id est, secundum resolutionem, alter uero *κατὰ σύνθεσιν*, id est, secundum compositionem eorum, quae per resolutionem sunt inuenta: erit non immerito & huius occasione duplex ipsius uirtus: altera, quae uis eius resolutoria, quam *βέλος* esse, ex tertio *Nicomachi* libro est cognoscere (inquit igitur de hac *Aristoteles* inter cetera hoc modo: *ὁ γὰρ βελούμενος οἷον ζῆτιν, καὶ ἀναλύει τὸν εἰρηλίκον τρόπον, ὡς περὶ διαγγραμμά.* id est, Nam qui consultat, querere uidetur, dictaq; ratione tanquam lineamentum resolvere) perficitur: altera uero, quae compositoria, illa quidem *ὑβελία* proprie appellata, haec uer-

Ζ ζ η ρ

ῥοῦταξία, cuius symptoma est concinnitas illa, qua ὅς, qui-
 bus cum uiuimus, approbamus. Erit itaque hac ratione,
 εὐθελία, ἀρετὴ τῆς διανοίας πρακτικῆς καὶ ἀνάλυσις ἐνεργούσης, id est,
 uirtus cogitationis actiua, secundum resolutionem operan-
 tis. εὐταξία uero ἀρετὴ τῆς διανοίας πρακτικῆς καὶ σύνθεσις ἐνεργούσης,
 id est, uirtus cogitationis actiua secundum compositionem o-
 perantis. Quae uero deinceps sequitur Liberalitas, ad cupi-
 dineam pertinet animae partem, ut prius est dictum. quem-
 admodum & ea, quae sequitur αὐτάρκεια, cuius uis superius est
 explicata. Ceterum eam sufficientiam sumus interpreta-
 ti, quod aliam commodiorem uocem inuenire nequiuimus.
 Lenitas autem, quam & mansuetudinem uocant, animo
 sc̃a, ut dictum est, partis est uirtus. Atque haec quidem sunt,
 quas hoc loco enumerat Senex, nec quadripartita diuisione,
 ut uidetur, contentus, nec omnes uirtutum species per-
 secutus: sed harum mentione facta, reliquas nobis cognatas
 subintelligendas relinquens.

O pulcherrimae, inquam ego: quàm magna in spe su-
 mus. Si quae auditis, inquit, intellexeritis, & ad habitum
 eorum perueneritis. Atenim quàm maximè attendemus,
 inquam ego. Saluandi igitur, inquit, estis.

Quantum corpori praestat anima, tantum & ipsius
 pulchritudo, quae in uirtutibus consistit, corporis formae
 quantumuis excellenti & eximia antecedit. Unde nō ma-
 le hac permotum Hospitem exclamantem facit, O pulcher-
 rima, & simul indicantem, in quàm magnam spem uene-
 rint.

runt. Intelligit autem eam, quæ superius ipsis Senis oratione facta est, cum diceret: Si attenderitis & dicenda perceperitis, prudentes & beati efficiemini. Atque hac quidem ipsos minime frustrandos esse, inquit Senex, si quæ ab ipso dicuntur, intellexerint, & in habitum ducere curauerint: quod cum se facturos polliceantur, saluandos illos esse asserit, hoc est, beatos efficiendos: quod qua ratione fiat, sequentia ostendunt.

Cum igitur eum receperint hæ, quoniam abducunt? Ad matrem suam, inquit. Ea autem quæ nam est? Beatitudo, inquit.

A Virtutibus ad Beatitudinem hominem duci facit autor, quam ipsarum matrem esse statuit, idque mea sententia admodum conuenienter. Nam omne totum partibus est prius natura, ut uolunt philosophi, & inductione quadam probat Hippodamus Thurius in opere de Beatitudine. Cum igitur Beatitudo totius, Virtutes autem ad eam collatæ, partium rationem obtineant, ac proinde his sit prior, merito mater earum ab autore nostro esse fingitur. Ceterum id ipsum ut melius intelligamus, prius quid sit Beatitudo constituendum esse uidetur. Est autem neque aliud quicquam, quod magis omnium scire interest, quam quid sit Beatitudo: neque rursus de quo maior est inter omnes dissensio, cum non uulgares modo à sapientibus hic plurimum dissideant: sed hi etiam ipsi, eius quæ de hoc est controuersia occasione, in uarias sectas sint diuisi. Causa autem tanta dis-

Z z ij crepan-

crepantia, ut summatim complectar, est, quod non ad totam eam omnes, sed alij ad aliam eius partem cogitatione deducti, aut aliquid certe eorum, quæ instrumentorū ipsi usum præsent, hæc pro tota ipsa sint amplexi. Atque huius rursus ipsius magna ex parte occasio est, vitæ generis, quod quilibet sequitur, discriminē. Itaq; uidere est, uulgarium alios, ueluti pecora, pronos atq; ueniri obediētes omnem felicitatem in uoluptate ponere: alios uero quæstuosos in diuitijs. Qui autem his paulo sunt erectiores & actiuos magis honorem, ad quem animosæ partis ratione naturalem quodammodo conciliationem habemus, summi boni loco sectantur. Alij uerò rursus & his ipsis magis adhuc humo excitati celsioresq; facti, hæc omnia, tanquam infra hominis dignitatem posita, despicientes, prudentiā, quæq; cum hac necessario coherent, uirtutes reliquas ueram esse beatitudinem uolunt. Animaduertunt enim hi, quam mentis & cogitationis actiue occasione, ad uirtutem & honestatem conciliationem sortiri sumus. Quemadmodum & alij arbitror eam, quæ nobis est ad præstantissimarū, sublimium & diuinarum rerum cognitionem propter mentem & cogitationem contemplatiuam, qui ab omnibus civilibus munijs & mundi huius occupationibus sese abducētes, & uitam uiuentes sublimi petant, quieteq; commutationi ac meditationi indulgentes in contemplatione & sapientia tanquam bonorum extremo acquiescunt. Rursus autem nonnulli ueluti perspicaciores, non unum aliquod
ex his,

ex his, sed uel duo, uel plura coniungentes beatitudinem
esse statuunt. Qui uero omnibus eam numeris absolutam
nobis proponerent, aut nullus, aut certè rarissimi inueni-
sunt, & hi ipsi, nescio quomodo, non ubique satis sibi consen-
tanci. Verum has nunc examinare opiniones, minimè no-
bis propositum est: sed illud potius inquirere, quenam uera
sit beatitudo, & ex quibus partibus constet. Caterum no-
bis nunc sermo, non de ea, quæ alterius & aterna est uita:
sed quæ hic obtineri potest: quæ est alterius illius imago quæ-
dam & similitudo. Cum igitur hæc beatitudo, ut omnium
notione comprobatur, commoditas prosperitasq; uitæ &
actionum sit, quam Græci εὐνομία & εὐπραγία nominant,
non in alio certè, quàm tum naturæ hominis absolutione
perfectioneq; tum in sufficienti rerum affluentia & abun-
dantia consistet. Atque hoc quidem ita se habere nō aliun-
de melius perceperimus, quàm si hominis naturam diligen-
tius aliquanto intueamur. Primum igitur quòd ex corpo-
re constet & anima, atque hæc quidem ut domina, illa ue-
rò ut seruo: quodq; anima rursus ex tribus illis partibus
quaratione explicatum est, ad se mutuo affectis ijsq; quas
diximus, instructis facultatibus, quasi compacta & coa-
gmentata sit, ex ijs, quæ in precedentibus disseruimus, sa-
tis nunc perceptum existimo. Quare hoc loco, ea tanquam
hypothesis quædam, sint subiecta. Illud igitur quod his pro-
ximum est consideremus, ijs instructus, quas comemorau-
mus, facultatibus, quaratione in hoc mundo collocatus sit,
id est,

id est, quis ordo ipsi datus, & cuius muneris colendi efficien-
 diq³ causa natus & in lucem editus sit. Sanè quod deo qui-
 dem longè sit inferior, brutis autem animalibus præstan-
 tior, nemo est qui ignoret. Nam deus quidem, cum natura
 sit bonus, naturaq³ beatus, ipse ex seipso aptus, & omni ex
 parte perfectus est. Bruta uerò animalia rationis expertia
 cum sint, neque uirtutis, neq³ beatitatis sunt capacia. Ho-
 mo autem, utpote horum in medio constitutus, cum ratio-
 nis & actionis sit compos, & uirtutis & beatitudinis par-
 ticeps fieri potest: sed cum harum neutram natura habeat,
 partim quidem insitis causis huc proficit, partim autem
 externarum indiget. Ac præcipuè quidem potissimumq³
 diuini numinis auxilio gratiaq³ suppeditatione ipsi est o-
 pus, quòd ex hoc inexhausto fonte omnis sapientia & quic-
 quid usquã est boni uberrimè promanet. Iam uerò & alijs
 quibusdam adminiculis, quæ dei quæpiam sunt hominibus
 ad bonum tanquam instrumenta, ut doctoribus, præce-
 ptoribus, magistris, legibus, & consimilibus quibusdam, de
 quibus mox dicemus. Neque uerò hæc solum, quantum ad
 iam dicta pertinet, animaduertenda existimo: sed etiam il-
 la non minus, Deum hominem, quod rectè indicauit Eury-
 phamus Pythagorus, præstantissimū animal, huius mun-
 di incolam atque habitatorem fecisse, propriæ quidem na-
 turæ dignitatis consortem: rerum uerò dispositionis atque
 ornatus spectatorem. Quare tum nomina rebus imposuit,
 ipsarum character effectus, tum literas inuenit, memoriæ
 thesau-

thesaurū ipsas comparans. Sed & uniuersi designationē
 & apparatus imitatus est, iure ac legibus civili cōmuni-
 tate cōiuncta & cōsociata. Neq; enim quicquā aequē mun-
 di decorem exprimit, & dys dignū opus ab hominibus desi-
 gnatum est, quā cū civitatis bene legitimeq; constituta con-
 iunctio, & legum ac reip. descriptio. Hominum enim unus-
 quisque, cū ipse per se nullus sit, ne ad uitam quidem de-
 gendam, communi concordia & reip. consociatione tum
 ipse per se suppetat, tum ad totum perfectumq; commu-
 nitatis cētum congruens & aptus efficitur. Ex quibus Eu-
 ryphami uerbis colligere est, hominem tum ciuem munda-
 num esse, & in hac quasi rep. eum obtinere locum, ut bestia-
 rum & terrenarum & aquatiliū & uolatiliū, quod
 & sacra docent litera, simpliciterq; terrenorum commo-
 dorum omnis in ipso sit dominatus, ipse autem rursus deo
 sit subiectus: tum congregabile natura & ad societatem
 communitatemq; civilem accommodatum animal, non so-
 lum sermonis reliquarumq; animi opportunitatum occa-
 sione, quod acutissimè libro primo Politicorum docet Ari-
 stoteles, sed etiam usus & indigentia, cū tantum absit,
 ut ad commoditatem prosperitatemq; uitae quilibet per se
 peruenire possit, ut ne uiuere quidem omnino extra hanc
 societatem posse uideatur. Est enim omnino homo sibi reli-
 ctus, animal imperfectum. Absoluitur autem & perfici-
 tur, partim quidem à causis insitis atque innatis: partim
 uero ab externis & aduentitijs. Et ab internis quidem, in-

A a a genij

genij bonitate, virtutis indole, voluntate & electione. Ex-
 ternis uerò, tum diuini numinis, ut dictum est, auxilio gra-
 tificq; suppeditatione, quæ qua ratione ipsi contingant, &
 quomodo insita causæ his cooperentur, non male, ut genti-
 lis, mihi tradidisse uidetur Euryphamus, cum inquit: τῷ
 μὲν γὰρ λέγει τοῦ πωπτικὸς ἡμῶν, καὶ καλῶν καὶ ἀκαρῶν νομιστικὸς καὶ τῷ
 ὁρθῶς ἀπὸ γῆς ἀνακεκλιῶν, καὶ ἐς ἄρκτον ἀποβλέπων, καὶ θεῶν τῶν ἀνω
 πάντων νομιστικὸς ἡμῶν, πάντα δὲ, καὶ τὰς ἐκ τῶν θεῶν ἐπιτελεῖται τῶν
 τύχῃ. τῷ δὲ βέλῃσι ἔχει ἰσὺς πρὸς αἰεσίην, ὃ ἀρχαῖον ἐστὶ καὶ τῷ πιαύτην,
 καὶ δ' ἀρκύρις ὅτις ἐν τῇ καὶ ἀρετῇ ἐπιταδεύσαι, ἰσὺς καὶ κίαν. Ζηλώσαι,
 καὶ θεῶν πεπρωσσαι, καὶ ἀπὸ θεῶν ἀποτραπῆναι, ταῦτα δὲ καὶ
 αὐτὸν κινεῖς διὰ τὴν τὸς ἐν π. διό καὶ φέρει καὶ ἐπ' αὐτῶν, καὶ τιμῆς καὶ
 ἀτιμίας, καὶ αὐτὸν, τὰς ἐκ τῶν θεῶν, τὰ δὲ καὶ τὰς ἐκ τῶν ἀνθρώπων τυγα-
 χάνοντι τοῖς πεπρωσται, καὶ κακίαν ζηλώσαντες. id est, Nam quate-
 nus rationis informatiua ui pollet, & honesta ac inhonesta
 animo concipere potest, & humo erectus & celsus effectus
 est, ac cælum intuetur, & ad summorum deorum cogita-
 tionem assurgit: hac uerò parte deorum auxilij compos est
 factus. Quatenus uerò uoluntatem & electionem obtinet,
 principiumq; in seipso huiusmodi, quo dominus est & uirtu-
 tis exercenda, & uitij confectandi, & ad deos sese appli-
 candi, ab ipsodemq; auertendi: eatenus sanè ex se & sua spon-
 te moueri potest. Quare & uiluperationem & laudem,
 ignominiam & honorem, tum quæ à deo est, tum quæ ab
 hominibus assequuntur, qui aut uirtutis, aut uitij sunt æ-
 muli: tum ea, quæ Cræcis & uolūte dicitur, id est, legum præ-
 stantia & uirtute, quæ in duobus, ut quarto Politicorum
 docet

docet Aristoteles, consistit, tum ut ipse leges recte sint constituta, tum ut ipsis recte positus obtemperetur. Quod cum precipue in magistratu sit situm, erit nimirum & is aliqua, nec ea minima externarum, quas diximus, causarum portio. Ad hac & parentes, preceptores, magistri, concionatores, ijque qui in privata confessione homines instruunt, & quicunque amicorum & admonitorum personam sustinent. Omnes enim hi, si recte officio suo fungantur, dictum mirum, quantum ad hominem perficiendum contulerint: ut contra plurimum oblaerint, uel officio deferendo, uel uitiose ac maligne prestando. Et hominis quidem perficiendi hæc & his consimiles sunt cause. Est autem eius perfectio duplex: altera, quæ in natura eius spectatur: altera, quæ in uita: & ab illa quidem bonus appellatur, ut pote uirtute præditus: ab hac uero & beatus. Est enim beatitudo, uita humana perfectio, & quædam cum sit. Caterum cum uita humana, actionum quædam coniunctio congregatioque sit, eadem & εὐπραγία seu εὐεργαλία non male appellatur. Videamus igitur, huiusmodi εὐεργαλία in quibus consistat, & ex quibus ueluti partibus coniungatur. Hippodamus certe Thurius & Euryphamus Pythagoreus uirtute hæc & fortuna contineri uolunt: sed ita de fortuna loquuntur, ut hic per τύχην seu potius εὐτυχίαν, externa appellata bona, cum ijs, quas habent, commoditatibus, oportunitatibus, & usibus intelligere uideatur, quemadmodum & Criton ijs, quæ superius ipsius sunt citata, cum de Fortuna ageremus. In-

Aaa y quit

quit igitur in opere De uita hoc modo: Nam beatitudo perfectio & complementum est humanorum bonorum. Quamobrē rurſus uirtus & ſecunda fortuna partes ſunt eius, quæ ipſis ſubieſta eſt uita: ut uirtus quidem, anima lo cum obtineat: ſecunda autem fortuna corporis: utrunque uerò ſimul, animalis. Alterius enim eſt rectè uti ijs, quæ ſecundū naturam ſunt, bonis: alterius uerò uſum ſui præ bere. Et rectè quidem uti, uirtutis: uſum autem ſui præ bere, fortuna eſt ſecunda. Et illius quidem, tum uoluntatem, tum rationem rectam præſtare: huius uerò opera & actio nes. Nam quæ honeſta ſunt uelle, arduaꝫ ſuſtinere, uirtu tis proprium eſt: rectum autem curſum tenere, uoluntatis: ad finem autem actiones perducere, ſecunda fortuna. Nam dux uirtute & fortuna uictoriam conſequitur: & guber nator arte ſecundisꝫ uentis uſus proſperè nauigat: & oculo rectè uidet acuminis uſus & luminis beneficio: ac uita hominum optima efficitur & propter uirtutem ipſam, & propter ſecundam fortunam. Et hæc quidem Euryphami ſunt uerba: quæ manifeſtè, ea, qua diximus, ſignificatione, euryphami nomine ipſum uti declarant: primū quod uirtu tem, in beata uita, anima & utentis locum obtinere, fortu nam autem ſecundam, corporis & inſtrumenti, quodꝫ ſui uſum præſtat, uelit. deinde quod in ſubijciendis ſeu exem plis, ſeu ſimilibus, ſecundis uentis & lumini ipſam adſi milit, quorum utrunque mediꝫ & inſtrumenti cuiuſdam rationem ſuſtinet. Quare eius nimirum hæc de beatitudi ne

ne

ne erit sententia, ut uirtutem eam esse dicat suppedi-
 tam: à qua opinione nec Aristotelem alienum esse patet,
 in quibus inquit, τὶ δὲ κολύει λέγειν ἐν δ' αἰμονα, τὸν καὶ ἄρετήν τε
 λαίαν ἐνεργοῦντά, καὶ τοῖς ἐκτὸς ἀγαθοῖς, ἐκείνως κεχορηγημένον, μὴ τοῦ
 τυχόντα χρεόν, ἀλλὰ τὸ τελειοῦ βίου. id est, Quid igitur prohibet,
 quo minus beatum dicamus eum, qui secundum perfectam
 operatur uirtutem, cuique externa abunde satis suppedi-
 tant bona, non cuiusuis temporis spatio, sed totius & perfe-
 ctæ uitæ. Unde rectè Cicero libro de Finibus bonorum &
 malorum secundo inquit, Aristotelem ad constituendam
 beatitudinem, uirtutis usum, cum uitæ perfectæ, id est, inte-
 græ ac totæ, prosperitate coniunxisse. Hippodamus autem
 Thurius, quod & superius est indicatum libro commenta-
 riorum tertio, per secundam fortunam diuinio rem quan-
 dam causam intelligere uidetur, ipsam nimirum diuini
 numinis omnia gubernantis providentiam, quanquam in-
 terdum cum hac & fortunæ appellata bona coniungat,
 cum inquit: Ei enim, qui prudentiam habet, secunda for-
 tuna, & bona, & utilis est: & bona quidem, propter usus
 cognitionem: utilis uerò, quòd actionibus adiumento sit.
 Præclarum igitur, cum fortuna secunda menti coniunga-
 tur, quasi secundo currentem uento, ad uirtutem intuen-
 tem actiones dirigere, perinde ut gubernator ad astrorum
 motus. Sic enim non solum deum sequetur, sed etiam huma-
 num bonum cum diuino coniunget. Atqui & hoc manife-
 stum est, quòd ex animi affectione & actione uitæ diuersi-

Aaa ij tas

tas pendeat. Neceſſe eſt enim, animi quidem affectionem uel bonam, uel malam eſſe: actionem autem, aut felicem, aut infelicem. Et affectionem quidem bonam, quæ uirtutis eſt particeps: malam uero, quæ uitioſitatis. Actiones autem, felices, in ſecunda fortuna: Ad rationis enim arbitrium terminantur & concluduntur: infelices, in aduerſa. Nam euentu & quaſi conſuſione fruſtrantur. Neque uero id mirum uideri debet, quòd ea, in quibus ſecunda & aduerſa fortuna uerſari creditur, bona, cum diuina coniungat prouidentia. Nam eius opinionis fuiſſe uidetur, quam ego longè omnium ueriſſima exiſtimo, eos, qui deum ſequuntur, & uirtute animum inſtruere conantur, ipſi præcipuè curæ eſſe, eoq̃ non ſolum ipſis, quātum expediat, & corporis & externorum bonorum ſuppeditare: ſed etiā, quod maius eſt, efficere ut quæ abſolute quidē ſemper ſunt bona: alicui uero non ſemper, ut quinto Ethicorum inquit Ariſtoteles, ipſis quoque ſint bona: ut & huic in duobus his conſiſtat uniuersa hominis beatitudo, uirtute nimirū, & diuina circa ipſum prouidentia, cuius & pars eſt quæpiam, corporis & externorum bonorum, cum opportunitatibus & uſibus ſuis, ſuppeditatio. Atq; hæc quidem ipſius de beatitudine ſi ſententia eſt, ut mihi ex eo, quod eius de beatitate habemus fragmentum, conſcienti propemodum uidetur, non multum à ueritate abeſſe ipſum indicem, neque multum abhorrenſia ab ijs ſtatueri, quæ libro primo Originum, ſeu Antiquitatum Iudaicarum ſcribit Iosephus,

phus, & caput esse vult totius doctrinae, quae libris suis continetur. Uniuersè igitur, inquit, hoc maximè quispiam ex hac discat historia, si eam perlegere uelit, qui dei quidem uoluntatem sequuntur, & quae rectè legibus sunt constituta transgredi uerentur, ijs, supra quàm sperari possit, omnia prosperè euenire, praeuiq; beatitudinem a deo propositam esse. Quatenus autem ab horum exquisita obseruatione recedunt, impedita quidem & quæsitum difficilia redduntur, & quae parabilia sunt maximè & expedita: conuertitur autem ipsis in calamitates immedicabiles, quodcunque tandem boni, ut ipsis uidetur, agere conantur. Ceterum ut semel sermonem hunc absoluamus, & quid beatitudo sit concludamus, dicimus, cum tria sint, ut Peripatetici uolunt, bonorum genera: & alia quidem anima: alia uerò corporis: alia autem prater haec, quae externa uocatur bona: in horum ad se mutuo symmetria, id est, moderatione, & quasi temperamento ac conuenientia, uniuscuiusque beatitudinem consistere. Porro hanc aestimandam esse ex ea, quae cuiq; imposita est persona, tum in ipso uniuerso, tum ciuili, & omnino qualibet societate. Exempli causa sit priuatus quispiam, neque in ecclesiastica aliqua dignitate constitutus, nec cum potestate publica uel imperio ullo. Hunc, si quidem tantam diuinarum rerum cognitionem habeat, ut secundum rectam opinionem, quae symbolis, decalogo, alijsq; similibus ad uulgi institutionem accommodatis compendijs continentur, quæq; in

concio-

concionibus à pijs ac prudentibus diuini uerbi dispensato-
ribus ipsi proponuntur, aut etiã priuata in confessione, in-
structione discere potest, animo perceperit: ea autem piete-
te ac iustitia præditus sit, ut & deum & diuina secundum
catholicæ ecclesiæ ritum, à Christo, Apostolis, & apostoli-
cis uiris ac patribus acceptum, religiosè colat, & manda-
ta reuerenter obseruet: ad hæc autem neq; ea cõmuni desti-
tutus sit prudentia, qua rectè domui suæ præesse possit, &
quam exercet artem, commode & utiliter exercere, & si-
cubi quid eũ se fellerit, uel in arte, uel in re fam. aut omni-
no in uita, quæ ferè humanarũ rerum conditio est, & se pe-
ritiorem consulere, & rectè monentem sequi: animi insu-
per ea sit tum magnitudine & robore, ut nec in artis operi-
bus, nec in rei fam. administratione molliet & ignauia im-
pediatur, strenueq; quæ ad uitam degendã sunt neceßa-
ria, comparet, & aduersa, si quæ occurrant, fortiter ferat:
tum lenitate rursus, ut amico aut etiam alij cuius apud
ipsum & cognoscendi & ignoscendi detur peccati locus, il-
ludq; Pythagoræ obseruare queat,

Μὴδ' ἐχθαρε φίλον σὺν ἐμαρτὰς ὁστ' ἔμνησεν μικρὸς
ὄφρα δύνῃ. δύναις γὰρ ἀνάγκη ἐχθρὸν ὕμειν.

Porro autem & eius sit temperantiæ ac modestiæ, liberali-
tatis & iustitiæ, ut nec à uentre & uoluptatibus abductus
opus suum & officium deserat: sed deo, ecclesiæ, rationi re-
ctæ, legibus, magistratibus, omnibusq; simpliciter superiori-
bus debitam obedientiã præstet, minime curiosè in ea in-
quirens,

quirens, quæ ab ipsis aguntur ac præscribuntur: nec illius præcepti immemor,

Μὴ διαπαντὶ παρὰ καὶ ἐν, ὅπῃ καλῶν ἂν ὀμίω

Μὴ δ' ἀνελθὼν ἐξ ἰδίου μέτρον δ' ἐπὶ πᾶσι ἄριστον.

aut effusè sumptū faciat, aut parcè atque restrictè nimium: neque uerò auarè pretium arti statuatur suæ, & quomodo-
cunque per fas nefasq; opes opibus accumulare studeat, sed honestis ac legitimis rationibus sibi necessaria comparet: in summa quis ipsi ordo & in mundo, & in rep. & in re fami-
liari, & alia quavis societate datus sit intelligens, & supe-
rioribus & inferioribus & aequalibus suum unicuique pro cuiusq; dignitate tribuat: atque his quidem animi dotibus ornatus sit: corporis autem & sensuum ea sanitate, firmitate ac forma uigeat, quæ ipsius uitæ generi maxime est conueniens: quod uerò ad externa attinet bona, diuitias, generis honestatem, amicos, bonam existimationem, poten-
tiam, reliquaq; id genus suæ conditioni cōsentanea habeat, hunc inquam ego uerè beatum existimem, & in suo gene-
re non minus, quàm alium quemuis, cui etiam hæc omnia decuplo ampliora contigerint. Sic enim instructus, id est, eò animæ & corporis perfectionis cum peruenierit, eaq; ex-
terna bona, uitæ quasi instrumēta, adeptus fuerit, suo opti-
mè officio satisfaciet, ac proinde commodè prospereq; aget & uiuet, quod Græci εὐπρέπεια & εὐζυία uocant, idemq; esse secundum communem intelligentiā statuunt τὸ εὐδαι-
μονεῖν. Rursum autem sit, ut aliquis publicam personam su-

Bbb stineat,

stineat, ut Senatoris. In hoc, quoniam consilio & prudentia remp. regere debet, ut susceptum munus commodè expleat, & per hoc beatitudine sibi conueniente fruatur, liberalis doctrina atque ingenua, & diuinarum atque humanarum rerum notitia haud uulgaris requiritur, ut quorum theologi ac philosophi scientiam sunt asecuti, his ipse sit eruditus. Ad horum autem modum & pietatem ac religionem auctas esse oportet. Caterum prudentia in ipso summa sit necesse est: animi autem fortitudo, non tanta quidem, quanta in imperatore & exercitus duce, sed quæ quàmmaximè suo sit conueniens officio. Atque ut summatim de reliquis uirtutibus, corporis & externis bonis dicamus, omnium horum modus ex officio personarum, quam in rep. tueri debet, metiendus est, ut & hunc tum conuenientem sibi beatitudinem asecutum dicamus, cum hæc omnia & ad se mutuo & ad personam, quam gerit, debitam symmetriam ac conuenientiam obtineant. Et id quidem si in omnibus alijs seruetur personis, non solum singula, sed & tota ipsa resp. hoc modo beata est futura, non secus, arbitror, quàm totum corpus sanitate fruiur, omnibus in eo tum similaribus, tum instrumentarijs partibus ad naturæ suæ absolutionem perductis. Ac ipsius quidem beatitudinis substantia, notioni eius quàmmaximè consentanea, hæc fuerit. Causæ autem eius, formalis quidem, uirtutes, eæque potissimum, quæ rationis sunt compotis animæ partis, & quæ ab his proficiuntur actiones: materialis autem

tem

tem & instrumentaria, corporis & externa bona: efficien-
tis uerò rationem obtinent, tum quas superius & insitas &
externas hominis absolutionis diximus causas, tum artes,
exercitationes, experientia, reliquaq; his finitima, quorum
partim ad animum, partim ad corpus, partim ad externa
referuntur bona. Cum autem ipsa beatitudo sit finis, non
alia finalis hic est quarendae causa, nisi quis forte eam, quae
hominis est, ad reip. aut etiam totius beatitudinē referen-
dam censeat. Sed noster autor in Stoicorum dogmatibus
acquiescens, in sola uirtute beatitudinem ponit, hancq; sibi
ad omnia sufficere uult: quod, ut aliquo genere fortasse mi-
nimè absurdum, ut postea ostendemus, ita, qua Stoici id ra-
tione intelligunt, non modo falsum, sed etiam impium pla-
nè uideatur, eoq; magis, quòd ne ipsam quidem uirtutem
nos deo acceptam referre debere arbitrentur. Sed his expli-
catis, iam ad nostrum autorem reuertamur, ostendamusq;
rectè beatitudinem uirtutum matrem ab ipso dici, non so-
lum ob id quòd totius ad ipsas rationem subeat, ut prius est
dictum: sed etiam quòd finis, ex quo, tanquam radice qua-
dam, omnia quae ad ipsum referuntur nasci & produci ui-
dentur: cuius etiam occasione, optimè uirtutum mater bea-
titudo indicabitur.

Cuiusmodi autem haec est? Vides ne uiam illam, quae
in sublime illud ducit, quod omnium est ambituum arx?
Video. Atqui in uestibulo mulier quaedam constanti æ-
tate ac honesta forma in alto folio sedet ornata liberali-
ter, & minimè operosè, & corona florida admodum pul-
Bbb ij chrè

chrè redimita. Ita serres habere uidetur. Hæc igitur Beatitudo est, inquit.

Pulchra hæc est & exquisita Beatitudinis descriptio, in qua singula diligentius sunt considerata. Nihil enim otiosum in hac, nihil superuacaneum: sed quodlibet certam quandam uim obtinet. Illud igitur primum, quod in summo ipsam collocat, extremum bonorum & finem eam esse ostendit, in quo tute acquiesci potest. Deinde quod summum illud, ἀκρόπολιν, id est, summam ciuitatem, quam nos arcem sumus interpretati, facit, eo significare uult, summam humanæ uitæ, ut prius traditum est, hanc esse perfectionē. Tertio uero, quod in uestibulo, & alto solio eam sedere inquit, id partim nobis, quod exposita accessuq̃ facilis ijs, qui per uirtutes ad ipsam contendunt, partim quod celsæ, constantis & firmæ sit naturæ declarat. quod item per constantem ætatem indicari arbitror. Est autem constans ætas, (Græci καθεσκηῶν ἡλικίαν nominant, & qui hanc habent uiros quidem, etiam absolute καθεσκηότας, mulieres autem καθεσκηύας, quod hic à nullo interpretum animaduersum miror, maximeq̃ quod non nihil alioqui incōmodi hæc oratio habere uideatur, quæ stantem sedere faciat) media inter ἀκμήν, quam superius μέσση καὶ κεκριμένη ἡλικίαν nominauit, & senectutem, ut docet Galenus in explicatione illius Hippocratis aphorismi, cuius initium est, Senes tolerantissime in diem ferunt. Inquit enim hoc modo: καθεσκηότας δὲ λέγει διανοῶσι τοὺς τὴν μέσσην ἔχοντας ἡλικίαν ἀκμῆσσι καὶ γήρως, ὡς πάντες

πέντε δὲ μὴ ἴσ' αὖ τὰς αἰκίας, μὴ δ' ἔτι μὴ δ' αὖ αἰδουσι σαφῆ
 γήρως ἔχει, ὅτ' αὖ δὲ καὶ ὁ σκνδιδ' ἔπει, τοὺς γὰρ τῇ καδενκίᾳ ἡλικίᾳ,
 id est: Constantis autem etatis dicit nimirum eos, qui me-
 diam etatem obtinent inter summum incrementum & se-
 nium, ut quæ summi quidem sunt incrementi iam cessent,
 nondum tamen manifestus senij sensus adsit. Sic uerò &
 Thucydes inquit, eos, qui constanti sunt etate. Ac uocis
 quidem καδενκίᾳ hæc uis est & potestas. Sed hoc loco nec
 illud prætermittendum arbitror, quod nobis ad hunc lo-
 cum rectius explicandum non inutile est futurum, Cicero-
 nem eodem, quo hic Hippocrates, modo, in libro de Senectū-
 te, etates, quadrifariam distinxisse, ac unicuique suum
 quoddā ac proprium, nō corporis ratione, ut medicum, sed
 animi potius, ut philosophum, cuius hic personam sustinet,
 tribuisse, cū inquit: Cursus est certus etatis, & uia una
 natura, eaq̃ simplex, suaq̃ cuiq̃ parti etatis tempestiuitas
 est data. Ut enim infirmitas est puerorum, & ferocitas iu-
 uenum, & grauitas iam constantis etatis, sic senectutis
 maturitas naturale quiddam habet, quod suo tēpore perci-
 pi debeat. Et Ciceronis quidem uerba, quibus etatū disci-
 mina proponit, hæc sunt, quæ ut à pluribus & leguntur,
 & passim in scholis præleguntur, ita à paucissimis intelli-
 gi sat scio. Quare ea hoc loco, præcipuè autem, quòd maximā
 in se & ad plurima utilitatem contineant, latius aliquan-
 to explicare non grauabor, à tali principio exorsus. Cū
 primum in lucem editus est homo, quòd continuò, alia eta-

Bbb ij te aliam

te aliam excipiente, ad senectutem, tanquam extremum
 uitæ actum, progrediatur, neque à posteriore aliqua etate,
 ut de *Aesone* fabulantur Poëta, ad priorem ipsi detur
 regressus, id uerò omnibus manifestum esse existimo: atque
 id est, quod Cicero inquit, cursum ætatis certum esse, &
 uiam naturæ unam, eamq̃ simplicem. Quod uerò deinceps
 sequitur, ad id pertinet, ut ætatum discrimina notentur.
 Inquit igitur, suam cuiq̃ ætatis parti, quas & ipsas ætates
 appellare non raro solemus, tempestiuitatem esse datam,
 id est, propriam quandam conditionem & opportunitatem.
 Et pueritiæ quidem infirmitatē, non illam corporis,
 quam & ipsam tamen habet, quod quis forsitan ex præcedentibus
 suspicetur (neque enim uerisimile est, cum reliqua ad animum
 pertineant, hic ipsum ad corpus respexisse), sed animi, quam
 Græci ἀσθενειαν appellant. Neque uerò male hanc ei ætati
 affectionem tribuisse mihi uidetur, quod & quemuis alium
 iudicaturum existimo, si diligentius aliquanto & ætatis huius
 naturam, & affectionis rationem ac conditionem contem-
 platus fuerit. Nam cum in hac ætate maximè dominetur,
 ac propemodum sola uigeat ea animæ pars, quæ cupiditatis est,
 ratio autem in hac, quoad usum certè, aut nulla, aut
 imperfecta sit, fit ut in corporeas uoluptates, ad quas
 eius partis, ut dictum est, occasione conciliationem
 naturalem obtinet, & quæ in his uersantur uitia tota
 propendeat, nec sese firmare ac continere ullo modo possit.
 Quare rationis externæ indiget, quæ ipsam
 ducat

ducat & contineat, dolore quidem & metu à vitijs & no-
xijs uoluptatibus absterrens: uoluptate autem naturali ac
premijs alicuius, quæ ea maximè ætas capitur, spe ad uirtu-
tem & honestatem alliciens atque excitans. Ad hæc au-
tem, cum quasi cerea sit tota, sibi relicta diffluit: commo-
dum autem institutorem nacta, ad eius facile arbitrium
formatur & fingitur. Optima itaque ratione infirmitas
pueritiæ à Cicerone est tributa, id est, ea affectio, quæ se-
se à vitijs & noxijs uoluptatibus quæ in hac sunt constituti
continere nequeunt. Sed & adolescentiæ seu iuuentuti
(nam hæc uoces pro eodem non raro, licet aliàs distinguan-
tur, usurpat Cicero, itaq; libro de Inuentione primo, consimi-
li ut hic modo ætates diuidens, quos hic iuuenes, ibidē ado-
lescentes uocat) conueniēssima ratione ferocitatem assi-
gnat, quod in hac plurimum polleat animosa pars. Ita-
que ut illa uoluptaria, sic hæc bellicosa est. Utrique autem
& corporis, quæ animi facultati & affectioni respondeat,
constitutio est data: illi quidem humidior, mollior, & deli-
cator: huic uerò compacta magis, nervosa & robusta. Iam
uero & tertiæ illi, quam constantē ætatem nominat, opti-
mo iure grauitatem dat, siue per hanc uocem illam deservit
intelligamus, cuius libro sexto Ethicorum mentionem
facit Aristoteles, siue uitæ morumq; seueritatem in dictis
factisq; elucentem. Nam utraq; eius est, quæ ad munera
publica & civilia obunda iam habilis & apta est, hoc est,
politica, quod cuius anima seu partis, seu facultatis, itemq;
conci-

conciliationis occasione ipsi accadat, ex superioribus manifestum est. Sed & in hoc corporis habitu huius animæ constitutioni pulchrè consentit. Neque enim, ut præcedentis illius ætatis, maximis uiribus firmissimòq; robore pollet, ut uehementissimis illis & uiolentissimis bellicis exercitationibus & motibus par sit: neque rursus, ut senectutis, prorsus imbecilla est & inualida: sed medio quodam modo affecta, ut civilibus obeundis negotijs facile sufficiat. Senectuti autem, utpote corporis uiribus destituta, sapientia autem & prudentia ex multiplici rerum usu, & ætatis progressu instructa, maximè conuenire maturitatem, non solum ex hoc cognoscere est, quòd consilio, in quo, si usquam alibi, illud certè Græcorum non ignobile prouerbiū, *ἡ δὲ βέλτερος, ὁβριονόμος*, obseruandum est, plurimum ualeat: sed etiam, quòd in hac, anima alteri iam uitæ, quasi matura & cocta, parata, deo & natura iubente, nullo negotio à corpore auellatur. Atque hæc quidem uerborum Ciceronis, mea opinione, est sententia. Nunc ad autorem reuersi, quamobrem constantis beatitudinem ætatis esse fingat, accuratius consideremus. Videtur enim aliquo modo hæc minus ipsi conuenire ætas, sed uel, quam postremo tractauimus loco, senectus, & non ea solum ratione, quòd & senectus & beatitudo, ambo extremi finisq; rationem obtineant, hæc bonorū, ætatum illa: sed etiam, quòd omnia animi bona in hac ætate ad summum uideantur perducta: uel ea, quam superius Vera disciplina tribuit, quæ non modo adolescentiæ &

constan-

constantis huius, uerum etiam omnium simpliciter aetatum in medio est constituta, Graecis ἀνὴρ dicitur, quasi aetatis acumen, in qua facultates omnes ad summam à natura uidetur perducta absolutionem. Quid igitur ad hanc dicemus? An scilicet senectutem quidem idcirco ab auctore nostro ipsi non datam, quod inclinationis cuiusdam, occasus ac interitus rationem quodammodo subeat, & non sic finis sit, ut gratia cuius aliquid fit, sed ut proximè rei dissolutionem & corruptionem praecegens? Quod autem in ea animi bona ad summum peruenisse dicantur, id nihil ad rem facit. Nam auctor à rebus apparentibus & corporis constitutionibus similitudines ducit, quas ad res ad animum pertinentes applicet. Ipsum autem summum incrementum, quod per aetatis feruorem Ciceronem indicare uoluisse arbitror, eam ob causam beatitati minus conuenire uidetur, quod concitatoribus adhuc ea aetas utatur motionibus. Quare Vera disciplina aptior erit, cui cum ignorantia & Falsa eruditionis persuasionem alijsque id genus monstris pugnandum est. Beatitudini autem ea magis consentanea, quae paci & quieti accommodatior, & politica superius esse dicta est, in qua & aetatis ille feruor iam deferbuerit, nec ulla tamen inclinationis adhuc appareat nota. Et eam quidem ob causam hanc ipsi aetatem dedit auctor. Ornatam autem liberaliter & non operose idcirco eam dicit, quod ἐν τῇ γενεᾷ, de qua superius est dictum, eius pars non minima sit. Eamque adeo ob causam Aristoteles ex hac de

ccc Beati-

Beatitudinis substantia constituere libro primo Ethicorum conatur. Corona uero florida pulchrè admodum ipsam redimitam facit, simul perpetuam eius uiriditatem & florem indicare uolens, simul quod uite dignitatis maximū sit & firmissimum ornamentum. Et hæc quidem apud autorem nostrum Beatitudinis est descriptio, & descriptionis uis & potestas. Nunc quod eiusdem sit opus & officium, audiamus.

Atenim huc quis cum accesserit, quidnam ipsa facit? Coronat ipsum, inquit, sua facultate ac uis Beatitudo ac reliquæ Virtutes omnes, ut maximorum certaminum uictorem.

Qui ad Beatitudinem accedit, coronari ab ipsa, inquit, & omnium quidem, quæ inueniri possunt, coronarum genere præstantissimo, ipsius nimirum uis & potestate, quæ cuiusmodi sit, paulo post explicabit. Consimili autem modo & à reliquis Virtutibus. Nam & harum qualibet sua uis ipsum coronat. Itaque ut à Beatitudine beatus redditur, sic & à Prudentia prudens, Fortitudine fortis, Temperantia temperans, Iustitia iustus, & reliquarum qualibet pari ratione nomen sortitus. Neque uero gratuito hanc ipsi coronam conferri, inquit, sed propter uictoriam, quam ex maximis certaminibus ab hostibus teterrimis reportauit, quæ cuiusmodi sint, deinceps subiicit.

Et quorum tandem certaminum hic uictor extitit inquam ego. Maximorum, inquit, & maximarum belluarum, quæ prius ipsum depascebant, cruciabant, & in seruilitatem

uitutem adducebant; has omnes deuicit, & à se abegit, seque in suam ditionem & potestatem redegit, ut illæ nunc huic seruiant, perinde ut hic illis prius.

Quorum certaminū uictor hic extiterit, & cuiusmodi ea sint, quæ deuicerit, docere aggreditur. Et primo quidem, cum duo sint bellorum genera, ut prius est dictum, alterum intestinum & quasi ciuile: alterum uero externum, utriusque ipsum uictorem pronūciat. Nam & quæ extrinsecus in animum irruerunt, uel potius obrepserunt uicia profligauit, & inferiores animi ratione carentes partes insolentius sese efferentes coercuit ac repressit, & subtractionis imperiū subiunxit. Sed qua ratione autor hasce duas nobis describat uictorias, operæpretium est intueri. Itaque cum inquit, & maximarum belluarum, quæ prius ipsum depascebant, cruciabant, & in seruitutē adducebant: has omnes deuicit & à se abegit: externi nobis belli uictoriā proponit, quo immanes & tetras illas belluas, Incōtinentiam, inquam, Luxuriam, Inexplebilem auaritatem, Assentationem, & Vitam uoluptariam, quæ, ut superius uidimus, ipsum depascebant & indignis accipiebant modis, ac omnibus tandem exutum & spoliatum sibi seruire cogebant, deuicit & profligauit. Cum uero, seque in suam ditionem & potestatem redegit, ut illæ nunc huic seruiant, perinde ut hic illis prius, quod seditionem & discordiam in animo concitatam sedarit, ostendit, & affectus rationi obsequentes fecerit. Neque enim aliud quicquam est, ipsum

Ccc y seipsum

seipsum uincere, & sub imperium suum subiungere, quam efficere ut ratio quidem & rationalis animæ pars dominetur & rerum potiatur: affectus autem & quæ irrationales sunt, pareant & obsequantur, ut per prius illud ipsum, animæ pars præstantior, quæ mentis nimirum & rationis est compos, per posterius seipsum, duæ reliquæ rationis expertes cum affectibus suis, qui uirtutum & uitiorum, ut superius est dictum, sunt materia, intelligantur. Ceterum quoniam non solum uitia & uitiosi animi affectus, quas perturbationes appellamus, sed etiam duæ hæ inferiores animæ partes & ipsarum affectus, qui uirtutis & uitiorum sunt materia, ratione carent, non minus hæc quàm illa belluæ appellari possunt, eo quod ad finem huius orationis habetur, ut illæ nunc huic seruiant, perinde ut hic illis prius, sic accipiendum est, ut per illas, non uitia & perturbationes, quæ nobis seruire & usui esse nequeunt: sed eas, quas diximus animæ partes cum affectibus suis uirtutis & uitijs capacibus, intelligamus.

Quas nam dicis has belluas? Admodum enim audire desidero. Primum quidem, inquit, Ignorantiam & Errorem. An non tibi hæc belluæ esse uidentur? Et tetra quidem certè, inquam ego. Deinde Aegritudinem & Luctum & Auaritiam & Incontinentiam, & reliquam uniuersam uitiositatem: omnibus his superior, non inferior discedit, ut prius. O pulchra, inquam ego, facta, & pulcherrimam uictoriam.

*Si quis superiora rectè sit asecutus, ei quæ hic dicuntur
facilli-*

facillima sunt. Nam quæ superius in primo ambitu hominem occupare dicebantur mala, eorum nonnulla hic enumerat, esseque eas belluas, inquit, à quibus uictoriam, qui à Beatitudine coronatur, reportauit. Rectè autem & hæc facta pulchra indicat hospes, & uictoriam pulcherrimā, cum hæc ad uerā pulchritudinē, id est, honestatem pertineant, nec alia ulla uictoria sit maior aut præstantior. Nam, ut inquit apud Platonem libro de Legibus primo Clinia Cretensis: τὸ νικᾶν αὐτὸν αὐτὸν, πασῶν νικῶν πρῶτον τὸ καὶ ἀρίστη. τὸ δὲ ἡττᾶσθαι αὐτὸν ὑπὸ ἑαυτοῦ, πάντων ἀρχισόντε ἅμα & ἡμίσεον. id est, Ipsum seipsum uincere, omnium uictoriarum prima & præstantissima est. A seipso autem ipsum uinci, omnium est turpissimum & pessimum. Atque hæc quidem Clinia uerba alterius nobis uictoriæ præstantiam ostendunt, eius nimirum, qua internus motus & seditio comprimitur. Alterius uero, uel potius utriusque simul magnitudinem libro Naturalium quæstionum tertio his uerbis nobis proponit Seneca: Quid præcipuum in rebus humanis est? Non classibus maria complese, nec rubri maris litore signa posuisse, nec deficiente terra ad iniurias aliorum errasse in oceano ignota quærentem: sed animo omne uidisse, & qua nulla est maior uictoria, uitia domuisse. Innumerabiles sunt, qui urbes, qui populos habuere in potestate: paucissimi qui se. Et rursus libro Epistolarum decimo: Id agamus, ut nostrum omne tempus sit. Non erit autem, nisi prius nos nostri esse cœperimus. Quando contingeret contemnere

Ccc ij utranque

utranque fortunam? quando continget omnibus oppressis affectibus, & sub arbitrium adductis, hanc nocem emitte-
re? uici. Quem uicerim queris. Non Persas, nec extrema Medorum, nec si quid ultra Dacas bellicosum iacet: sed auaritiam, sed ambitionem, sed metum mortis, qui uictores gentium uicit. Atque hæc quidem uictoria huius tum magnitudinem, tum præstantiam satis mihi ostendere uidentur: quare ad sequentia pergamus.

Sed illud insuper mihi explica, quæ huius coronæ uis sit, qua ipsum redimitum esse inquis. Beatifica o adolescens. Nam qui hac uis coronatus est, beatus redditur ac felix, nec in alijs beatitudinis spem positam habet, sed in seipso. Quàm pulchrum uictoriæ præmium narras.

Explicata in prioribus uictoria, nunc cuiusmodi sit uictoriæ præmium (sic enim uictoria uertendum existimo) docere aggreditur. Est autem id, corona eiusq; uis, qua ipsum prius redimiri dixit, qui ad Beatitudinem accederet. Inquit igitur eam esse beatificā, id est, ut ipse exponit auctor, quæ beatum reddit ac felicem, eum nimirum, cui hæc contingit. Sed qua ratione dicat aliquis, inquit auctor, quod non in alijs beatitudinis spem positam habeat, sed in seipso. Hoc autem nihil aliud est, quàm quod Stoici dicunt, ὅτι ἐν τῷ ἀρετῇ ἡ ἀρετὴ πρὸς τὸ εὖ αὐτοῦ. id est, In quo uirtus sit ei nihil deesse ad beatè uiuendum. Quod quidem si sic intelligamus, ut, in quo uera perfecta q; sit uirtus, eum omnis uirtutis auctori deo hac sic commendari dicamus, ut peculiarem eius curam

curam gerens omnia affatim ipsi in hac animi recta constitutione perseveranti suppeditet, ac quaecunque instituat, prospere euenire faciat, & uera, & meo iudicio, nostrae religionis dogmatibus consentanea fuerit sententia. Ut Stoici autem illam intelligunt, & falsa & impia, de quo alias à nobis dictum est. Et coronæ quidem hæc fuerit uis & facultas: quam merito Hospes admiratus inquit, Quàm pulchrum uictoriæ premium narras. Reapse enim eius dignitas, omnium militarium coronarum, quantumuis uariæ sint & multiplices, splendorem & fulgorem, non solum longo intervallo post se relinquit, sed etiam obscurat atque penè obruit, non secus ac solis clarissima lux exiguum lucernæ lumen.

Sed cum coronatus fuerit, quid facit, aut quò pergit? Suscipientes ipsum Virtutes ad illum deducunt locum, unde prius uenerat, atq; ei ostendunt, quam improbè & miserè, qui ibi uersantur, uiuant, & quomodo in uita naufragium faciant, errent, & tanquam ab hostibus uicti & subacti abducantur, alij ab Incontinentia, ab Arrogantia alij, alij ab Auaritia, ab Inani gloria alij, & alij ab alijs malis: ob quæ ærumnis ijs sese exolucere nequeunt, quibus implicati constrictiq; tenentur, ut salui & incolumes huc perueniant: sed per omnem uitam tumultuantur. Id autem ipsis accidit, quòd, quæ huc ducit, uiam inuenire nequeunt. Obliti sunt enim præcepti illius, quod à Numine acceperant. Rectè mihi dicere uideris.

Quid coronatus deinceps rerum agat, & quò uadat, hac oratione docet autor. Summa autem eorum est, ipsum
animo,

animo, prudentia, & ceteris uirtutibus ducibus, uniuersam hominum uitam perlustrare, ac ueluti relegendem errata retrorsum animaduertere, quàm multiplicitate uitio sita te contaminentur homines, quot miseris & molestis implicentur, quàm uariis iactentur casibus, quàm saepe uitæ rationes evertant, & quasi naufragium faciant, in quanto uersentur errore, denique quàm turpiter in uitiorum ditionem & potestatem redacti, tanquam crudelissimis tyrannis, alij alijs seruiant, nec sese exolvere ac expedire calamitatibus & miseris his queant, ut uel tandem liberati & seruati ad Beatitudinem perueniant. Huius autem causam esse inquit, uia ignorationem, quæ ideo illis accidit, quòd hausta ignorantia potione, de qua superius satis copiosè disseruimus, Numini præcepti, quod paulo post cuiusmodi sit exponet, sint obliti.

Sed & illud rursus dubito, quamobrem Virtutes illum ipsi locum commonstrent, unde prius uenerat. Non exquisitè nouerat, neque sciebat, inquit, quicquam eorum, quæ ibi agerentur: sed ambigebat, & propter ignorantiam & errorem, quæ hauserat, quæ bona non sunt, bona esse existimabat, & quæ non sunt mala, mala. Quam ob causam & malè uixit, perinde ut reliqui, qui ibi uersantur. Nunc uerò utilium & conducibilium adeptus scientiam tum ipse honestè uiuit, tum alios cōtemplatur, quàm malè & miserè uitam degant.

Causam hoc loco exponit, cur in uitæ anteacta contemplationem, & uariorum ac multipliciū errorum & perturbationum.

turbationum, quæ in eam incurrere solent, eum, qui à Beatitudine coronatus est, deducant Virtutes, eamq̃ esse innuit, ut multiplici morum & ingeniorum cognitione instruat, uitæ humanæ eiusq̃ morborum peritus euadat, ut ab his & se incolumem seruare possit, & alios liberare. Nam medici cuiusdam personam, ut proximè dicetur, agere debet. Atq̃ hæc quidē est causa & finis, cur in hanc contemplationem à virtutibus deducatur, quam sub finē propositæ orationis indicare uidetur autor, ubi inquit, Nunc uerò utilium &c. Sed quoniam suspicari aliquis posset, eum, qui huc ad Beatitudinem peruenisset, uitæ humanæ peritia instructum iam fuisse, idcirco id prius docet, nihil eorum, quæ ad uitam pertinent, solide ipsi perceptum fuisse, ut nimirum sciuerit,

-Iustum gemina suspendere lance
Ancipitis libra rectum discernere, ubi inter
Curua subit, uel cū fallit pede regula uaro.

Sed ipsum propter ignorationem & errorem, quem in primo ambitu hauserat, ambiguo & suspensio fuisse animo, eoq̃ in bonis habuisse & utilibus, quæ talia minimè essent: & contrà in malis & inutilibus, quæ uel bona, uel media ac indifferentia existerent. Porro autem, cū sic affectum rectè uitam instituere, ex ijs sit, quæ fieri nequeunt, & hic similiter, ut alij, temere in uita oberrauit. Neque enim is sibi curæ esse potest, recteq̃ negotia sua administrare ac regere, cui suæ cognita exquisitè non sint. Sua autem cogni-

D d d ta ha-

ta habere nemo potest, ut in Alcibiade priore docet Plato, qui non se ipsum prius nouerit: hoc autem est, animā suam perspectam habuerit. Quare ab hoc, tanquam optimo quodam initio, animi inquam quosodysia, ei auspicandum est, qui tum ipse sibi, tum alijs recte praeesse debeat. Ceterum quae ratione ac uia in animi cognitionē uenire debeamus, superius est explicatum, & certē apud Platonem in Phaedro, ipsius methodi formam cōmode delineatam uidemus. Sic enim ipsi demum contingere poterit, ut sanus, & à graui illa ignorantiae & erroris ebrietate sobrius factus ac frugi, tum quae sibi ipsi utilia sint & conducibilia intelligat, ac proinde bene beateq; uiuat, tum in communem uitam quasi descendens, quod omnino tanquam ad perpendicularum ipsi fiet, id est, ut nusquam à recto declinet (nam siue in sublime feratur, ad deum diuināq; contemplanda se erigens: siue in generationem delabatur, tanquam medicus quidem communē hominū inuisens uitam, rectum semper uitae cursum tenebit, in nullo ab honesti ratione deflectēs, ut nō male tertio commentariorū in Euclidē libro dixerit Proclus: ὅτι κεν ἡ μὲν πρὸς ὀρθὰς ἀναγομένη, μιμησάτι ζωὴν ὑπομνήσας εἰς ὕψος ἀπὸ τῶν κατωτέρων, καὶ ἀχράντως αὐτῶσαν καὶ μὴ ὀσσαν ἄλλη τε πρὸς τὰ χείρονα ἢ δὲ καὶ διὰ τὴν ζωὴν μὲν εἰκὼν εἶναι καὶ πρὸς τὴν καὶ ὁδοῦ, καὶ τῆς ἡγέμεναι ἀριστίας ὡς ἀναπληρώμενης. id est, Quae quidem ad rectos angulos erigitur linea, uitam à summisioribus his & humilioribus in altum sublatam exprimit, & castē integreq; aſurgentem, quaeq; ab omni se seruet ad deterio-

deteriora inclinatione. Perpendicularis autem eius est uita imago, quæ deorsum quidem uersus descendit, nec tamen eius impletur, quæ in generatione est, infinitatis) ad uirtutum, quas secum habet, normam omnia, quæ ibi uel fiunt, uel dicuntur, exploret, & quàm multifariam peccetur, partim quidem errore, partim uero animi perturbatione animaduertat, quorum prius nihil propter animi prauitatem & distortionem cognoscere poterat, quod tortuosum & curuum nec sui, nec recti norma esse queat, sed rectum utriusque, quòd quicquid cum hoc congruit, & ipsum rectum sit oportet: quod uero discrepat, curuum ac distortum.

Cum igitur omnia contemplatus fuerit, quid facit, aut quòd pergit? Quocumq; uoluerit, inquit. Vbi uis enim ipsi securitas est, perinde ac si Corycium antrum incoleret: & quocumque peruenerit, per omnia honestè uiuet cum summa securitate. Alacri enim & prompto animo omnes eum excipient, sicut medicum, qui aduersa uoletudine laborant.

Ex ijs, quæ modo à nobis sunt dicta, de ipsius tum ascensu, tum descensu, hæc intelligere haud difficile fuerit, maxime uero si quis & eorum meminerit, quæ superius de uirtutibus sunt disputata. Inquit igitur omnia hoc modo contemplatum, & uitæ humanæ peritum effectum, quocumq; uoluerit, ire posse, id est, ad quodlibet uitæ genus se applicare, aut, ut exquisitiùs dicamus, quacumque persona aut à deo, aut necessitate, aut casu aliquo ipsi imposita fuerit, uel suo

Ddd ij etiam

etiam arbitratu suscepit, eam aptè & decorè agere, nihilo hic histrionibus inferiorem. Itaque siue ad diuinorum contemplationem asurgat, siue in generationem descendat: & siue priuatus sit & subditus, siue publico aliquo munere fungatur & cum potestate sit ac imperio: rursusq; siue senatorij sit ordinis, siue equestris, seu cuiuscunque tandem alterius, & rectè suo satisfaciet officio, & quod Simonides difficillimum iudicat, ut ex Sopatri quadam epistola, cuius apud Stobaeum extat fragmentum, est intelligere, sic quadratus erit, ut in omni fortuna rerumq; mutatione tutè consistat, tum ad magistratus, tum ad subditos se accommodans, & uic versa ad se omnes: uniuersam autem omnium diuersitatem cum una honesti ratione contexens. Quare quocunque constitutus fuerit loco, ut noster inquit autor, ubiuis ipsi securitas est, perinde ac si Coryciū antrū incoleret: quod quid sibi uelit, mea quidem sententia, dicam. Vetus fuisse prouerbiū uidetur, τὸ κορυκίου ἀντροῦ ἐχει, id est, Corycium antrum incolit: quo significare uolebant, aliquem à piratis prædonibusq; tutum esse. Inde autem id natum esse uidetur, quod narrat Suidas, cuius hic uerba subiiciā. κώρυκος, inquit, τῆς παμφυλίας ἀκρωτήριον, παρ' ᾧ πόλις ἀττάλεια. ἐνταῦθα οἱ ἀπὸ τῆς πόλεως ἰναμιδὲν αὐτοὶ κακῶς πάσχωσι ἀπὸ τῶν ἐφορμούντων ἐπὶ τὴν ἀκραν ληστῶν, ὅτε πολλὰ θόμβουσι πρὸς τοὺς ἄλλους λιμέσι ὁρμῶντας κατηκράωντο, καὶ τοὺς ληστὰς ἀτήγελτοι καὶ τίνας εἰσὶ καὶ ποῖ πλεῖστον. id est, Corycus Pamphyliae est promontorium, iuxta quod ciuitas Attalea est. Hic eius ciuitatis incolae,

incolæ, ne ipsi aliquo afficerentur incommodo à prædonibus, qui sese in promontory arcem receptabant, ad eos, qui in alijs portibus uersarentur, huc atque illuc profecti sub auscultabant, prædonibusq; renunciabant & quiescent, & quò nauigarent. Hactenus Suidas. Duplicis autem adagij hæc res occasionem dedisse uidetur. Alterius quidem, Corycaeus auscultauit: quod, ut cætera, doctissimè explicat Erasmus Rot. patriæ nostræ decus. Alterius uero, quo hic noster utitur autor. Nam cum, quibus hi se coniunxerant, reliquos quidem omnes spoliari animaduertent, his autem nihil incommodi accidere, dicere inter se cœperunt, τὸ κοινὸν ἀντὶ τοῦ ἐχθροῦ. non quod ea, quā dixi, ciuitas in antro posita fuerit, sed nō procul ab antro. Atq; hæc quidem mea sententia huius loci uera explicatio fuerit, quod, ut illi, quocunque tandem proficiscerentur, nihil sibi à prædonibus metuerent, sed in summa securitate uersarentur, ita & huic nihil à uitis & fortuna similibusq; monstris esset metuendum, sed tutissimum iam esse, & expeditam securitatem habere. Quam enim adfert Ioannes Camers, Possidens Corycium antrum, inquiens, securus est quocunque libuerit peragrarè, quòd illic neque nimio frigore, aut solis æstu, neque uolentis uentis, neque importunis imbribus, aut niuibus, neque immanibus animalibus leditur quouis modo: leta præterea loci amœnitate afficitur mirū in modum. ea præterquam quòd ficta esse uideatur, cum neque apud Strabonem, neque Solinum, neque Pomponiū

Ddd ij Melam,

Œcelam, nec alium omnino ullum, quod sciam, aut talis loci illius temperiei, aut ad habitandum commoditatis fiat mentio, etiam huic loco parum congruit. Sed quilibet de hoc, ut uolet, statuatur: nos autem ad sequentia pergamus. Nam qua ratione optimum hic animæ medicum agere possit, ut non immerito tam alacri & prompto animo excipiat, ex precedentibus est manifestum.

An igitur & mulieres illas, quas belluas esse dicebas, non amplius metuit, ne quo ab illis incommodo afficiatur? Nihil. nequaquā enim perturbabitur nec ærumna, nec aggritudine, nec incontinentia, nec auaritia, nec paupertate, nec alio ullo malo. Nam in omnia dominatur, omnibusq; superior est, quæ prius ipsum affligebāt, quemadmodum qui uiperinū morsum sunt experti. Nam cum feræ reliquos certè omnes ad mortem usq; crucient, illos non lædunt, eo quod remedium in promptu habeant: sic nec hunc lædunt illa, quod præsentī remedio sit instructus. Recte mihi dicere uideris.

Quæ hic ab autore dicuntur, aperta sunt, nec explanationis ferè indigent. Videtur autem Horatius ex iisdem notionibus, secundo Sermonum libro, hominem liberum describere, cum inquit:

*Quis nam igitur liber? sapiens, sibi qui imperiosus,
Quem neq; pauperies, neq; mors, neq; uincula terrēt.
Responsare cupidinibus, contemnere honores
Fortis, & in se ipso totus teres atque rotundus:
Externi ne quid ualeat per leue morari.
In quem manca ruit semper fortuna.*

Inquit

Inquit igitur ipsum turpi uitiorum seruitute excusa, & perturbationibus quidem profligatis, affectibus autem sub rationis imperium subiunctis, in summa animi tranquillitate ueraq; libertate uersari, nec quae ipsum antea excarnificabant amplius metuere, eo quod iam prudentia & uirtutis antidoto aduersus haec omnia sit instructus: quod appositae quadam *ἡ τοῦ κτηνίου* similitudine docet. Nam ut hi, qui uiperinū morsum sunt experti, periculo cautiores redditi, remedio sese aduersus uenenatorum morsus & ictus ceteraq; incommoda muniunt, ita & ille uitiorum prauitate percepta ac cognita, praesenti uirtutis, ut dictum est, antidoto contra uitia sese instruxit. Atque, mea quidem sententia, huius loci haec uera est explicatio. Nam quod dicunt nonnulli, ut propemodum auctoris uerba sonare uidentur, hoc ipsum scilicet, à uipera morsum fuisse, ipsis remedijs contra uenenata omnia esse loco, id an uerum sit nescio, cum apud nullum ueterem autorem & fide dignum scriptorem, quippiā huiusmodi inuenerim. Nam quod serpentes nec *Phyllis* nec *Marxis* noceant, id ad genus ipsorum referunt, quemadmodum & aliorum quorundam uenenatis resistendi uim, ad alias quasdam causas.

Sed hoc insuper mihi explica. quī nam sunt hi qui illic à colle aduenire uidentur: & alij quidem ipsorum coronati, laetitiam quandam praeseferentes; alij uero carentes corona, qui reprobati quidem tum cruribus, tum capitibus fractis comminutisq; uidentur, à mulieribus autem quibusdam detinentur? Coronati quidem, Disciplinae

nae

nae praesidio incolumes euaserunt, eamque consecuti gaudent. Qui autem corona carent, hi partim à Disciplina reprobati reuertuntur, malè miser etque affecti: partim ignauia deficientes, cum ad Tolerantiam ascenderint, rursus reflectuntur & per deuiam oberrant.

Nec quæ hic ab autore dicuntur, multum difficultatis habent, ut eorum explicationi diu sit inhaerendum. Duo enim genera eorum, qui à colle descendunt, facit. Alterum eorum, qui à Beatitudine coronati, Virtutibus ducibus ad uitam communem inspiciendam descendunt: de quibus iam antea satis est dictum. Alterum uerò eorum, qui aliquousque progressi, ex itinere non absoluto cursu reuertuntur: quorum tamen, alij alijs longius prouecti, hi quidem superatis affectibus non solum ad Continentiam & Tolerantiam usque conscenderunt, sed etiam ad ipsam adeo Veram disciplinam peruenerunt. Verum ab hac quasi desperati reprobantur, quod sint uel ὀφειστοί, uel quis ὀφεισὶ immodicè, aut falsis prauisq; opinionibus sic mentes imbutas habeant, ut elui nullo modo possint: quod hodie pro dolor multis hominibus, alioqui forsitan non malis, usuenire uidemus, qui aut re semel audita, ad unius se auctoritatem contulerunt: aut communem, uel ciuitatis, uel regionis errorem secuti, ad eum tanquam ad saxum adherescunt. Illi uerò inferius subsistentes, ac aliquousque quidem affectibus resistentes, paulo post ignauia deficientes succumbunt, & tanquam canes, ut in proverbio est, ad uomitum suum reuertuntur, & quod reliquum est uitæ in summis erroribus

bus & perturbationibus degunt.

Cæterum mulieres, quæ ipsos comitantur, quænam hæ sunt? Aegritudines, inquit, Aerumnæ, Anxietates, Ignominia & Ignorantia. Omnia mala ipsos comitari a ris. Per Iouem, inquit, omnia comitantur.

Eos, qui ad pristina reuertuntur uitia, & ea inquit comitari mala, quæ Punitiõni coniuncta esse, superius traditum est: quod rationi quàm maximè consentaneum esse, nemo est, qui nesciat: ut nec illud obscurum arbiuror, ignominiam & infamiam tam turpiter uitis manum dantes & honesto uitæ proposito excidentes sequi. De ignorantia autem, satis in superioribus est dictum, & ex ijs facile intelligere licet eam de qua nunc loquitur, τὴν νῦν διαδίου ἐν, id est, eam quæ secundum affectionem est.

Cum uero in primum hi ambitum reuersi fuerint ad uitam uoluptariam & Incontinentiam, non se ipsos accusant: sed confestim tum Disciplinam, tum eos qui illuc contendunt maledictis insectantur, quod calamitosi, ærumnosi & miseri sint dicentes, qui ea, quæ apud ipsos agitur uita, relicta miserè uiuāt, nec ijs, quibus ipsi, fruantur bonis. Quænam uerò bona esse dicunt? Luxuriam & Incontinentiam, ut quis summatim dicat. Nam pecorum more uesci, maximis frui bonis esse existimant.

Quod hic ab autore ijs, qui nõ absoluto cursu, uel à Vera disciplina reprobati, uel ignauia deficientes, reuertuntur, tribuitur, id uerò eiusmodi est, ut non aliud sit malum, quod hodie latius regnet, & plurimum hominum animos occupet. Nam cum infinita prope eorum sit turba, qui lite-

E e e rarum

rarum studia, liberales doctrinas atq; ingenuas sectentur, paucissimi autem ex his, qui dignum aliquem laboris fructum percipiant, uel quod non rectum studiorum finem sibi propositum habeant, uel quod legitimi ueritatis amatores non sint, ut ipsam rebus omnibus præponendam censeant, uel quod laborum quidem sint fugitantes, ad uoluptatem autem propensiores, uel alia tandem quauis causa: omnes certe hi dum sese frustratos animaduertiunt, alios uero, licet paucissimos, cum in proposito rectoq; uita instituto firmiter permanserint, omnibus facile molestijs deuoratis, summa aut iam tenere, aut certe strenue eo contendere: tum ipsam philosophiam, & ueras ac legitimas scientias perulantissima lingua consectantur, tum eius sectatores angue peius oderunt, & maledicta in eos omnia cõferunt. Neque uero id mirum uideri debet, immo contra potius, ni id facerent, mirandum esset. Nam ut ingeniorum & morum ac uitæ similitudo amicitiae, ita dissimilitudo odij, cæterorumq; quæ huic comitantur, est causa: ut quispiam adeo dum ab Epicureis istis Pseudœuangelicis, quibus non in parietibus, non in columnis, non in anulis, quod minus ceriè esset malum, quod haud magno negotio inde uel elui uel eradi posset: sed in ipso corde ipsisq; adeo præcordijs illud Sardanapali incisum est,

Hæc habeo, quæ edi: quæq; exaurata libido

Hausit: at illa iacent multa & præclara relicta.

aut in conuiuijs parum sobrijs se rodi, aut in circulis seditiosis

tiosis uellicari intelligat, non solum non dolere & animo contrahi, sed etiam lætitia efferri debeat, quod illis displiceat, qui nullis bonis placere possunt. Sed ut ad nostrum reuertamur autorem, cetera quidem apud ipsum aperta sunt: illud autem quid sibi uelit, quod inquit, Luxuriam & Incontinentiam, ut summam quis dicat, breuiter explicemus. Dictum prius est, Incontinentiam, quæ Pythagoreorum & Stoicorum est sententia, matrem omnium esse uitiorum. Quare in hac reliqua aliquo genere continentur, eoq; qui huius mentionem facit, & reliquorum quodammodo meminisse uidetur. Itaque ne uitia omnia enumerare nunc cogatur, Incontinentiæ cetera inclusa esse significat, dum inquit, ut summam quis dicat.

Cæterum aliæ mulieres, quæ illinc reuertuntur hilari uultu & ridentes, quænam uocantur? Opiniones, inquit, quæ cum ad Disciplinam deduxerint eos, qui ad Virtutes ingrediuntur, redeunt ut alios adducant, renuntientq; beatos iam effectos, quos dudum deduxerunt.

Opiniones hominem ducere, dictum quidem superius ab autore est, & à nobis explicatum: dicetur autem & nunc, hoc etiam insuper adiecto, quousque hæc tandem progrediatur. Intelligere autem opinionem nunc oportet communiori quadam ratione, pro omni nimirum cognitione, quæ infra scientiam est, siue ex anticipatione eam habeamus, siue ex probabili, aut uerisimili argumentatione ipsam duxerimus. Scire igitur oportet, neminem aliquid agere

E e e y aut

aut omnino etiam instituire, quod non prius aliquo modo sibi agendum, aut instituendum persuaferit. Itaque qui eò nondum absolutionis peruenerunt, ut adhibita scientia de rebus omnibus constituere possint, hos necesse aut in communi intelligentia, aut in probabilitate quadam acquiescere, quod totum opinionis esse statuimus. Quare opiniones quidem ad Veram usque disciplinam progredi, rectè facit autor: hinc autem reuerii, quod in illarum locum disciplina & scientia successerit, res longè solidior ac constantior. Ceterum quod inquit, has reuerii, ut alios adducant, renuncientq̃ beatos iam effectos, quos dudum deduxerunt, id ex ijs, quæ iam sunt dicta, cuius manifestum. Existimantes enim alij, quos uirtute conspicuos uident, beatos esse, & ipsi illis similes euadere contendunt.

Nunquid igitur, inquam ego, hæ ad Virtutes introeunt? Minimè, inquit. Neque enim fas est Opinionem ad Scientiam ingredi: sed Disciplinæ ipsos tradunt. Deinde cum disciplina eos acceperit, alios rursus deducturæ reuertuntur, ut naues expositis oneribus rursus reflectuntur, & alijs quibusdam implentur.

Intertium ambitum Opiniones non ingredi dicit, eius autem causam esse, quòd in eo Scientia uersetur, & ut prius dictum est, primam ingredientibus se offerat. Fieri autem non potest, ut contraria duo simul sint in eodem, secundum idem, & eodem tempore, & quacunque alia, distinctionis loco huic propositioni sint adhibenda. Ceterum contraria quedam esse opinionem & scientiam, hinc cognoue-

gnoueris, quòd illa fluctuans quæpiam res sit & incerta, quæq; tum uera, tum falsa esse possit: hac autem firma, stabilis, semper uera. Quare ad Disciplinam tantum usque progreditur, cumq; ea, quos ad ipsam adduxit, acceperit, regreditur, non secus, inquit, atq; naues, expositis oneribus, renauigant, ut rursus alijs, quæ aduehant impleantur.

Hæc quidem certè mihi pulchre, inquã, explicasse uideris. Verùm illud nobis nondum indicasti, quid nam Numen eos, qui in uitam ingrediuntur, facere iubeat. Bono animo esse, inquit. Quare & uos bono animo esto te. Omnia enim explicabo, nec quicquam prætermittã. Recte dicis, inquam ego.

Dictum à nobis secundo commentariorum libro est, duo quæpiam Numini ab autore tributa esse: alterum quidem, commonstrare uiam, qua incedere debeant, qui in uitam ingrediuntur: alterum uerò, ijs imperare, quid facere oporteat. Et de priori illo, superius quidem percunctatus est Hospes, quæq; ad hunc usque locum sunt dicta, nò aliò pertinent, quàm ut illi satisfaceret percotationi, ut prius etiam diximus. Nunc autem alterum illud sibi explicari cupit Hospes, quidnam Numen eos iubeat facere, qui in uitam sunt ingressuri. Quod quidem primum hic breuiter facit Senex: statim autem in sequentibus & prolixius. Inquit igitur, Numẽ iubere bono animo esse, sic enim τὸ δαζεῖν interpretor. Quod nihil aliud sibi uult, quàm, ut in uitam certa cum spe & fiducia ingrediamur, neque metuamus hoc

E e e i y quasi

quasi mare transmittere, supra omnem nos semper attol-
lentes fortunam. Caterum iubet Senex & ipsos hospites
bono animo esse, seque pollicetur omnia quae & ad hanc par-
tem attinent explicaturum, neque quicquam praetermis-
surum.

Extensa igitur manu rursus, uidetis, inquit, mulierem
illam, quae caeca esse uidetur, & in lapide globoso insiste-
re, quam etiam dudum uobis dixi Fortunam appellari?
Videmus. Huic fidem non habere iubet, neque firmi quip-
piam credere, nec stabilis habere, quicquid ab ea quis ac-
cipiat, nec proprium ducere. Nihil enim prohibet, quo-
minus haec rursus eripiat, & alteri largiatur. Saepenume-
ro enim hoc facere solet. Et hanc certe ob causam iubet
ad ipsius dona se submittere, neque gaudere, cum dede-
rit, neque angere, cum abstulerit: ac nec ipsam uituperare, nec
laudare. Nihil enim consulto facit, sed temere & fortuito
omnia, ut prius dixi.

Quae hoc loco de Fortuna Numen praecipere inquit Se-
nex, ea intelligere ex ijs, quae de Fortuna a nobis superius
sunt disputata, haud difficile fuerit. Nam rei omnis ratio-
nis & consilij experti credere, Numen, id est, principem il-
lam legem rectamque rationem uetare inquit, eò quod quae
temere & nullo consilio fiunt, fere infelicem sortiuntur exi-
tum. Itaque iubet omnia, quae ab ipsa offeruntur, semper
suspecta habere, eò quod parum firmae & stabilis sint natu-
rae: nec horum quicquam proprium ducere. Nam ut supe-
rius est dictum, tanta in Fortuna donis muneribusque in-
constantia est, ut quos paulo ante summis opibus cumula-

rat,

rat, eosdem non ita multo post omnibus exuat. Et hanc re-
 ete ob causam precipit, ad ipsius dona se submittere, sic e-
 nim πρὸς τὰς εὐαγγέλιος δόξας ἡμεῖς ἵπνυμεν, interpretor. Quanquā
 hoc loco dubium aliquandiu mihi fuit, an πρὸς τὰς potius le-
 gendum esset. Caterum dubitandi occasionem Seneca ver-
 ba dederunt, libro tertio Quaestionum naturalium, quae
 hic, quod ad auctoris verba intelligenda usum aliquem ha-
 bere videantur, adscribere non grauabor. Sunt autē haec.
 Quid est precipuum? Erigere animum supra minas & pro-
 missa fortunae: nihil dignum putare, quod speres. Quid e-
 nim habet dignum quod conspicias? Quia à diuinorum con-
 templatione quoties ad humana recideris, non aliter cali-
 gabis, quàm quorum oculi in densam umbram ex claro so-
 le rediere. Quid est precipuum? Posse leto animo aduersa
 tolerare, quicquid acciderit sic ferre, quasi tibi uolueris ac-
 cidere. Debuisses enim uelle, si scisses omnia ex decreto dei
 fieri. Flere, queri, ingemere, desciscere est. Quid est preci-
 puum? Animus contra calamitates fortis & contumax,
 luxuriae non aduersus tantum, sed & infestus, nec audus
 periculi, nec fugax, prosperitatem non expectans, sed ad-
 uersus utrunque intrepidus & inconfusus, nec illius tumultu,
 nec huius fulgore percussus. Quid est precipuum? Non
 admittere animo mala consilia, puras ad cælum tollere ma-
 nus, nullum petere bonum, quod ut ad te transeat, aliquis
 possit amittere, optare, quod sine aduersario optatur, bo-
 nam mentem. Cetera magno aestimata mortalibus, etiam
 si quis

si quis domum casus abstulerit, sic iniueri, quasi exitura,
 quā uenerint. Quid est precipuum? Altos supra fortu-
 nam spiritus hominis attollere: meminisse, ut siue felix eris,
 scias hoc non futurum diu, siue infelix, scias hoc te non esse,
 nisi cum putes. Et hac quidem Seneca sunt uerba, quæ eò
 me inducebant, ut uerba propemodum legendum esse exi-
 stimarem: idq̃ iubere Numen, ut animum erigeremus su-
 pra minas & promissa fortuna, & altos supra omnem for-
 tunam spiritus attolleremus. Sed ab hac sententia me reuo-
 carunt, cum ipsius auctoris uerba diligentius inspecta, quæ
 ad secundam fortunam hac parte tantum pertinere uiden-
 tur, tum quæ ab Horatio libro Carminum secundo & Te-
 rentio in Phormione dicuntur: quorum ille quidem ad fi-
 nem Odes decimæ, iam dicti libri, hoc præceptum quasi in-
 terpretatus uidetur, cum inquit, - Sapienter idem

Contrahes uento nimium secundo

Turgida uela.

Hic uerò latius etiam explicuisse, cum sic Demiphonem lo-
 quentem facit.

Quamobrem omnes cum secunda res sunt maxumè,
 tum maxumè

Meditari secum oportet, quo pacto aduersam ar-
 gnam ferant.

Pericla, dāna, exilia: peregre rediens semper cogites,
 Aut filij peccatum, aut uxoris mortem, aut mor-
 bum filie:

Commū-

*Communia esse hæc : fieri posse : ut ne quid animo sit
nouum.*

*Quicquid præter spem eueniat, omne id deputare esse
in lucro.*

*Erit igitur auctoris nostri hæc sententia, ut iubeat Numen
rerum copiam atque affluentiam, & omnino secundam
fortunam moderatè ferre, & in hac constitutum iam tum
precipere cogitatione, accidere posse, ut & his omnibus
exuaris, & in alia etiam grauiora incurras incommoda.
Quod uerò deinceps sequitur, Neque gaudere, cum dede-
rit, neque angere, cum abstulerit : ac nec ipsam uituperare,
nec laudare, ex ijs, quæ libro Commentariorum tertio di-
ximus, eum auctoris locum explicantes, Qui gaudere & ri-
dere ex ipsis, inquit, uidentur, hi sunt, quibus fortuna ali-
quid contulit : qui sanè & bonam fortunam ipsam nomi-
nant, & c. quid sibi uelit, est manifestum, quemadmodum
& id, quod ad finem habetur, partim ex Fortuna, partim
ex ipsius operis descriptionis explicatione, quæ eodem, quo
diximus, libro habetur. Quare ad ea, quæ apud autorem
sequuntur pergamus.*

*Ob eam igitur causam iubet Numen non admirari
quicquid hæc fecerit, neque similes effici malis argenta-
rijs. Etenim illi, cum ab hominibus pecuniâ acceperint,
gaudent, propriamq; esse existimant. Cum uerò ea ab ipsis
repositur, indignantur, arbitranturq; malè secum agi, nō
recordantes ea lege hanc ipsis expensam oblatam, qua ni-
hil obstaret, quominus, qui expensam obtulit, eandem
Fff rursus*

rursus repetat. Pari igitur modo iubet Numen & ad id, quod ab ipsa datur, affectos esse, ac meminisse hac Fortunam natura præditam esse, ut quæ dederit auferat, ac de repente rursus multiplicata largiatur. Rursus autem, quæ largita est eripiat, neque uero hæc tantū, sed & quæ prius quis habuerat. Itaque quæ dederit, accipere ab ipsa iubet, & confestim his cumulatam ad firmam stabilemque donationem contendere.

Aperta planaque sunt, quæ hic ab autore dicuntur. Quare non est, quod his explicandis diutius immoremur. Nam quod inquit, Eam ob causam, quod nimirum nihil consulto faciat, sed temere & fortuito omnia, Numen iubere non admirari quicquid hæc fecerit, id quam uim habeat, antea est explicatum. Ipsa autem collatio, quæ sequitur, ita clarè ab authore cum omnibus suis partibus proponitur, ut qui eam non intelligat, hunc ego nihil unquam intellecturum existimem. Quod uero ad finem habetur, huiusmodi est, ut quæ Fortuna dederit, tanquam commoda ad uitam degendam instrumenta arripiamus: confestim autem ire pergamus ad eam donationem, quæ firma & stabilis est, quæ cuiusmodi sit, sequentia docent.

Quam nam hæc, inquam ego? Quam à Disciplina accipient, si ibi integri incolumesque seruentur. Hæc igitur quæ nam est? Vera, inquit, scientia utilium & conducibilium, & donatio stabilis, firma & immutabilis. Itaque confestim ad hanc confugere iubet.

Quæ nam sit illa stabilis & firma donatio docet, eamque esse

esse inquit, quam à Disciplina accipient, sibi integri incolumesq̃ seruentur, & non uel ab ipsa reprobentur, uel antequam eò peruenerint deficiant. Ceterū hanc esse inquit, Scientiam utilium & conducibilium, ad quam qua ratione perueniamus, prius est explicatum. Ceterū hęc mihi optimè cum ijs congruere uidentur, quę apud Platonē in Euthydemo à Socrate disputantur: ubi docet τὸ δὲ περὶ αὐτῆς, id est, commoditatem prosperitatemq̃ agendi, non ex ijs, quę materia & organi rationem subierit, potius, quàm ex usus cognitione, quam scientiam esse uult, pendere. In hac enim illud est stabile, de quo noster hic loquitur autor, firmum & immutabile. Quare confestim fortuitis illis, tanquam instrumentis quibusdam instructus huc confugere debet, ut rectum quoque illorum usum asequi possit.

Et cū ad illas mulieres deuenierint, quas & prius dixi, Incontinentiam & Vitam uoluptariam appellari, & hinc continuò discedere iubet, nec ullam, ne his quidem, fidem habere, usque eò dum ad Falsam disciplinam perueniant. Ceterū hic ipsos temporis aliquantulum commorari iubet, & ab ea, quodcunq̃ uoluerint, tanquam uiaticum accipere. Deinde hinc discedere, & ad Veram disciplinam illico contendere.

A Vitijs & Voluptaria uita illico discedendum esse, & quamobrem id faciendum sit, ex ijs, quę prius de his sunt tradita, nulli non cognitum. Hęc enim erant, quę nos suis blanditijs & assentationibus à recto quidem abducebant, per Punitionem autem reliquaq̃ mala ad ipsam In-

Fff ij felici-

felicitatem deducebant. De Falsa autem disciplina, cur apud ipsam aliquandiu commorandum sit, quidq̃ ab ipsa accipiendum, dictum id quidem partim est superius, partim uerò & inferius dicitur, proximo nimirū libro. Nunc quomodo & hanc explicationis partem concludat Senex audiamus.

Hæc sunt, quæ Numen imperat. Quisquis igitur contra hæc quid facit, aut minus dicto audiens est, malus male perit.

Quæ Numen imperat, hæc, quæ iam recitata sunt & explicata, esse inquit. Caterum quod sequitur, ambiguum est, utrum ad hæc tantum pertineat, quæ præcepti explicationem continent, an uero potius ad uniuersam tabulæ enarrationem. Ad utrumque enim accommodari potest. Sed quoniam statim alium quendam epilogum subycit Senex, ad proximam explicationis partem hoc ut referamus, melius est. Inquit igitur, quòd quisquis contra hæc, quæ à Numine sunt imperata, facit, nec dicto eius audiens est, malus male pereat: quod uerissimè dictum esse omnes cofiteantur necesse est. Et hic quidem quinti nobis commentariorum libri finis esto.

FINIS.

Austi

IVSTI VELSII HAGANI

IN CEBETIS THEBANI TA-

BYLAM COMMENTARIO.

RVM LIB. VI.

SExtus & ultimus hic cōmentariorum liber, in duobus potissimum consumetur: altero quidem, ut quid sit id, quod à Falsa disciplina accipere oportet, quantumque in se aut utilitatis, aut inutilitatis habeat (de quo tamen superius copiosissime disseruimus), breuiter, quantumq; enarrationis ratio exigit, ostendamus: altero uerò, ut cōsideremus, sintne ea, quæ à Fortuna dari dicuntur, & proinde fortuita appellantur, in bonis habenda, an non, quæ huic loco & ab auctore, & à nobis reseruata est, quæstio. Nam de his in hac operis sui parte agit auctor, & de illo quidem prius, statim post uniuersalem totius explicationis epilogum, qui apud ipsum talis habetur.

Atque fabula quidem ò hospites, quæ tabula hac continetur, huiusmodi est. Si quid porro sit, quod de horum quolibet insuper percontari oporteat, non defugio. Ego enim id uobis edisseram.

Totius fabulæ explicationis hunc esse epilogum, nemini dubium est. Inquit autem in eo, fabula, quæ hac tabula continetur, eam uim esse & significatione, quæ ipsius explicatione hospiribus iam patefacta est. Sed si quid tamen sit, quod nondum plenè asecuti uideātur, aut etiam

Fff ij quid

quid ab ipso prætermisum existiment, se causam non dicere, quominus decorum quolibet percontentur. Se enim non gravatè responsurum, & singula benignè explicaturum. Quo audito, sic deinceps inquit hospes.

Rectè dicis, inquam ego. Sed quid Numen à Falsa disciplina ipsos accipere iubet? Quæ utilia & commoda esse videntur. Atenim hæc quænam sunt? Literæ, inquit, & ex reliquis disciplinis, quas & Plato inquit, quasi freni cuiusdam iuuenibus instar esse, ne in diuersa contorti & deflexi abripiantur.

De priore hoc loco agere incipit, docetq; quænam ea sint, quæ à Falsa disciplina accipere Numen iubeat. Dicit igitur primum ea esse, quæ ὠφέλιμα esse videntur. Sunt autem ὠφέλιμα, ut & uocis ratio indicat, τὰ καλὴν τὴν ἡρώσιον ἔχοντα, id est, quæ honesto usui esse possint. Deinde uerò & quænam ea sint, particularius explicat, literas nimirum, easq; disciplinas esse asserens, quas Plato tanquam freni cuiusdam instar iuuenibus esse inquit. Ceterum per ἡρώματα, id est, literas, meo quidem iudicio, sermonis artes hoc loco intelligit, quibus altera quasi ex parte, mathemata, id est, disciplinas adhibet, in rerum contēplatione uersantes: quæ ratione & Cicero Latina quoque uoce nonnunquam uocatur, ut in Oratione in L. Pisonem, cum inquit: Est autē his, de quo loquor, nō philosophia solū, sed etiā literis, quod ferè ceteros Epicureos negligere dicunt, perpolitus. Pœma porro facit ita festinū, ita concinnū, ita elegans, nihil ut fieri possit arguius. Rursus tercio libro de Oratore ad Quintum fratrem.

fratrem, Geometriam, inquiens, musicam, literarum cognitionem & poetarum, atque illa, quae de naturis rerum, quae de hominum moribus, quae de rebusp. dicerentur, & alibi iidem non raro. Mathematica autem ea dicit, quae & uulgo uocantur, & à nobis superius, cuiusmodi uim habeant, quantum huic instituto sat est, sunt explicata. Ceterum, quod inquit, Platonem dicere, has quasi freni cuiusdam instar iuuenibus esse, ne in diuersa contorti & deflexi abripiantur, quid sibi uelit, ex ijs, quae de Arithmetica, & Geometria, reliquisq. quae, quod ad $\pi\rho\sigma\tau\alpha\iota\delta\epsilon\alpha\iota$ pertineant, $\tau\alpha\ \pi\rho\omega\tau\alpha\ \mu\alpha\theta\eta\mu\alpha\tau\alpha$ Platoni eiusq. comprobatoribus & emulis appellantur, libro de Rep. septimo à Socrate disputantur, intelligere haud difficile est. Nam si haec disciplina, non solum ita totos nos occupant, ut nusquam mentem peregrinari sinant: sed etiam, ut probat Socrates, $\tau\omega\ \alpha\gamma\omega\gamma\omega\tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \epsilon\lambda\epsilon\gamma\eta\kappa\omega\tau\epsilon\ \kappa\alpha\iota\ \mu\epsilon\tau\alpha\sigma\tau\epsilon\pi\eta\kappa\omega\tau\epsilon\ \alpha\upsilon\ \epsilon\iota\eta\ \epsilon\pi\iota\ \tau\eta\mu\ \tau\delta\ \acute{\omicron}\nu\ \tau\omicron\varsigma\ \delta\iota\alpha\upsilon\ \epsilon\iota\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\alpha\iota$. & ut paulo post inquit, $\epsilon\kappa\epsilon\iota\mu\omega\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\ \pi\epsilon\upsilon\ \sigma\eta\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \tau\omicron\ \delta\upsilon\delta\alpha\mu\omicron\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\ \acute{\omicron}\nu\ \tau\omicron\varsigma$, non male certè iuuenibus freni instar esse dicantur, quod hos coërceant, ne in diuersa & id quod non est, ac generationem, eumq. locum, $\sigma\eta\ \acute{\epsilon}\sigma\tau\iota\ \tau\omicron\ \kappa\epsilon\iota\mu\omicron\ \delta\alpha\mu\omicron\iota\varsigma\ \tau\omicron\upsilon\ \tau\omicron\ \acute{\omicron}\nu\ \tau\omicron\varsigma$, abducti abreptiq. ferantur. Atque hoc est, quod hoc loco inquit autor. Quo audito, non immerito deinceps interrogat Hostes & inquit.

Vtrum igitur haec accipere necesse est, si quis ad Veram disciplinam sit peruenturus, an non? Nulla quidem cogit necessitas, inquit. Verum utilia sunt: ceterum ut meliores reddantur homines, haec nihil conducunt.

Cum

Cum non parui usus literas & mathemata esse ex praecedenti sermone intellexisset Hospes, hoc loco recte ac conuenienter inquit, quo genere haec utilia sint, eone ut omnino sine his ad Veram disciplinam perueniri non possit, quae & necessaria appellamus, an uero alio quopiam, quod necessitatem quidem excludit, commoditatem autem quandam significat. Ad quae breuiter respondet Senex, non priore illo, sed posteriore hoc genere utilia ea esse. Hanc enim uim & quod interrogatur, & quod respondetur habet. Caeterum quoniam omne, quod utile esse dicitur, ad aliquid omnino refertur, id nimirum, ad quod dicitur, eam ob causam, ne & hic erret Hospes, putetque ad uirtutem moralem comparandam haec usum habere, a qua boni nominantur homines, non solum autem ad ingenij & mentis, ac cogitationis uim perficiendam ualere, quaestioni simpliciter satisfecisse non contentus, id insuper adijcit, ad eam, quam iam diximus uirtutem, nihil haec conducere, quod tamen quomodo intelligendum sit, sequentia apertius ostendunt.

Nullam igitur utilitatem haec habere asseris ad meliores uiros efficiendos? At enim licet & sine his meliores fieri; nec tamen inutilia & illa sunt. Nam ut per interpretem nonnunquam sermonem cum alijs conferimus: uerumtamen non inutile esset, nos ipsos exquisitiorem uocis cognitione praeditos esse, sicubi conueniremus; sic & sine his disciplinis, nihil prohibet meliores fieri.

Si quis diligentius, quae hic dicuntur, perpenderit, omnino in

no in hac sententia autorem nostrum esse inueniet, ut literas & reliquas disciplinas, quas diximus, quamuis bonum virum non faciant, aptiorem tamen uirtutis reddere profectum existimet. Id enim omnino eius uerba indicat: quibus Hostiti respondet, aut interroganti, aut cum admiratione enuncianti, quod propemodum idem est. Nullam igitur utilitatem hac habere asseris ad meliores uiros efficiendos. At enim licet & sine his meliores fieri: nec tamen inutilia & illa sunt, quod meo iudicio perinde ualeat, ac si diceret, non primo, sed uel secundo modo, ut nos superius utile distinximus, uel tertio literas & mathemata utilia esse. Quae enim deinceps sequitur collatio, clarè admodum mihi docere uidetur, in qua ita se habere uult, ad meliores uiros efficiendos has disciplinas, ut ad sermonem cum alijs conferendum se habet exquisitior uocis & linguae eius, cum quo agendum est, cognitio. Nam ut sermonem quidem cum altero diuersè à nobis linguae per interpretem conferre possumus, sed parum commode, longè certè commodius cum eo collaturi, si ipsius quoque linguam teneremus, quod omnibus est manifestum, ita & sine his disciplinis meliores atque adeo boni uiri fieri possumus, & hic quasi interpretis utentes opera, alterius, qui ad has disciplinas illam ingenij aciem exacuerit, consilio, quod in uita actionibusque sequamur, ac proinde secundi ordinis bonorum, ut eos distinguit Hesiodus, efficiamur: quanquam longè tamen praestiterit, nos ipsos hoc ingenij acumine praeditos esse, & consilio pollere, quod

quod fieri posse uideatur, ut tam in malum quàm bonum incidamus consiliarium, cum de eo iudicare, & quis bonus consiliarius sit statuere, non cuiusuis, sed comprimis prudentis esse uideatur hominis, ut quid sit sapiens iudicare, quæ Ciceronis est sententia, uel maximè sapientis.

Nihil ne mathematici his cæteris hominibus, ad hoc ut meliores efficiantur, antecellunt: Quia nam ratione antecellant, cum in bonorum & malorum discrimine decipi, ut & alij, uideantur, & adhuc omnis uitiositatis iugo premi; nihil enim uetat literas quidem nouisse, & disciplinas omnes tenere, ueruntamen ebriosum, incontinentem, auarum, iniustum, proditorem, postremo & insipientem esse: certè multos eiusmodi uidere est: quomodo igitur hi, ad hoc, ut meliores efficiantur uiri, cæteris antecellant harum disciplinarum ergò:

Videntur quæ hoc loco ab autore dicuntur, quodammodo cum ijs, quæ & ab ipso & à nobis prius sunt dicta, pugnare, si quis in id, quod prima se fronte offert, intueatur solum. Sed longè aliter se res habet. Neque enim id negat, huiusmodi, quem diximus usum, mathemata habere: sed hominum uitio fieri innuit, ut quæ maximo usui esse possint, non solum nihil ipsis ad hoc, ut meliores reddantur, conducant, sed etiam, ut paulo post ostendet, huc obsint plurimum, quod ipsis cum reliquis omnibus bonis, uirtute excepta, ijsq; maximè, quæ utilissima sunt, commune est. Et omnino, quod superius, cum de Falsa ageret disciplina, breuius ab ipso est dictum, id latius hic persequitur. Est autem hoc, Eos qui apud Falsam disciplinam permanent, id est,
in hac

in hac toti acquiescunt, nunquam solutos ac liberos euadere, nec mali quicquam eos deficere harum disciplinarum ergo. Hunc igitur hic abusum damnat, non quem habent usum ipsis detrahit, eoq non de disciplinis hic loquitur, sed de hominibus, cum nimirum dicat, Nihilne mathematici &c. Pulchrè autem, & suæ sectæ conuenienter colligit, hos, quos dixi mathematicos nihil ceteris hominibus, ad hoc ut meliores efficiantur, antecellere, huiusmodi quodam modo syllogismo usus. Qui, perinde ut alij, in bonorum & malorum discrimine decipiuntur, & omnis adhuc uitiositatis iugo premuntur, nihil ceteris hominibus, ad hoc ut meliores reddantur, antecellunt. Sed mathematici, perinde ut alij, in bonorum & malorum discrimine decipiuntur, & omnis adhuc uitiositatis iugo premuntur. Quam quidem minorem syllogismi propositionem experientia probari ostendit, cum inquit, Certè multos eiusmodi uidere est. Ergo mathematici nihil ceteris hominibus, ad hoc ut meliores reddantur, antecellunt. Atque hoc quidem est, quod iam proposita oratione uult autor. In ijs autem, quæ sequuntur, tum huius ipsis affectionis causam explicat, tum insuper ostendit, quæ ratione hæc disciplina & obsint.

Nullo, ut ex hac oratione apparet. Sed quamnam est, inquam ego, causa? Nam in secundo uersantur ambitu, tanquam Veræ disciplinæ appropinquantes. Et quid hoc ipsos iuuat, inquit, cum sæpenumero uidere sit, ex primo ambitu, ab Incontinentia & reliqua uitiositate, in tertium ambitum, ad Veram disciplinam accedentes, qui hos ma

Ggg ij thema-

thematicos anteuertunt? Itaque quo'nam tandem modo antecellant? nempe aut immobiliiores, aut ad discendum ineptiores sunt.

Quòd precedenti oratione à Sene conclusum est, approbat quidem Hospes, sed iamen qua ratione idipsum eueniat, miratur, atque adeo à Sene percontatur. Admirationis autem causa est, quòd illos quidem, quibus mathematici nihilo ad uirtutem præstantiores esse, sunt probati, in primo ambitu uersari animaduertat: hos autem in secundo, & proinde tum Veræ disciplinæ, tum Virtutibus esse uiciniores. Sic enim diuidenda hoc loco est oratio, ut quæ, Et quid hoc ipsos inuat, præcedant, omnia Hospitis sint, quæ sequantur ad finem usque textus, ut uocant, Senis: qui nondum quidem percontationi propriè satisfacit, causamq; cur id eueniat ostendit: sed hoc, quòd in secundo uersentur ambitu, ac proinde Veræ disciplinæ propiores sint, nihil ipsis, ut facilius ad uirtutem perueniant, prodesse, usu & experientia docet, inquiens, Et quid hoc ipsos inuat: cum sæpenumero uidere sit, ex primo ambitu ab Incontinentia & reliqua uitiositate, in tertium ambitum ad Veram disciplinam accedentes, qui hos mathematicos anteuertunt. quasi diceret, nihil. Ceterum hæc Senis uerba non sic intelligenda sunt, ut nonnulli sanè intelligere uidentur, quasi hi, qui mathematicos anteuertere dicuntur, è primo in tertium ambitum, tanquam ab extremo ad extremum citra medium trāsferantur: id enim falsissimum omnino.

omnino. Nam & hos oportet per secundum permeare & transire ambitum, & per angustum illud hostiolum viamq; accliuem & arduam ad Continentiam & Tolerantiam, & ab his ad Veram peruenire disciplinam, sed quod praterita & pratermissa Falsa disciplina, recta è primo ambitu per secundum in tertium contendant. Atque hæc quidem ea est uia, cuius superius mentio est facta, cuiusq; explicationem tum autor, tum nos in hunc usque distulimus locum. Sed quoniam non satis est, quid usuueniat ostendere, uerum oportet & causam eius, quam scire hospes desiderat, explicare, quod uera rei cuiusq; cognitio ex causis pendeat, idcirco huc iam orationem commode deflectit, simul & illud ostendens, hos non solum cæteris hominibus nihilo præstantiores, sed ad Virtutem cape scendam, etiam minus esse idoneos. Nam id sibi uult, quod conclusioni subiicit. Nempe aut immobiliiores, aut ad discendum ineptiores sunt. Utriusque enim eadem sunt causæ, quas deinceps ad Hostitis interrogationem explicat Senex.

Qua nam id ratione, inquam ego? Quod in secundo hoc ambitu, ut nihil aliud, quod scire sibi assumunt, id ne sciant. Quandiu autem hanc opinionem habeant, tandiu induci nequeunt, ut ad Veram disciplinam sese appellant. Deinde alterum illud non uides, quod & Opiniones ex primo ambitu huc ad hos consimili ratione ingrediantur? Nihil itaq; illis præstantiores sunt, nisi & hi poenitudine ducantur, ijsq; persuad eatur, quod non Disciplinam, sed Falsam habeant disciplinam, propter quam decipiuntur. Cæterum sic affecti, nulla unquam ratione seruentur.

Ggg iij Due

Duae sunt praecipuae causae, cur qui cum Falsa discipli-
 na uersantur, ceteris nihilo, ut ad Veram perueniant di-
 sciplinam ac Virtutem, praestantiores sint: quarum alte-
 ra, quaeq; ab autore prior exponitur, non huius affectionis
 solum ipsis est causa, sed grauioris etiam, eius nimirum, ut
 ceteris immobiliiores, ut dictum est, sint, & ad discendum
 ineptiores. Est autem ea, quam Graeci *δοξολογία* uocant, o-
 pinio nimirum & persuasio, qua quis, quam non habet,
 eruditionem atque doctrinam inaniter & falso sibi asu-
 mit. Neq; uero id ipsum intelligere difficile est, sic affectos,
 non solum nihilo reliquis antecellere, sed etiam *ἀνωτερότερος*
ἢ οὗτοι, id est, immobiliiores & ad discendum in-
 eptiores esse. Nam qui hanc de se persuasionem habent,
 eos in hac acquiescere necesse est, & ad Falsam huiusmodi
 disciplinam seu eruditionem, tanquam ad saxum adhære-
 scere. Itaque nequeunt ad Veram disciplinam & uirtu-
 tem promoueri. Et quoniam multis falsis & absurdis opi-
 nionibus, & insipientia *τῶν ἡλιθίων* *ἀνθρώπων* *οὐδὲν* *οὐλομένῳ*
 animum corruptum & deprauatum habent, non solum
ἀνωτερότεροι, sed etiam *δοξολογῶντες* sunt, quòd in his duplica-
 to labore sit opus. Nam & quae perperam didicerunt sibiq;
 persuaferunt, dedocendi sunt, falsaq; opiniones horum ani-
 mis euellendae: & quae ignorant, ac deinceps ignorare se sen-
 tiunt, docendi, cum in ijs, qui simplici tantummodo igno-
 rantia laborant, alterum requiratur tantum, ut quae ne-
 sciant, discant. Atque haec quidem prior est causa. Poste-
 rior

rrior uerò, quod Opiniones etiam in hunc ambitum, non minus quàm in primum ingrediantur, & eorum animos occupent. Caterum per Opiniones hoc loco, uulgares & communes intelligit, nò peculiare aliquas ac sophisticas: nam ea ad priorem causam pertinent. Quare rectè subijcit, & his earum occasione, pœnitundine esse opus, quæ ipsis aliam opinionem conciliet & commendet, quæ hanc Falsam esse, non Veram disciplinam existiment: quòd quandiu in prior persistet sententia, fieri nequeat, ut seruentur.

Proinde & uos, ò Hospites, inquit, nisi sic feceritis, & in ea, quæ dicuntur, incubueritis, donec in habitum firmentur. Sed de iisdem his sæpenumero considerare oportet, minimeq; intermittere; reliqua uerò accessoria ducere. Quod nò feceritis, nullam utilitatem ex his, quæ auditis, reportabitis. Faciemus.

Hic prioris illius, quæ hac operis parte tractanda, reliqua auctori superius esse duo diximus, epilogus est: quo Hospites, quod & prius fecit, ab explicationis nimirum initio, aut potius ante ipsam, incitare conatur, ut quod ex tabulæ explicatione ei, qui ad beatitudinem peruenire uelit, ac incolumis conseruari, faciendum intelligunt, id & ipsi omni studio facere conentur. Pendet autem ex superioribus huius perorationis initium, seu, ut exactius loquar, ex superiori repetendum est, quod ad complementum huic orationi deest. Erit igitur ea plena hoc modo, Proinde & uos nulla unquam ratione seruemini, ò Hospites, nisi sic feceritis &c. Negat enim eos seruari posse incolumes, nisi sic faciant

ciant, quemadmodum Numen iubet. Caterum ut sic faciant, necesse est, ut hæc in animo penitus inscribant: ac ne id quidem satis esse uidetur, sed perpetua exercitatione & consuetudine hæc sunt firmanda, ut in uita & moribus eluceant. Quare sic ut faciant hortatur, atque animo uirtutibus ornando præcipue & primario studio incumbant: reliqua autem, id est, corporis & externa bona, *πάρεργα*, id est, accessoria ducant, quod, ut inquit Cicero, ita parua & exigua sint istæ accessiones bonorum, ut quemadmodum stella in radio solis, sic istæ in uirtutum splendore ne cernantur quidem, ut hac ratione minus in his operæ sit consumendum. Uidetur autem hoc & cum Christi præcepto congruere, quo inquit, *Quærite primum regnum dei, & iusticiam eius, & hæc omnia adicientur uobis.* Alioqui parum utile inquit uidetur, hanc explicationem audire, cum non finis hic cognitio, sed actio potius sit. Atque hoc quidem facturos se esse responso: deinceps ad alierum progreditur Hospes, & inquit.

Sed hoc nobis explica, qua ratione bona non sint, quæ à Fortuna homines accipiunt, ut ipsum uiuere, sanum esse, ditari, bonæ esse existimationis, liberos habere, uictoriam consequi, & reliqua, quæ his sunt finitima: aut rursus contraria, quomodo non in malis habenda?

Quam superius distulit questionem, & huic loco reseruauit, eam nunc Hospitem proponere facit. Est autem ea, quæ ex bonorum notione & diuisione tota pædet: quæ cum apud alios alia sit, fit ut in uarias quoque sectas philosophi
hic

hic sint diuisi. Quam ob causam operæpretium facturi uide-
 demur, si priusquam, quæ ab autore de hac disseruntur, in-
 spiciamus, quæ præcipuorum sint philosophorum de bonis
 eorumque diuisione sententiæ, potissimum autem Platonis,
 Aristotelis, & Stoicorum ostenderimus. Videtur igitur
 Plato, quem hac parte secutus est & Aristoteles, primū
 quidem sic bona diuisisse, ut alia eiusmodi esse statueret,
 quæ per se & sui causa affectantur & amantur, non alte-
 rius alicuius, quod inde nobis accedere possit, gratia, in qui-
 bus tanquam finibus acquiescimus: alia uero his quodam-
 modo contraria, quæ ipsa quidem sui causa non expetun-
 tur, sed utilia quædam sunt, & aliò semper destinantur.
 Prioris generis uirtutes sunt, & ut absolute dicam, uni-
 uersiusque rei sua per se considerata perfectio. Posterioris au-
 tem, quæcunque horum uel efficientia sunt, uel conseruan-
 tia, aut etiam quæ his contraria, uel pellunt, uel arcent ac
 prohibent. Ceterum inter hæc duo quasi contraria gene-
 ra, tertium quoddam intermedium fecit, quod utriusque
 extremorum naturæ particeps esset, & tum ipsum sui gra-
 tia expeteretur, tum usum aliò relatū haberet. Huiusmodi
 sunt, quæ & finis quandā rationē subeunt, uel partiū, uel
 instrumentorū perfectiones cum sint, & tanquam destina-
 ta quædam habentur, quod & ea ipsa, quorum perfectio-
 nes sunt, huiusmodi naturam obtineant, ut prudentem ef-
 se, sanum & uisus acumine pollere. Deinde uere uirtutes
 propriæ, id est, iterata totius generis diuisione (à qua, ut & hoc

H h h obiter

obiter dicamus, ut Stoicis distat, quod hæc, membrorum
 ex priore diuisione resultantium, posterior quædam sit par-
 titio: illa uero, totius, ut dictum est, generis, à capite ueluti re-
 petiti) bonorum alia animi, alia corporis, alia externa fa-
 cit. Animi quidem, ut iustitiam, prudentiam, fortitudi-
 nem, temperantiam, & cætera huiusmodi. Corporis au-
 tem, bonam habitudinem, quam Græci εὐεξία nominant,
 sanitatem, robur, pulchritudinem. Externa uero, diui-
 tias, generis nobilitatem, ciuilem potentiam, nominis cele-
 britatem, & quæcunque his sunt finitima. Harum diuiso-
 num prior, libro de Rep. secundo, apud Platonem habetur:
 posterior uero, in eiusdem Euthydemo. In utraque autem
 magistrum sequitur Aristoteles, quanquam priorem bi-
 membrum tantum faciat, quod tertium in prioribus duo-
 bus ui, ac potestate contineatur. Stoici uero ab utroq; dis-
 sentientes, nihil in bonis præter uirtutem habendam cen-
 sent, ut nec in malis quicquam præter uitium. Reliqua ue-
 rò, tum neutra, tum indifferentia appellant. Cæterum quo-
 niam huius ipsius opinionis & noster esse autor uidetur, ut
 tum quæ ab ipso dicuntur facilius intelligantur, tum de
 eorum ueritate exquisitius indicetur, fuerit, arbitror, non
 inutile, totam illam Stoicorum diuisionem cum argumen-
 tationibus etiam quibusdam adiunctis, hoc loco subiecisse,
 quæ apud Diogenem Lærtium, in Zenonis Citiæi uita,
 hoc modo exponitur: τὰ ὑποταγ. φασ'. τὰ μὲν ἀγαθὰ εἶναι, τὰ δὲ κα-
 καὰ, τὰ δὲ ὀφείλει. ἀγαθὰ μὲν εἶναι τὰς ἀρετὰς, φρονήσι, δικαιοσύνην,
 αὐτοψείαν,

αὐτοῖς, σωφροσύνη, καὶ τὰ λοιπὰ. κακὰ δὲ τὰ ἐναντία, ἀφροσύνη,
 ἀδικία, καὶ τὰ λοιπὰ. ὁ δὲ τίς τῶν δὲ ὅσα μὴ τὸ ὠφελεῖ, μὴ τὸ βλάπτει,
 εὐζωία, ὑγίεια, ἡδονή, κάλλος, εὐχὺς, πλοῦτος, δουλεία, θυγένεια, καὶ τὰ τῶν
 τοῖς ἐναντία, δαῖμα, πόνος, αἰσχος, ἀδυναμία, πένια, ἀδουλεία, δυσγί-
 νεια, καὶ τὰ τῶν παραπλήσια, καὶ δὲ φησὶ ἐκείτων γὰρ ἐβδμή περὶ
 τέλους, καὶ ἀποκλῶρες γὰρ τῇ ἡθικῇ, καὶ χυσιππος μὴ γὰρ εἶναι τὰ
 ἀγαθὰ, ἀλλ' ἀδιαφορὰ, καὶ εἶδος προσημνία. ὡς γὰρ ἴδμεν τὸ θερ-
 μάμεν, ὁ τὸ ψύχειν, ὁ τὸ καὶ ἀγαθὸ τὸ ὠφελεῖ, ὁ τὸ βλάπτει, ὁ μάλ-
 λον δὲ ὠφελεῖ ἢ βλάπτει ὁ πλοῦτος, ὁ ἡ ὑγίεια. ὅτι ἀρα ἀγαθὸν ὅτι πλοῦ-
 τος, ὅτι ὑγίεια. ἐπὶ φασιν, ὡς εἰς ἐν ἰσὺ κακῶς γινώσκῃ, πῦτο ὅτι δὲ ἀγα-
 θόν. πλοῦτος δὲ καὶ ὑγίεια εἰς ἐν ἰσὺ κακῶς γινώσκῃ. ὅτι ἀρα ἀγαθόν πλοῦ-
 τος ἰσὺ ὑγίεια. id est: Eorum quæ sunt, inquiunt, alia bona esse, a-
 lia mala, alia neutra. Et bona quidem, ipsas virtutes, pru-
 dentiam, iustitiam, fortitudinem, temperantiā & reliqua.
 Mala vero contraria, insipientiam, iniustitiam, & cate-
 ra. Neutra autem, quæ neque inuant, neque nocent, ut vi-
 ta, sanitas, uoluptas, pulchritudo, robur, diuitiæ, existi-
 matio bona, nobilitas: & quæ his sunt contraria, mors, mor-
 bus, dolor, deformitas, imbecillitas, paupertas, ignominia,
 ignobilitas & quæ his sunt finitima, ut inquit Hecato, se-
 ptimo de Fine, & Apollodorus in Morali, & Chrysip-
 pus. Neque enim esse hæc bona, sed indifferentia, speciatim
 producta. Nam ut calidi est propriū calefacere, non refrige-
 rare, sic & boni iuuare, non nocere. Sed diuitiæ & sanitas
 non magis iuuant quàm nocet. Non igitur bonū, neq; diui-
 tia neq; sanitas. Insuper, inquiunt, Quo bene & male est uiri,
 id non est bonum. Diuitijs autem & sanitate bene & ma-

H h h y le

le est uti. Non igitur bonum diuitiæ & sanitas. Atq; hæc quidem de bonis & malis Stoicorum est sententia, quæ pluribus etiam à Cicerone libro de Finibus bonorum & malorum tertio exponitur. Sed hæc in præsentia nobis sufficiunt. Neque tamen omnes, qui Stoicam sectam sunt secuti, in hac acquieverunt opinione, sed Posidonius, utpote in geometria educatus, ac proinde, ut arbitror, reliquis Stoicis acutior, quiq; magis ueras rationes & demonstrationes à falsis discernere poterat, ut in alijs plerisq; ita & hic ab ipsis dissentit, ac diuitias & sanitatem, quæq; his sunt finitima, bona esse asserit, neque id, ut ostendemus, male. Nam quibus Stoici duabus fidere potissimum demonstrationibus uidentur, ijs nimirum, quas adduximus, hæc uera demonstrationes non sunt, sed paralogismi potius quidam. Verum hoc ut manifestum fiat, age utraq; excutiamus, à priore illa primum exorssi: cuius maior quidem propositio, ipsa per se & absolute enunciata, uera est, nec quicquā incommodi habet: cum adiectione autem illa & collatione, non item, sic ut Stoici certè eam intelligunt, quos per calidum, ignem significare uelle existimo. Neq; enim, ut ignis proprium, quicquid contigerit, calefacere est, & non refrigerare, sic & boni, quo de nunc agimus, omnes iuuare, ac nulli nocere fuerit. Nam ille quidem, actu, ut loquuntur, est calidus, & proinde omnia statim adhibitus calefacit. Hoc autem, non actu, sed potestate eiusmodi & bonum esse dicitur. Quam ob causam, ut rectè eius uim exploremus, de

Hhh ij qui

qui est tamē nō raro inuenire, ubi hac profint, & salubria
sint, illa uerō nocēat, & in salubria deprehendantur. Quare
quod illic Stoicis, idem facile & hic alicui praecepit aioris
iudicij usuueniat, atq; adeo hoc modo colligat. Salubris pro
priū est, sanitatē facere, eaq; cōferre, nō eam obledere, mor
bumq; excitare. Sed panis & oua non magis illud quā
hoc faciunt. Ergo panis & oua non sunt salubria. At qui
solidioris est iudicij, & dialectices ac demonstrationis co
gnitione pollet, hic non, ut ille, promptē inconsiderateq; de
re, quae non exiguam commentationem ac meditationem
requirit, constituat: sed primū omnīū id ipsum distinguet,
alia quidē simpliciter absoluteq; dici salubria, alia uerō cū
adiunctione semper. Deinde uerō cum hac, tum illa, ad quae
referantur & talia esse dicantur, inuestigabit, quod nor
mae quaequam haec sint, ad quas illa examinari & iudica
ri debeant. Et quoniam, quae cum adiunctione dicuntur,
manifestam, eam ipsam ob causam, relationem obtinent,
hinc adeo cogitatione exorsus, hoc modo rationabitur. Quo
niam quod cum adiunctione dicitur, ad id refertur, quod
uariū quidem est & multiplex, omne autem morbosum,
aut certe non naturaliter affectum (id enim ex inductione
manifestū) rationi certē est consentaneū, quod huic opponi
tur, ac simpliciter & absolute dicitur, ad id quod unifor
me est, & quā maxime secundū naturā se habet, referē
dum esse, quod oppositorū opposita sint & huiusmodi, qui
bus de nunc agimus, norma. Atq; hac quidē ratione, in
uentā

uenta eorum, quæ absolute salubria dicuntur, norma, si
quid tale dici audiet, ad hæc id explorandum esse censebit,
& sic de ipsius facultate constituendum: neque hic necessa-
rijs illis distinctionibus omisis, quarum meminit Plato li-
bro primo de Legibus, cum de ebrietate & vini usu dis-
serit, ne Euthydemus hic aliquis, aut Dionysodorus ipsum
obturbet dicatq̃, quandoquidem vitulinam, exempli cau-
sa, carnem salubrem iudicas, omne autem salubre, atque
eius adeo quàm plurimum est assumendum, integrum igitur
vitulum uno prandio aut cœna quàmmaximè condu-
xerit deuorare. Neque enim simpliciter hoc modo salubre
quid dicitur, quacunque tandem quantitate adhibitum,
sed ea demum, quæ ad assumptis uires, loquor autem de
naturalibus, mediocris sit. Consimili autem ratione, non
quocumq̃ modo affectum, & quouis tempore assumptum,
sed ritè quidem præparatum & coctum, & quibus cum
oportet exhibitum, non saturo, sed ei, qui nutrimenti indi-
get, tempore maximè opportuno. Sic enim si de norma con-
stituerit, & quas diximus, distinctiones adhibuerit, ritè
quid simpliciter sit salubre dyjudicabit. Horum autem si
quid omiserit, quanti omisum ipsum fuerit momenti, tan-
tum & iudicio hunc quoque falli erit necesse. Pari igitur
ratione, & si quis, sintne diuitie & sanitas reliquaq̃ hu-
iusmodi in bonis habenda, an non, ritè dyjudicare uelit,
huic primum etiam omnium necesse erit, ea, quæ Aristoteli,
tum ἀφελυα, τὴν δὲ ἐρεγγὴν αἰσθητὰ appellantur bona, quod

&

& ille quinto Moraliū libro facit, discriminaſſe, & alia
 quidem abſolutè ſemper, alia uerò cuidam bona eſſe ſtatuiſ-
 ſe. Deinde hac quidem nouiſſe morboſis animi conſtitutio-
 nibus quæq; à recto & uirtute deſciuerunt, bona & dici &
 eſſe, ut intemperanti & luxurioſo, exempli cauſa, quem ſa-
 cræ nobilitant, aut potius ſubiiciunt literæ, famem, nudi-
 tatem, miſeriam, ut ſic ad ſe reuerſus, ad patrē, id eſt, deum
 proficiſcat, ipſiq; reconcilietur: illa uerò, incorruptæ at-
 que integræ eiſdem affectioni, quæ una nimirum & ſim-
 plex cū ſit, ac proinde perpetua & conſtans, nil mirum,
 ſi & id, quod ſimpliciter ſemper bonū appellatur, ipſi con-
 ueniat, & ad eam explorandum ſit, adhibitis huiusmodi,
 quas ſuperius diximus, diſtinctionibus, uniuſcuſque eo-
 rum quantitatis, qualitatis, oportunitatis, & uſus modi.
 Nam ſic demum poterit rectum de his iudicium facere.
 Atque hac ſi ſic ſe habent, ut ſanè habere quidem eſt ma-
 niſeſtum, quomodo non, Ariſtotelem maximè admire-
 mur, duobus uerbis omnia hac, quæ nos toto hoc ſermone
 explicuimus, cōmodiſſimè complexum, cū inquit, τὸ τοῦ
 ἀγαθοῦ χρῆσις. id eſt, boni uſu. per uocem quidem boni ſigni-
 ficans, hanc eſſe normam & regulam, ad quam, quæ dixi-
 mus bona examināda ſunt: uſus autem nomine omnes eas,
 quas explicuimus, diſtinctiones comprehendens, quòd in eo,
 ſecundum communiorem ſignificationem, & quantitas,
 & qualitas, & oportunitas, & utendi modus cōtineatur.
 Sed his explicatis ad Stoicorum ſyllogiſmos reuertamur,

& quam multipliciter hic ab ipsis peccetur consideremus.
 Iam igitur primum omnium constat, quod ab ipsis adhibi-
 tum fuit simile, ideique ad quod accommodabatur, minimè
 consentaneum esse: sed sic potius propositionem enuncian-
 dam fuisse: Ut simpliciter salubris est proprium, sanitatis
 & non morbi causam esse, sic & boni simpliciter, iuvare
 & non nocere. Nam hac ratione nō solum vera, sed etiam
 distincta hac esset propositio. Quæ uerò deinceps adicitur
 assumptio, Sed diuitiæ & sanitas non magis iuvant quàm
 nocent, falsa est. Neque enim unquam hæc, si ad propriam
 suam referantur normam, cum ijs, quas diximus, distin-
 ctionibus, nocere, sed semper pròdesse deprehendemus. Qua-
 re & conclusionem falsam esse necesse est. Non igitur bo-
 num neque diuitiæ, neque sanitas. Ac prior quidem syllo-
 gismus talis ipsis fuerit. Posterior uerò, maiore statim pro-
 positione falsam obtinet, quæ inquit: Quo bene & malè est
 uti, id nō est bonū. Nam ex solo usu, nō autē abusu unum-
 quodq; est iudicandū: alioqui quæ maximè salubria sunt:
 non salubria esse, fateamur necesse est, ut cibos, qui optimi
 sunt succi, quod hi intēpestiue plenoq; iam uentre magna
 ingestio copia morbi non raro creare solent. Eoq; et si minor
 uera est, conclusionem tamen falsam esse cōstat. Quare nec
 secundo quicquam efficiunt syllogismo. Ceterum præter
 hos duos, & tertio quodam ex ijs nonnulli uti solent, quem
 hoc modo in secūda figura proponunt. τὸ ἀγαθὸν ἀγαθὸς ποιεῖ.
 ὁ πλεόντων καὶ ὑγιείας ἀγαθὸς ποιεῖ. ὁ δὲ ἀγαθὸν πλεόντων καὶ ὑγιείας.
 Ii id est,

id est, Bonum bonos efficit. Diuitiæ autē & sanitas bonos non efficiunt. Non igitur bonum diuitiæ & sanitas. Sed & huius argumentationis solutio facilis, atque adeo ex maioris propositionis distinctione pēdet. Nam si hanc de omni in genere bono intelligas, falsa est: si uerò de uirtutib. quæq; ipsarum propriae sunt causæ, uera. Itaque illo modo nihil concluditur: hoc autē non id quod uolunt, Diuitias nimirū & sanitatem prorsus non esse bona, sed hoc tantummodo, eiusmodi nō esse bona. Quòd uerò maior, si de omni intelligatur bono, falsa sit, hinc percipere non difficile fuerit. Perinde enim dici uidetur τὸ ἀγαθὸν ἀγαθὸς ποιεῖν, ac si quis diceret, τὸ τέχνην τέχνης ποιεῖν, id est, artificiosum artificiosos efficit. Nam ut hæc propositio falsa est, quod quæ ad artem quamlibet exercendam idonea sunt instrumenta, rectè artificiosa, aut certè Græcè τέχνη dicantur, minimè tamen artifices faciant: ita & illa, quòd bona inuenire sit non pauca, quibus bonus uir ad uirtutum actiones commode utatur, etiamsi ipsum bonum non efficiant. Et Stoicorum quidem huiusmodi sunt rationes, quibus & sibi & alijs persuadere conati sunt, tum corporis, tum externa Peripateticis appellata bona, nec in bonis, nec in malis esse habenda, sed neutra quadam & media esse, quæ ἐνδιάμεζα nomine nominant: quorum cum duplex faciant genus, & eorum alterius duas rursus species, non tam rebus quàm uerbis à Peripateticis deseriuntur. Apponam autem & eorum hic uerba, ut quod dico, uerum esse cognoscatur.

τυν. διχῶς δὲ, *inquunt*, λέγεσθαι ἀδιάφορα. ἀπαξ μὲν τὰ μὴτε πρὸς
 θυδαιμονίαν μὴτε, κακοθυδαιμονίαν συνεργῶντα, ὡς ἔχει, πλῆτες, δόξαν,
 υἱότητα, ἰσχύν, καὶ τὰ ὅμοια. γὰρ ἔχειν γὰρ χάρις τούτων θυδαιμονίαν, τῆς
 πικρῆς αὐτῶν γνήσιως θυδαιμονικῆς ὅστις, ἢ κακοθυδαιμονικῆς ἄλλως δὲ λέ-
 γεται ἀδιάφορα, πῶς μὴτε ὁρμῆς μὴτε ἀπορμῆς κινητικῆς, ὡς ἔχει τὸ ἀρ-
 τίας ἔχειν ἐπὶ τῆς κεφαλῆς τριχῆς ἢ περιτρίχας. ἢ ἐκτείναναι τὸν δακτύλου
 ἢ συσείλαι, τῶν προτέρων ἐκ διαφόρων ὅτι ὅτι λεγομένων, ὁρμῆς γὰρ
 ἐστὶν ἐκείνη καὶ ἀπορμῆς κινητικῆς. διότι τὰ μὲν αὐτῶν ἐκλέγεται, τὰ δὲ ἀπα-
 λέγεσθαι, τῶν ὁδετέρων ἐπίσης ἔχοντων πρὸς ἀρετὴν καὶ φυγὴν. τῶν δὲ
 διαφόρων τὰ μὲν λέγουσι προσημιλία, τὰ δὲ ἀποπροσημιλία. προσημιλία
 μὲν τὰ ἔχοντα ἀξίαν ἀποπροσημιλία δὲ τὰ ἀναξίαν ἔχοντα. ἀξίαν ὅ, τῶν
 μὲν τινα λέγουσι συνέληπτον πρὸς τὸν ὁμιλεγενομένου βίον, ἢ τις ἐστὶ περὶ
 πῶν ἀγαθῶν. τῶν δὲ εἰνέμεσιν τινα δυνάμειν ἢ χάριαν συμβαλλομένην πρὸς
 τὸν ἡτὶ φύσιν βίου. ὁμοίον εἶπεν, ἢν τινα προφέρει πρὸς τὸν ἡτὶ φύσιν
 βίον, πλῆτες ἢ υἱότητα. τὴν δὲ εἰνέμεσιν ἀξίαν, ἀναξίαν, ὁμοίαν, ἢν αὐτὸ ὁμοίαν
 πρὸς τῶν προσημιλιῶν τάχα ὁμοίον εἶπεν, ἀμείβεισθαι πρὸς τὰς συν-
 ἡμόνας κριτάς. προσημιλία μὲν ὅ, εἰνέμεσιν ἀξίαν ἔχει, ὁμοίαν ἐπὶ μὲν τῶν ψυ-
 χικῶν, θυφύαν, τέχνην, τροφὴν καὶ τὰ ὅμοια, ἐπὶ δὲ τῶν σωματικῶν,
 ζῶν, υἱότητα, ἰσχύν, θυφύαν, ἀρτίετιν, καὶ ἄλλος ἐπὶ δὲ τῶν ἑκτός, πλῆ-
 τος, δόξαν, θυγένειαν, καὶ τὰ ὅμοια. ἀποπροσημιλία δὲ καὶ ἀναξίαν ἔχει,
 ὁμοίαν ἐπὶ μὲν τῶν ψυχικῶν, ἀφύαν, ἀτεχνίαν, ἀνακωπὴν καὶ τὰ ὅμοια, ἐπὶ
 δὲ τῶν σωματικῶν, δαίτην, νότον, ἀδύνηαν, καχεξίαν, κήρωσιν, αἰσχος,
 καὶ τὰ ὅμοια, ἐπὶ δὲ τῶν ἑκτός, πνίαν, ἀδύνηαν, θυγένειαν. τὰ δὲ τὰς
 πλείους. ὅτι δὲ προήχθη, ὅτι ἀποπροήχθη, τὰ δὲ ἐτέρως ἔχοντα *id est*:

*Ceterum dupliciter dicuntur indifferentia. Uno quidem mo-
 do, quae neque ad beatitudinem, neque infelicitatem con-
 ducunt, ut puta, diuitiae, bona existimatio, sanitas, robur,
 & his similia. Fieri namque potest, ut sine his beati simus,
 et si horum usus quispiam ad beatitudinem aut miseri-
 am*

līi ij faciat.

faciat. Altero uero indifferentia dicuntur, quæ neq̃ appetitione, neq̃ declinatione mouet, cuius generis sunt, pares in capite capillos, aut impares habere, digitũ extendere, at t̃ contrahere, cũ priora indifferentia nõ sic diceretur. Nam illa appetitionem & declinationem mouet. Quapropter eorum alia seliguntur, alia reijciuntur, cũ neutra ad selectionem & declinationem æquẽ sint affecta. Indifferentiũ alia producta, alia reiecta esse dicunt. producta quidem, quæ æstimationem merentur: reiecta uero, quæ inæstimationem merentur. Aestimationem autem, aliam quidem esse dicunt, conducibilitatem quandam ad uitam consentaneam, quæ in omni uersatur bono. Aliam uero, mediam quandam facultatem seu usum, qui ad eam, quæ secundũ naturam est, uitam conducit: cuiusmodi est, quem ad uitam secundũ naturam conferunt diuitias, aut sanitas. Ipsam autem æstimationem esse, æstimabilis pensitationem, quam rerum peritus statuatur: eiusmodi fuerit, triticum hordeo cum mula pensitare & permutare. Producta igitur esse, quæ & æstimationem merentur, ut in ijs quidem, quæ ad animum pertinet, ingenij bonitatem, artem, progressionem, & similia: quæ uero ad corpus, uitam, sanitatem, robur, bonam habitudinem, integritatem, pulchritudinem: quæ autem externa sunt, diuitias, bonam existimationem, nobilitatem, & finitima. Reiecta autem, quæ & inæstimationem merentur, ut in ijs quidem, quæ ad animum pertinent, ingenij malignitatem, inertiam, retardationem,

tionem, & consimilia: quæ uerò ad corpus, mortem, mor-
bum, imbecillitatem, malam habitudinem, mutilationem,
quæq; his sunt finitima: quæ autē externa, paupertatem,
ignominiam, ignobilitatem, & quæ his sunt consinia. Ca-
terum neque producta, neque reiecta sunt, quæ neutram
affectionem sustinent. Et Stoicorum quidem hæc sunt uer-
ba, ex quibus diligentius inspectis, id quod prius à nobis di-
ctum est, uerissimum esse patet, non esse rerū ipsis cum Pe-
ripateticis controuersiam, sed nominum, quantum qui-
dem ad hæc attinet. Neque enim aliud mihi toto hoc sermo
ne sibi uelle uidentur, quàm quòd præcipuum beatitudinis
momentum, quod τὸ κύριον Græci nominant, in sanitate, di-
uitiis, & consimilibus minimè cōsistat, licet horum tamen
rectus usus uitam beatiorē faciat. Id enim ipsis uerbis
tantum non mihi dicere uidentur, statim in eorum, quæ ad
scripsimus, initio. Iam uerò & cū eorum quæ ipsi primo
modo indifferentia uocant, alia ὀφειλόμενα, alia ἀφορμὴς κινήσεως
esse dicant, ac proinde illa quidem seligi, hæc uerò reijci ue-
lint, rursumq; προτιμωμένα illa & ἀξίον ἔχοντα, hæc ἀποτιμω-
μένα & ἀναξίον ἔχοντα appellent & definiant, nihil à Peri-
pateticis, quantum quidem ad rerum notiones attinet, di-
screpant: in lingua tamen copiosa partim factis utuntur
nominibus ac nouis, partim translatis, & à communi usu
deflexis. Caterum manifestius id ipsum apparebit, si huic
Stoicorum sermoni quasi ex altera parte Peripateticorum
principis Aristotelis uerba adhibeamus, uim quidem ean-

Iii ij dem

dem obrinentia, sed ab usitati sermonis proprietate minime recedentia, quae apud ipsum habentur libro primo Ethicorum ad Nicomachum. Sunt autem haec: ἢ τὸ μὲν ταῖς τύχαις ἐπιποροθεῖν ἐδ' αὐτῶς ἀρδύει. δ' γὰρ οὐ πάντας τὸ εὖ ἢ κακῶς ἄλλὰ προσδίδται τῷ τῷ δ' ἀνδρὶ πῶς βίος, καὶ δὲ πῶς εἰπαὶ κυρία δ' εἰσὶν αἱ καὶ ἀρετὴ καὶ ἐργασία, τῶς ἐν δ' αὐτοῖς αἱ δ' ἐν αὐτῇ, τὸ δ' ἐν αὐτῇ. id est: An fortunas consequi neutiquam rectum. Neque enim in his ipsum bene aut male situm est, sed horū humana, ut diximus, vita adindiget. Principes autem beatitudinis causae, virtutum sunt operationes: & contrariae, contrarij. Et paulo post: περὶ αὐτῶν δὲ γενομένων ἐστὶ τὸ χυμὸς καὶ διαφερόντων μεγέθει καὶ μικρότητι, τὰ μὲν μικρὰ τῶν δὲ τυχεμάτων, ἐμοίως ἢ καὶ τῶν ἀντικαθάρσεων, οὐλοῦν ὡς δ' οὐκ εἴσονται τῆς ζωῆς. τὰ δὲ μεγάλα καὶ πολλὰ, γιγνόμενα μὲν εὖ, μακαριώτερον τὸν βίον ποιῶσι καὶ γὰρ αὐτὰ συνεπινοοῦμεν πέφυκε καὶ ἡ γῆσις αὐτῶν καλὴ. Ἐπεὶ δ' αὖτε γινώσκονται, ἀνὰ πάλιν ἢ συμβαίνοντα, δίδεται. Ἐν μακρύνεται τὸ μακάριον. αὐτὰς τε γὰρ ἐπιφέρει. Ἐμποδίζει πᾶσις ἐργασίας: ὁμοῦς ἢ καὶ οὐ τῶν τοῖς διαλάμπει τὸ καλόν, ὡς ἐπειδ' αὖ φέρεισι ἐνκόλας πᾶσις καὶ μεγάλας ἀτυχίας, μὴ δ' ἀναλυσίαν, ἀλλὰ γινώσκονται αὐτῶν καὶ μεγάλῃς ψυχῆς. id est: Ceterum cum multa fortuito fiant, & magnitudine ac paruitate differt, parvae quidem prosperitates, consimili autem ratione & afflictæ fortuna, quod nullam in alteram partem, vitæ inclinationem faciant, manifestū est. Magna autem & multæ res prosperè procedentes, vitam beatiorē efficiunt. Nam & vitam cohonestare solent, atque ipsarum usus honestus est & bonus. Contra autem enenientes, beatitudinem opprimunt & euertunt.

Nam

Nam & dolores inferunt, multisq; actionibus impedimen-
to sunt. Attamē & in his honestū elucet, utpote cum quis
multa magnaq; infortunia facile ferat: non sensus stupore,
sed ut generosus & magnanimus. Atenim dicat aliquis,
si cum Peripateticis Stoici tum in rebus, tum in notioni-
bus hic consentiant, quid tandem ipsis persuasit, ut non &
verbis ysdem, maximeq; cum eadē uterentur lingua, easdē
rerū notiones explicaret interpretarenturq;? Dicimus igi-
tur horū plerosq; id non animadvertisse, sed imperitia qua-
dam qua de nomine & qua de re sit cōtrouersia discernen-
da cum uerbis disiderent tātum, arbitratos esse sibi cū
Peripateticis rerum esse cōtrouersiam. Nonnullos autē,
quāuis & id intellexerint, uel cōtentionis nimio studio, uel
curiositate quadam, uel alio quouis animi uicio, à semel re-
cepta nominum in secta sua nouatione discedere noluisse.
Itaque quæ non propter se, sed alterius gratia sunt expeten-
da, ut uilia, non, ut Peripatetici, bona appellāda censent,
sed producta: & horum contraria, non mala, sed reiecta.
Videtur autem ipsis huius ipsius nouationis occasionem
dedisse, Socratis quædam in Platonis Euihydemo, non re-
ctē ab ipsis intellecta disputatio. Nam cum uita actionūq;
prosperitatem non in bonorum appellatorum possessione,
sed usu potius recto consistere, cuius causa sciētia est, quam
& sapientiam & prudentiam in eadem disputatione in-
terdum quasi ex ~~negatione~~ usu nominat, licet alias distinguan-
tur, ut superius est traditum, conclusisset: ex hoc deinceps
cuius-

cuiusmodi horum bonorū natura esset docere uolens, quod
 nimirum per se spectata, nec aliò relata, bona non sint exi-
 stimanda, huiusmodi quendā syllogismū subiicit: Qui pau-
 ciora agit, minus est infelix. Sed paucioribus instructus bo-
 nis instrumentarijs, pauciora agit. Igitur qui paucioribus
 instructus est bonis instrumentarijs, minus est infelix. Et u-
 traque propositione, hac quidē inductione probata, illa uerò
 duabus adhibitis propositionib. alijs, ad id, quod euidentē est,
 reducta, ad extremū hac subiūgit: ὅτι κεφαλαιῶς δὲ ἔφη, ὅτι κλει-
 νία κινδυνόεις σύμπαντα, αὐτὸ τὸ πρῶτον ἐφαμὲν ἀγαθὰ εἶναι, ὅτι περὶ τὸ
 πρῶτον ὁ λόγος αὐτοῖς εἶναι, ὅπως αὐτὰ γε καὶ αὐτὰ πέφυκεν ἀγαθὰ εἶναι ἀλ-
 λ' ὡς εἴποιεν ὡς δ' ἔχει· ἐὰν μὲν αὐτῶν ἡγνῆται ἀμαθία, μείζω κακὰ εἶναι τῶν
 ἐναντίων, ὅσα δυνατῶς τερα ὑπερετεῖν τῶν ἡγουμένων κακῶν ὅντι· ἐὰν δὲ
 φρόνιμός τε καὶ σοφία, μείζω ἀγαθὰ αὐτὰ δὲ καὶ αὐτὰ ὁδετερά αὐτῶν
 ὁδετὸς αἰεὶ εἶναι. φαίνεται ἔφη, ὡς εἴποιεν ὅπως ὡς σὺ λέγεις. τί οὖν ἡμῶν
 συμβαίνει ἐκ τῶν εἰρημίων; ἀλλότι δὲ τῶν μὲν ἄλλων ὁδετὸν ὅτι ἀγαθόν,
 ὅτι κακόν· τὸ δὲ πρῶτον δὲ δυνατὸν ὅντι, ἢ μὲν σοφία ἀγαθόν, ἢ ἀμαθία κακόν.
 id est: In summa, inquam, ὦ Clinia propemodū concluderis,
 omnia, quæ prius bona esse diximus, nō huc ipsis disputatio
 nē spectare, ut ipsa per se bona sua sint natura: sed, ut uide-
 tur, sic se res habet: si quidem ipsis inscitia præsit, maiora
 contrarijs esse mala, quo maiore uim habeant adiumenta
 malo duci subministrandi: si uerò prudentia & sapientia,
 maiora bona: eorum autem neutra ipsa per se alicuius esse
 momenti. Videtur, inquit, meo iudicio ita esse, ut dicis.
 Quidnam igitur nobis ex ijs, quæ dicta sunt, efficitur?
 Aliudne quàm reliquorum quidem neque bonum neque
 malum

malum esse quicquam. horum autem duorum, sapientiam quidem, bonum, inscitiam autem malum esse? Cum igitur in hac oratione, eiusque postrema parte dicat Socrates, Aliudne quam reliquorum quidem neque bonum, neque malum esse quicquam: intelligat autem, ut ex precedentibus patet, ex hac disputatione confici, ut prater scientiam & inscitiam reliquorum nihil in ijs, quae per se & actu iam aut bona, aut mala sunt, quae, si recipitis, ut ab alijs distinguantur, formalia appellabimus, sit habendum, sed ea omnia materialia quaedam & instrumentaria esse, alioque relata, & potentia, ut dictum est, bona: Stoici id minime animadvertentes, existimantesque ab omni simpliciter bonorum & malorum consortio hac à Socrate excludi, in medijs ea reponenda esse censuerunt, & ἀδιάφορα, id est, indifferentia nominarunt. Verum meo hic plurimum iudicio à veritate aberrant, partim generalius quam oportet conclusionem accipientes, partim & particularius. Nam quòd tum corporis, tum externa appellata bona, in nullo prorsus bonorum, nec contraria, contrariorum genere reponenda esse, Socratem concludere arbiurantur, hoc sanè terminum in conclusione pradicatum latius quam oportet, quamque Socratis mens est, quod & prius est dictum, extendunt. Quòd vero non his etiam animi bona, id est, ipsas virtutes, prudentia & sapientia exceptis, adiungant, ad quae non minus quam ad reliqua Socratis accommodatur demonstratio, cerè in minoris propositionis probatione, quam per indu-

Kkk Etionem

tionem fieri, superius diximus, nominatim fortitudinis & temperantiae mentionem facit, hoc rursus conclusionis terminum subiectum iusto & debito angustiores faciunt. Atque haec tenus quidem eo genere peccant, quod Aristoteles libro Topicorum secundo, τὸ ὁρίσθαι vocat. Iam uero quoniam consuetis & usitatis relictis uocabulis, nouis & inauditis nulla cogente necessitate utuntur, fit ut & in alterum incurrant uitium, τὸν καὶ μὲν πρὸς ἀλλοτρίους λέγουσι, atque ita non simplici, sed uaria quadam & multiplici ratione errent, ac de his rebus longè deterius, quàm Comici ex communi intelligentia & prudentia, statuunt, inter quos Terentius in Heautontimorumenos, sic de his Chremetem filio differentem facit.

Miserum? quem minus credere est?

Quid reliqui est, quin habeat quae quidem in homine dicuntur bona?

Parentes, patriam incolumem, amicos, genus, cognatos, diuitias.

Atque haec perinde sunt, ut illius animus, qui ea possidet:

Qui uti scit, ei bona: illi qui non utitur rectè, mala.

Nam haec quidem certè & recte rationi & Socratis sententiae admodum congruunt, cum Stoicorum illa ab utroque plurimum dissideant. Et quidnam igitur est, quod Socrates recta ratio inquit? Nihil aliud profecto, quàm quod superius à nobis est dictum, nihil horum, quanquam
absolu-

absolutè simpliciterq̃ bona dicuntur, per se tamen & actu bonum esse, sed potentia, & propter eum, quem sui præstant usum omnia non hominum cuius, sed qui sapientia & prudentia, à qua reliquæ virtutes, ut sexto Ethicorum libro probat Aristoteles, disiungi nequeunt, sit instructus, quod hic demum ^{potest} sit, ad quod ea examinari debeant, & à quo, quod potentia antea erant, id actu nunc ut sint recipiant. Caterum incipienti & prudentia destituto, tantum abesse, ut hæc prosint bonaq̃ sint, ut contrà potius mala esse deprehendantur, plusq̃ quam ipsorum contraria plerumque obsint. Cuius & à Socrate apertè satis redditur ratio, & ex ijs etiam, quæ prius à nobis sunt dicta, ea intelligi facile potest. Verum his commentatione ac contemplatione hoc modo præceptis, ad nostrum reuertamur autorem, apud quem Hospes proposita, quam reliquam esse superius diximus quæstionem, sic deinceps inquit:

Admodum enim nobis quod dicitur improbable ac incredibile uidetur.

Non immerito hoc autoris nostri decretum ^{non potest fieri}, id est, ut nos uertimus, improbable, est autem id, quod contra opinionem est, ab Hospite esse dicitur, & incredibile. Reuera enim huiusmodi est, quod cum communi intelligentia & opinione pugnet, quæ tum uitam, sanitatem, bonam habitudinem, robur, diuitias, & cōsimilia, bona, tum horum contraria, mortem, morbum, malam habitudinem, infirmitatem, paupertatem, quæq̃ his sunt finitima, mala exi-

Kkk ij stimat.

stimat. Itaque omnes illa naturaliter appetimus, nobisq; a-
sciscimus, hac aspernamur & depellimus, non solum nos
hominum, ut Stoici dixerint, vulgus, sed illi etiam ipsi hu-
ius nobis præclara sententiæ autores. Atqui quod ita
omnium animis insitum esse uidetur, ut ij etiam, qui uerbo
tenus id negare in animum inducunt, factis tamen manife-
stè loqui deprehendantur, hoc certè penitus omniq; ex par-
te falsum esse, minime uerisimile est: immo, si quid ego iudi-
co, in eo quidem, quòd illa bona, hac mala esse opinantur,
haud sanè falluntur: quòd uerò aliusmodi quàm sunt, uel
bona uel mala, hoc uerò est, quod uitam multifariam con-
turbet, & in quo omnis còsistat error. Hinc enim fit ut ea,
quæ per se bona sunt, & primo loco affectanda, præ his quæ
instrumentaria ut diximus sunt, & posteriore habenda lo-
co, aut penitus negligant, aut minus certè quàm par sit cu-
rent. Quare de genere quidem ipso rectè constituunt homi-
nes, ut absolute dixerim, omnes: de qualitate autem & dif-
ferentia non omnes: sed ij tantum, qui elegantioris ingenij
cùm sint, & dialectices ac demonstrationis cognitione in-
structi, iustam ad hac excutienda commentationem ac me-
ditationem adhibent. Atque sic quidem patet rectè ab Ho-
spite dictum esse, improbable hoc sibi & incredibile uide-
ri. Nunc quomodo hoc probabile & credibile efficere con-
tur Senex, audiamus.

Age igitur enitere, inquit, quod uidetur respondere
de ijs, quæ te interrogauero. Atqui id faciã, inquam ego.
Antequã

Antequam ipsam disputationem aggrediatur, cum Hospite de paciscitur, ut de ijs, quæ interrogaturus ipsum est, non aliter atque animo affectus sit ac sentiat, id enim vocat τὸ φαντασθαι, id est, quod uidetur, respondeat. Nam alioqui fieri nequit, ut in quibus dissentiant, quæq; inter ipsos sunt controuersa conueniant, nisi iam dicta ratione respondeat. Ut enim uera dissensio & controuersia, non in eo consistit, quod sibi mutuo aliqui uerbo tenus contradicant, sed quod re ipsa utrique sic persuasum sit: ita & consensio uera opinionisq; conciliatio non ex eo pendet, si uoce & oratione inter se conueniant, sed si ijsdem de rebus eadem sentiant, quod ut sit, cum prius diuersa fuerint sententiae, necesse est, ut alter legitime interrogando, alterum uerè & ut animo affectus est respondentem in suam adducat opinionem. Hanc igitur uim Senis habet oratio. Hospes autem se id facturum esse pollicetur. Quare disputationem aggreditur Senex ab hac exorsus interrogatione.

Nunquid ergo & si malè uiuat quispiam, ipsum uiuere illi bonum erit? Mihi sanè non uidetur, sed malum, inquam ego.

Ut tota hac disputatio & melius intelligatur, & maior cum fructu à studiosis legatur, altius aliquanto rem repetentes, primum de questione constituemus, ad quodnam genus ex quatuor ijs, quæ libro primo Topicorum ab Aristotele traduntur, pertineat. Neque enim exiguum id usum habere deprehendetur ad auctoris argumenta dis-

Kkk ij cutienda,

cutienda, locosq̄ unde hac sumpta sunt, cōmodius annotandos. Est igitur hoc problema, ut certè ab autore & proponitur & tractatur, accidentis, cū hoc nimirum inquirat solum, utrum hoc illi insit, an non, puta, utrum vita bonum sit, an non. Talis etiam est, quæ à Cicerone libro Tusculanarum questionum primo de huius contrario, morte nimirum proponitur, utrum malum sit, an non. Et questionis quidem genus tale est. Locus autē ē quo, quod apud autorem habetur, depromptum est argumentū, libro Topicorum secundo sic ab Aristotele exponitur. Præterea si accidenti quid sit contrarium, id considerandum est, an insit, cui accidens inesse dicebatur. Nam si hoc insit, illud non inerit. Neque enim fieri potest, ut contraria simul eadem insint. Interrogat igitur, an ipsum uiuere, ei, qui male & miserè uiuat, bonum sit. Ad quod & rectè respondet Hospes, Sibi id minimè uideri, sed contrà potius, ipsum uiuere ei malum esse. Sed quid ex hoc tandem concludatur uideamus, maiore adiuncta propositione, quam Senex omisit. Est autem ea, Nullum quod alicui malum est, bonum est. Minor uero huiusmodi, Sed aliquod uiuere, nēpe male & miserè, malum. Igitur aliquod, seu non omne uiuere est bonum. Verū Senex non hanc infert conclusionem, quod non de hoc sit questio, sed de ipso uiuere in uniuersum: sed callide, quod in propositionum nequit, id interrogationis quodam modo extorquere conatur, cū inquit:

Quo nam igitur modo uiuere bonum est, siquidem
huic

huic sit malum? Quoniam ijs quidem, qui malè uiuunt, malum mihi esse uidetur, qui uerò bene, bonum.

Quaquam Senex conclusionis particularis loco, uniuersalem, seu potius indefinitam, quæ uniuersalis sit instar, interrogationis quadam, ut dictum est, forma extorquere conetur, minime tamen id obtinet: sed Hospes distinctione quadam adhibita, eius frustratur conatum, inquiens sibi uideri, ijs, qui malè uiuunt, ipsum uiuere malum esse, qui uerò bene, bonum. Atque hætenus quidem animosè & fortiter resistit. In sequentibus autem nimis cito dat manus, uinciq; se patitur.

Ergo & malum esse asseris ipsum uiuere, & bonum? Ego uero. Atenim noli absurdè dicere. Fieri enim nequit, ut eadem res & mala & bona sit. Nam hac quidem ratione & utilis & nocua fuerit, & expetenda & fugienda simul semper.

Ad contradictionem deduxisse Hospitem uelle uidetur. Id uerò ita minime se habet. Neque enim sequitur, si quoddam uiuere sit malum, & quoddam bonum, igitur ipsum absolute uiuere malum esse & bonum, ita ut terminum eum, τὸ ζῆν, uniuersè accipias. Nam si particulariter & non uniuersè accipiat, contradictionem non efficit. Et quidnam igitur inquit autor, Atenim noli absurdè dicere. & quæ sequuntur. Nempe, ut quod res est dicatur, decipitur. Atque id apertè & ingenuè confiteor. Neque enim unquam eas leges mihi imponi patiar, quas sibi præfinit nonnulli, ut quæcunque ab autore, quem enarrandum

dum suscepi, dicantur, siue uera, siue falsa sint, defendā: sed utraq^q qualia sint, talia & esse pro ingenij mei uiribus docebo, & conuenienti adhibita explicatione, ut quodq^q maximè potest, illustrare conabor. Idenim uerè philosophici ingenij, & apud quod in pretio ueritas est, esse puto. Igitur, ut dictum est, non ad contradictionē deductus est Hospes, & malè à Senè urgetur, & pacti admonetur. Neque enim unum idemq^q uiuere, & bonum & malum esse dixit, sed diuersum, quod minimè est absurdum. Quare neque, et si bona quidem, utilia sunt, & expetenda, mala uerò nocua & fugienda, à consequentium repugnantia coargui potest, cum non magis inter hæc contradictio, quàm inter antecedentia notetur. Minimè igitur hic deficere debuit Hospes, & absurditatem confitendo, dicere:

Absurdum quidem: sed quomodo, si malè uiuere cui adsit, ei malè quid adest, malum ipsum uiuere non est? Atqui non idem est, inquit, uiuere, & malè uiuere: non ne tibi uidetur? Neque mihi scilicet idem esse uidetur.

Quod malè absurditatē, sic enim τὸ ἀνιδεονὸν uerto, confiteatur Hospes, dictū iam est. Quod uerò, ab eo, quod cum adiunctione dicitur, ad id, quod absolutè & simpliciter, aut à coniuncto ad disiunctum argumentando progredia-
tur, in eodem hic peccat Hospes, quo antea Senex, quod mirum adeo mihi uidetur, cum inter prima dialecticæ initia hæc statim tradantur. Ceterum, quam Senex adfert solutionem, ea rectè se habet, ex distinctione nimirum deprom-
pta,

*pta, quòd aliud sit uiuere, aliud male uiuere, cui & rectè
assentitur Hospes.*

Ipsū igitur uiuere non est malum, quod si malum es-
set, ijs, qui bene uiuerent, malum utique adesset, quod
ipsū uiuere ijs adesset, quod malum est. Vera mihi dice
re uideris.

Quod hoc loco à Sene dicitur, uerum est, & argumen-
tatio rectè ipsi procedit: diligenti tamen & accurata di-
stinctione tota indiget oratio, quòd alioqui facile hic decipi
sit. Nam ut coniunctum hoc integrè constet, Si ipsum ui-
uere est malum, ijs, qui bene uiuunt, adest malum: ita illud
uiciosum fuerit, Si ipsum uiuere est malum, ijs, qui bene ui-
uunt, adest quod ipsis est malum. Neque enim in antece-
denti erat, quod in consequenti inferitur: esset autem si sic
enuntiatur antecedens fuisset, Si ipsum uiuere, quibus-
cunq; adsit, ijs malum est. Sed cuius gratia, dicat aliquis,
tam accuratè & exquisitè hæc nunc distinguenda putas?
Dicā, quòd non minima paralogismi occasio in hac dispu-
tatione in eo consistat, quòd hoc animaduersum & distin-
ctum non sit: & quæ sequitur falsa apud autorem illatio,
& quasi conclusio hoc potissimum fundamento nititur.
Ceterum, ut id euidentius appareat, totam argumentatio-
nem omnibus suis partibus explicatā, ad quam, quæ sequi-
tur, illatio inferitur, hic subyciam. Constat autem ea duo-
bus Hypotheticis syllogismis, quorum uterque secundi est
modi, seu formæ, seu quomodocunque tandem has ratioci-

LL nationum

nationum differentias quis appellare uelit: quorum prior huiusmodi est. Si ipsum uiuere esset bonum, ijs, qui male uiuunt, bonum adesset. Non adest autē ijs qui male uiuunt, bonum. Ergo ipsum uiuere non est bonum. Huius syllogismi coniunctum, Græci *συνυποκείμενον* uocant, est autem propositio ea, quæ ex antecedente & consequente constat, omittit autor. Assumptionem autem, non eam, quam oportuit, quamq̃ noster habet syllogismus, apud ipsum inuenias, neque enim hæc ipsi concederetur, causam autem mox dicemus: sed eius loco, Ipsum uiuere ijs, qui male uiuunt, bonum non esse. Ex quo confectum, sed male, ut docuimus, putat, Ipsum absolutè uiuere non esse bonum. Caterum cur assumptio ipsi concedenda non esset, hinc quilibet facile intellexerit. Nam qui male misereq̃ uiuunt, ijs cum ipsum uiuere adsit, id quidem quod absolutè simpliciterq̃ est bonum (huiusmodi enim uitā & ipsum uiuere esse, superius est demonstratum) adest: non tamen quod ipsis est bonum. Neque enim idem est, sed diuersum, huic alicui quid bonum esse, & simpliciter. Quare falsa quidem hæc est assumptio: falsa autem & conclusio quæ inquit, Ergo ipsum uiuere non est bonum. Et prior quidem hypotheticorum syllogismorum, huiusmodi est, & ea, quæ diximus, ratione falsus. Secundus autem, talis, Si ipsum uiuere esset malum, ijs, qui bene uiuunt, adesset malum. Minime autem ijs, qui bene uiuunt, adest malum. Igitur ipsum uiuere non est malum. Caterum huius syllogismi conclusionem, & coniunctum,

iunctum, & coniuncti probationem aperte habet autor: assumptio autem, ut quæ facile subintelligatur, prætermittitur. Vera autem hæc est ratio, utpote in qua & coniunctum ex antecedente & consequente aptè & legitime sit connexum, & assumptio vera, eaq; de causa rectè ab Hospite hic dictum est, Vera mihi dicere uideris. Sed his explicatis, ad id, quod sequitur, progrediamur.

Quoniam igitur utrisq; ipsum uiuere, & male & bene uiuentibus contingit, neque bonum, neq; malum fuerit ipsum uiuere, quemadmodum neq; secare ac urere agrotantibus insalubre & salubre. Igitur & in ipso uiuere hæc sic se habent.

Quod hic ab autore infertur falsum esse, iam dictum est, & quæ ratione itidem sit falsum, prioris nimirum syllogismi initio. Neque enim quoniam & is, qui male uiuunt, contingit ipsum uiuere, idcirco non bonum est: quamuis quod is, qui bene uiuunt, accidat, necessario sit non malum, quod sic intelligendum est, ut superius est dictum, absolute & simpliciter. Quod uero hoc loco simile adfert, id meo quidem iudicio, prorsus est dissimile, magisq; si de contrario, morte nimirum, aut alio quopiam alterius ordinis ageretur, congrueret. Nam secare & urere, ipsum quidem absolute & per se, insalubre: huic autem, & in tali necessitate & affectione constituto, salubre non quouis modo, sed rectè & secundum artem adhibitum. Caterum quod ipse uult autor hac similitudine, eiusmodi est, ut agrotis ipsum secare & urere

L l l y nec

nec salubre, nec insalubre, sed rectè quidem secare & urere, salubre, perperam autem, insalubre: ita & uiuere, neque malum, neque bonum, sed bene uiuere, bonum, malè autem, malum fuerit. Sed hæc uitiosa est à simili argumentatio: primum, quòd illic subiectum, cui secare & urere nec salubre, nec insalubre esse asseritur, cum corporis affectione & morbo definitè expressum proponatur: hic uerò cui uiuere nec bonum sit, nec malum, reticeatur, neque uitiosa animi, neque rectæ eius constitutioni, neque omnino subiecti alicuius mentione ulla facta. Deinde, quod illic deterioris, hic præstantioris sit ordinis, de quo contrariarum affectionum utraque negatur. Sunt autem & alia huius argumentationis uitia, sed quæ ex precedentibus facile intelligi possunt. quare ad ea quæ sequuntur pergamus.

Cæterum tu sic contemplare. Vtrum malè uiuere malles, an honestè & fortiter mortem oppetere? Honestè ego quidem certè mortem oppetere. Non igitur ipsum mori malum est, quandoquidem sæpenumero magis mori quàm uiuere expetendum est. Vera prædicas.

In precedentibus de uita hætenus ab ipso est disputatum. Hoc autem loco de morte disserere instituit, ostendere quæ ipsam non esse malam. Sed quonam tandem pacto hoc ipsum probet, uideamus, toto syllogismo, cuius apud autorem minor tantum & conclusio est, integrè explicato, qui talis nimirum fuerit: Quod non malo magis est sæpenumero expetendum, nec ipsum est malum. Mortis autem non malo, nempe uita, sæpenumero magis est expetenda. Igitur mors

mors non est malum. In hoc syllogismo propositio maior falsa est, quod, cum ex eo, quod consequitur, de eo, quod prius est, constituit, convenientiam non seruet. Nam quo genere, aliquo non malo quid magis expetendum est, eodem & non malum est. Quare sic enuncianda maior erat propositio. Quod aliquo non malo magis saepenumero est expetendum, nec ipsum saepenumero est malum: minime autem simpliciter dicere oportebat, nec ipsum est malum. Verum hoc modo si maior proponatur, nihil aliud concluditur, quam quod mors saepenumero non sit malum: quod & nos verum esse fatemur. Nam quæ per se & simpliciter sunt mala, ea, ut superius uidimus, nihil obstat, quominus alicui non sint mala, immo uerò & bona, ut insalubria simpliciter, alicui salubria. Quod uerò ad minorem eiusque probationem attinet, scire oportet, quod duobus propositis malis, id quod minus est, semper eligendum uideatur, ut mors honesta & generosa potius, quam uita turpis & infamis. Cuius causam, primo libro de Arte dicendi ad Theodecten esse uult Aristoteles, quod quanto minus malum, maiorem sit minus, tantum etiam mali depelli & abijci uideatur. Et quod ad hunc syllogismum pertinet, sic se res, ut dixi, habet, nec id, quod uult autor, eo effici potest, ut mors malum non sit simpliciter, sed saepenumero alicui ob certas quasdam circumsantias, quas Græci περιστάσεις uocant. Caterum qua ratione hic ab autore peccatum est, eadem & in eo quod de sanitate & morbo subijcitur.

Il ij Alqui

nec salubre, nec insalubre, sed rectè quidem secare & urere, salubre, perperam autem, insalubre: ita & uiuere, neq^{ue} malum, neque bonum, sed bene uiuere, bonum, malè autem, malum fuerit. Sed hæc uitiosa est à simili argumentatio: primum, quòd illic subiectum, cui secare & urere nec salubre, nec insalubre esse asseritur, cum corporis affectione & morbo definitè expressum proponatur: hic uero cui uiuere nec bonum sit, nec malum, reticeatur, neque uitiosa animi, neque rectæ eius constitutioni, neque omnino subiecti alicuius mentione ulla facta. Deinde, quod illic deterioris, hic præstantioris sit ordinis, de quo contrariarum affectionum utraque negatur. Sunt autem & alia huius argumentationis uitia, sed quæ ex præcedentibus facile intelligi possunt. quare ad ea quæ sequuntur pergamus.

Cæterum tu sic contemplare. Vtrum malè uiuere malles, an honestè & fortiter mortem oppetere: Honestè ego quidem certè mortem oppetere. Non igitur ipsum mori malum est, quandoquidem sæpenumero magis mori quàm uiuere expetendum est. Vera prædicas.

In præcedentibus de uita hætenus ab ipso est disputatum. Hoc autem loco de morte disserere instituit, ostendereq^{ue} ipsam non esse malam. Sed quonam tandem pacto hoc ipsum probet, uideamus, toto syllogismo, cuius apud autorem minor tantum & conclusio est, integrè explicato, qui talis nimirum fuerit: Quod non malo magis est sæpenumero expetendum, nec ipsum est malum. Mors autem non malo, nempe uita, sæpenumero magis est expetenda. Igitur
mors

mors non est malum. In hoc syllogismo propositio maior falsa est, quod, cum ex eo, quod consequitur, de eo, quod prius est, constituit, convenientiam non seruet. Nam quo genere, aliquo non malo quid magis expetendum est, eodem & non malum est. Quare sic enuncianda maior erat propositio. Quod aliquo non malo magis saepenumero est expetendum, nec ipsum saepenumero est malum: minime autem simpliciter dicere oportebat, nec ipsum est malum. Verum hoc modo si maior proponatur, nihil aliud concluditur, quam quod mors saepenumero non sit malum: quod & nos verum esse fatemur. Nam quae per se & simpliciter sunt mala, ea, ut superius vidimus, nihil obstat, quominus alicui non sint mala, immo uero & bona, ut insalubria simpliciter, alicui salubria. Quod uero ad minorem eiusque probationem attinet, scire oportet, quod duobus propositis malis, id quod minus est, semper eligendum uideatur, ut mors honesta & generosa potius, quam uita turpis & infamis. Cuius causam, primo libro de Arte dicendi ad Theodecten esse uult Aristoteles, quod quanto minus malum, maiorem sit minus, tantum etiam mali depelli & abijci uideatur. Et quod ad hunc syllogismum pertinet, sic se res, ut dixi, habet, nec id, quod uult autor, eo effici potest, ut mors malum non sit simpliciter, sed saepenumero alicui ob certas quasdam circumsstantias, quas Graeci περιστάσεις uocant. Ceterum quare ratione hic ab autore peccatum est, eadem & in eo quod de sanitate & morbo subijciuntur.

Lll ij Atqui

Atqui de sanitate & morbo eadem est ratio. Sæpenumero enim sanum esse non conducit, sed cōtrario potius affectum esse modo, cum casus huiusmodi quempiam cūcūstet. Vera dicis.

Quemadmodum in precedenti ἀπὸ τοῦ αἰετοῦ, id est, ex petendo, ita hic ἀπὸ τοῦ συμπεριφορῶς, id est, eo quod conducit, utrunque enim ad bonum consequitur, argumentum sumit. Sed solutio & huius eadem est, quæ superioris, quod eadem & hic paralogismi sit causa. Quare ad id, quod de diuitijs sequitur, progrediamur.

Age porro & de diuitijs simili ratione consideremus, an ne ita serēs habeat, quod plerumq; uidere sit alicui diuitias suppetere, qui malè tamen & miserè uiuat. Per Iouem & multos quidem. Nihil igitur his profuit diuitiæ ad bene uiuendum. Non uidentur, ipsi enim malī sunt. Non igitur ut boni simus, diuitiæ efficiunt, sed disciplina. Verisimile id quidem. Ex hac igitur ratione, diuitiæ bonum non sunt, si quidem ijs, qui eas habent, adiumentum non sunt, ut meliores reddantur. Ita prorsus apparet.

Ut melius, quæ hic ab autore dicuntur, excutiantur, ipsius orationem, secundum methodum, primo τὰ περὶ τοῦ ἀναλυτικῶν, ab Aristotele traditam, in syllogismos resolue mus. Sunt igitur duo hic syllogismi: alter quidem, quem Greci πρῶτον ἐκείνου συλλογισμῶν, id est, primariū syllogismum nominant, quo id cōcluditur, quod primo & per se intendit & uult autor, alter uerò prosyllogismus quidā, quo minor primarij syllogismi propositio probatur. Ceterum prior ille huiusmodi fuerit. Quod ijs, qui id ipsum habent, adiumen-

το non

et non est, ut meliores reddantur, id bonum non est. Sed diuitiae, is, qui ipsas habet, adiumento non sunt, ut meliores reddantur. Ergo diuitiae bonum non sunt. Harum propositionum syllogismum hunc constituentium, maior apud autorem non habetur, sed ex minore et conclusione, quae manifestè atque illis ipsis adeo uerbis ab ipso exponitur, facile intelligitur. Quid igitur, ut huc prius examinemus, antequam ad alterum illum progrediamur, de hoc dicemus syllogismo? An scilicet superius hunc à nobis quodammodo solutum esse, quod idem cum eo sit, qui ibi hoc modo proponebatur, Bonum bonos efficit. Diuitiae autem bonos non efficiunt. Non igitur bonum sunt diuitiae. Et si enim qui hic apud autorem habetur, in prima proponitur figura, ille autem superior in secunda, hoc nihil ad rem facit, neque propterea solutionem diuersam postulat: sed ex maioris distinctione pariratione soluitur uterque. Nam si uocabulum boni in maximè uniuersali significatione accipimus, falsa maior est propositio. Si uero ad uirtutes earumque proprias et per se causas contrahas, non id concluditur, quod uult autor, ut prorsus diuitiae bonum non sint, sed non eiusmodi bonum. Atque hac ratione siue minorem quis ueram, siue falsam statuatur, nihil sanè, quod ad hanc conclusionem attinet, reuulerit. Sed tamè quoniam et hanc probat autor, age et eam examinemus probationem. Videtur autem in tertia figura hoc modo argumentationem proponere. Aliquis, Sardanapalus, exempli causa, est diues. Sardanapalus malè et misere uiuit. Igitur diues misere et malè uiuit,

Lll iij &

& ex consequenti, nō bene. Quare diuitie nihil ad bene uiuendum profunt. Neq; bonos igitur efficiunt. Verū hęc quā multis obnoxia sit uitis argumentatio, quis non uidet? Primum quod cū uniuersale in syllogismo non sit, nihil ex his propositionibus concludi possit. Deinde quod nihil ad rem, ut secundo priorū resolutoriorū libro docet Aristoteles, huiusmodi faciat syllogismus. Neq; enim si Sardapalus male & miserē uiuat, ob hoc & quemuis diuitem male & miserē uiuere est necesse. Ad hęc & quę sequuntur, Et ex cōsequenti, non bene: id rectē, si priora uera esse concederentur, inferri uideo: reliqua autē, Quare diuitie nihil ad bene uiuendū profunt. & Neq; bonos igitur efficiunt. nō item, ut taceam interim, autore ipsum paulo post sibi quodammodo cōtradicere, cū asserat, si quis diuitis rectē & peritē uti nouerit, eum bene uicturum: quod cum eo manifestē pugnat, quod hic dicit, nihil diuitias ad bene uiuendum conferre. Sed de eo paulo post considerabimus. nunc ad sequentia pergamus.

Neq; igitur quibusdam ditari conducit, cum uti diuitijs non sciant. Sic mihi uidetur. Quomodo igitur id quis bonum esse iudicet, quod plerūq; non adesse satius est? Nullo modo.

Rursus & hic paralogismi causa eadem, quę in superioribus exposita est, ubi de uita & morte, sanitate & morbo ab autore agebatur. Quare & solutionis modus idem. Neq; enim, quod ei, qui his uti non nouit, bona non sunt, id-

circo

circo simpliciter bona non sunt: sed contrà porius res se habere uidetur. Nam, ut ei, qui uti ipsis non nouit, bona non sunt, ita e contra, qui rectè & peritè diuitijs uti nouit, ei bona esse uidentur. atque huius sententiæ Horatium Stoicorum alioqui æmulum fuisse apparet, in quibus ad Albiū Tibullum hoc modo scribit:

Non tu corpus eras sine pectore. di tibi formam,

Di tibi diuitias dederant, artemq; fruendi.

Quid uoueat dulci nutricula maius alumno,

Quàm sapere, & fari possit, quæ sentiat, & cui

Gratia, fama, ualetudo contingat abunde,

Et mundus uictus non deficiente crumena?

Sed quid Horatiū dico, cū & noster autor in his, quæ proximè sequuntur, idē prorsus confiteri uideatur, cū inquit:

Siquidē igitur quis diuitijs rectè & peritè uti sciat, bene uiuet: sin minus, malè. Verissimè mihi id dicere uideris.

Hæc, ut diximus, cum superioribus pugnare quodammodo uidentur. In illis enim negauit, diuitias quicquā ad bene uiuendū conferre. Hic autē asserit, ei, qui ipsis uti rectè & peritè sciat, cōmodas & opportunas esse ad bene uiuendum. Caterum res ita se habet, ipsas diuitias ad uirtutis habitū comparandū prodesse quidē nihil, nisi quis fortè dicat, eum cui hæ suppetāt, habeatq; quod in pedagogos & præceptores impendat, non paruam ad uirtutē facilius certiusq; perueniendi habere prerogatiuā: sed sic nō per se, uerum per accidens uirtutū fuerint causæ: ad earū autem

et si

et si nō omnium, nonnullarū tamen certē, ut liberalitatis, magnificentiæ & consimiliū actiones exercendas non minime esse momenti, ut pote quarū tum materia, tum instrumenta quæpiā sint, ut prius est traditū. Quare patet quod et si diuitiæ bonos non faciunt, aptiorem tamen actionum secundum uirtutem reddant profectum, ac proinde uitam beatiorē efficiant. Itaque hac parte rectē inquit noster autor. Eum qui diuitijs rectē & peritē uiuisciat, bene uielurum: qui autem nesciat, male.

Ad summā, hæc uenerari ut bona, aut aspernari ut mala, id uerō est, quod homines turbat & lædit, cū ipsa tum colant, tum in his solis beatitudinem positā esse arbitrentur, omniaq; consequenter horū gratia agant, quæ etiam maximē impia esse uidentur. Hæc uerō ipsis accidunt ex ipsius boni ignoratione.

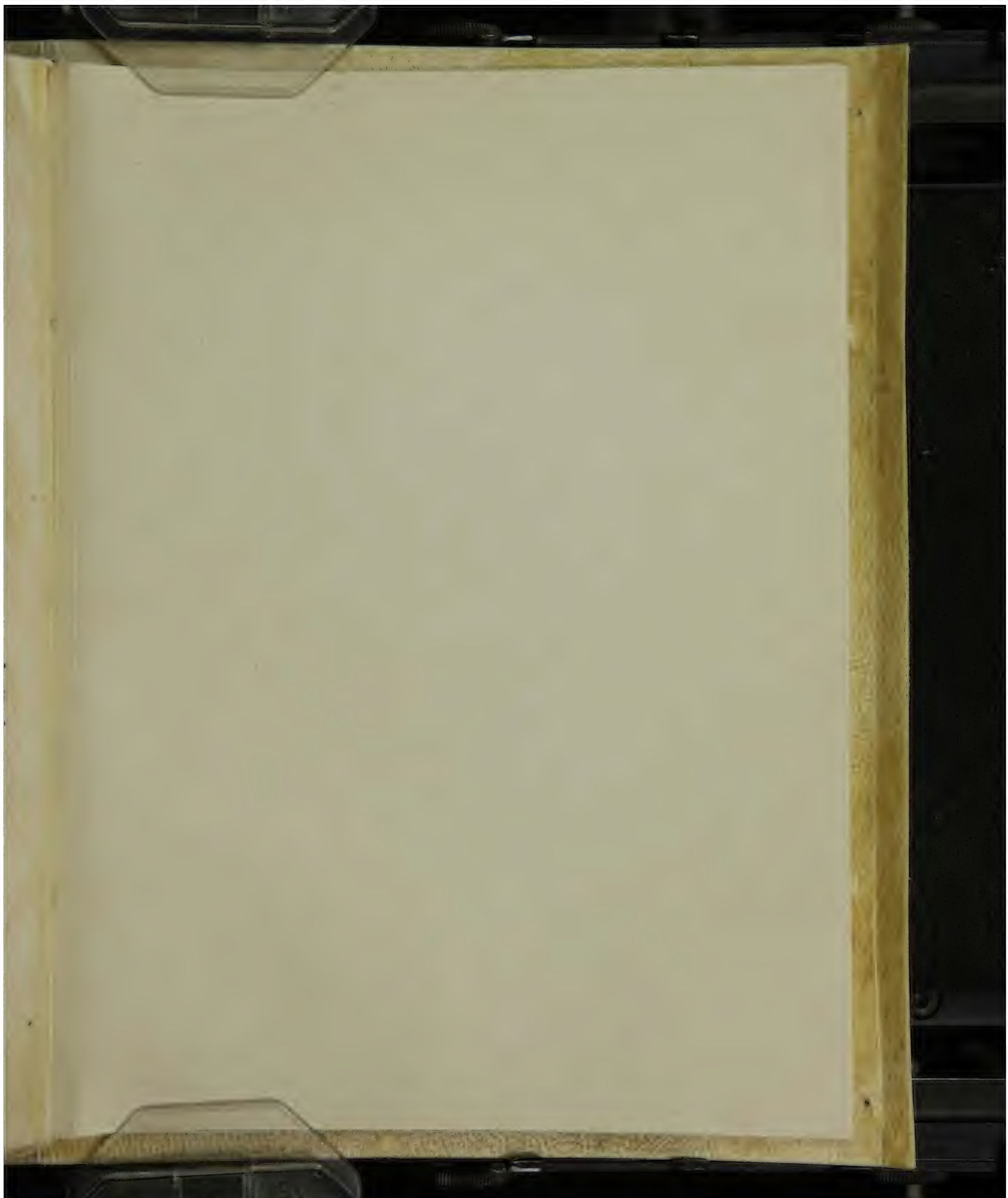
Hic ueluti epilogus quidā est eius, quæ de corporis & æternis cōmodis, quæ fortuna bona omnia nō raro appellari solent, ad finem huius operis autori reseruata, ut diximus, fuit disputatio. Docet autē in hoc, quidnam id sit, quod hominū uitā maximē turbet & affligat, non multū quidem hic à ueritate aberrans, sed quā proximē ad eam accedens. Vera enim uitæ perturbationis causa est, nō simpliciter, quæ Stoici indifferentia nominant, horū alia quidem, quæ melioris scilicet sunt ordinis ac seriei, bona existimare, ac proinde appetere: alia uerō, quæ deterioris, mala, eamq; ob causam declinare: sed tanquā primaria quedā, & per se suiq; causā uel expetenda, uel fugienda, illa quidē bona colere

colere ac uenerari, hæc uerò mala aspernari & respuere. Sic enim fit, ut turbato rerū ordine, & homines perturbentur, nihilq; non horū gratia tum dicant, tum faciant, quæ primo ab ipsis reposita sunt loco: ea autē aut penitus negligant, aut minori certē his cōparandis studio incūbant, quæ præposterē ab ipsis ex primo in secundū, aut tertium, aut inferiore etiam aliquē locum translata sunt bona. Atq; sic quidem si auctoris sententiam commoda expositione moderemur, non solum uerissimā, sed etiam utilissimā continere doctrinam hunc deprehendemus epilogū. Nam si bonorum ac malorū ordines cōfundere atque perturbare, uitæ quoq; rationes uertit, uarieq; turbat & affligit, necessario etiam sequitur, in eorundē cōseruatione uitæ honestatē atq; ornatum omnē consistere. Neq; uerò id mirum uideri debet. Cum enim omnes natura id, quod bonū esse uidetur, appetamus, declinemusq; contraria, certē usuenire necesse est, ut quo quodq; loco uel bonorū, uel malorū habeamus, eo etiā uel uehementius, uel remissius, illa quidem expetamus, hæc uerò fugiamus. Itaq; accidere oportet, ut qui rectē de his iudicans, in expetendarū fugiendarumq; rerum descriptione minimē errauerit, primā quidē animi rationē habeat, & hunc uirtutibus ornare & ad perfectionē suam adducere conetur. Deinde uerò, quoniā non solū animi corpus est instrumentū, sed etiam ita ad se mutuo affecta sunt, ut & animi in corpus, & corporis e contra in animū redundant affectiones, ut omnibus præstantissimis experientia & ratione

tione magistra philosophis uisum est, Pythagorici prece-
 pti memor, neq[ue] sanitatē reliquaq[ue] corporis bona negligat,
 neq[ue] nimium studiū, nimisq[ue] multā operā ponendam in ijs
 arbitretur. Consimili autem ratione & externorū, quæ
 corporis necessitatibus & usibus à deo & natura destina-
 ta sunt bona, cōditiōe cognita & percepta, nec in his com-
 parādis ab officio, honestateq[ue] in ullo recedat, & horū amif-
 sionem, si quæ forte, quæ ipsorū est lubrica & incerta natu-
 ra, incidat, placatē & moderatē ferat, atque hac ratione
 cōposite ornateq[ue] uitam degens sibi conuenientem adipisca-
 tur beatitudine. Qui uerò contrā confuso perturbatoq[ue] ex-
 petendorū fugiendorūq[ue] ordine, uel primis ac medijs postre-
 ma, uel media postremaq[ue] primis eligēdo præferat, aut quo
 modocunq[ue] aliter ordinem inuertat, huic omnia contraria
 eueniant necesse est, & cum incōposita turpiq[ue] uita ad infe-
 licitatē & miserā detrudatur. A qua spiritus sui sancti
 lumine menti nostræ eiusq[ue] actionibus præferendo, nos con-
 seruare dignetur, & ad beatitudinē adducere, qui omnis
 boni fons est & origo, Dominus noster Iesus Christus, ater-
 ni patris æterna sapientia. Atque hic quidem commenta-
 riorum nostrorum in Cebetis Thebani tabulam finis esto.

Reliquum est, ut quam nos scribendo & commen-
 tando, eam uos legendo intelligen-
 doq[ue] præstetis operam.

FINIS.





005644 240

